



Szczecin, 27.03.2026 r.

Zn. spr.: ZS.270.2.1.2026

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Dotyczy: prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji, na usługę pn. „Kompleksowe utrzymanie czystości na terenie biura Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie”

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Szczecinie, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024, poz. 1320 dalej „PZP”) informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części zamówienia:

nr 2 - usługi mycia okien i przeszkleń budynku RDLP w Szczecinie

Konsorcjum:

1) DOIT Sp. z o.o.

**ul. Wandy Komarnickiej 10
Wilkanów, 66-008 Świdnica**

2) CONTACT Sp. z o.o.

**Wędrzyn 12/4a
69-211 Wędrzyn**

- za cenę w wysokości 22 969,64 zł brutto.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia („konsorcjum”) spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu opisane w Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), nie zachodzą wobec konsorcjum podstawy wykluczenia z postępowania, a złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta złożona przez konsorcjum uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 16 SWZ i tym samym zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP została uznana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza.

Liczba złożonych ofert w terminie: 8

Zamawiający na kolejnej stronie przedstawia streszczenie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom w ramach kryteriów oceny ofert.

	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Cena oferty z uwzględnieniem dokonania poprawy oczywistych omyłek rachunkowych [zł brutto]	Punktacja przyznana ofercie w ramach kryterium „Cena – 100%” maks. 100,00 [pkt.]
1.	Konsorcjum: 1) Doit Sp. z o.o. ul. Wandy Komarnickiej 10 66-008 Świdnica 2) Contact Sp. z o.o. Wędrzyn 12/4a, 69-211 Wędrzyn	22 969,64 zł	100,00
2.	EcoClean Solutions Aleksandra Nadolska ul. Teresy 4 72-006 Mierzyn	29 000,00 zł	79,21
3.	Cleanstar Agnieszka Szlanderbach ul. Miła 6/14 73-110 Stargard	33 733,00 zł	68,09
4.	Konsorcjum: 1) Firma Handlowo-Uslugowa THOMAS Sp. z o.o., S. k. ul. Lubieszyska 34 72-006 Mierzyn 2) Firma Handlowo-Uslugowa THOMAS Sp. z o.o. ul. Lubieszyska 34 72-006 Mierzyn	37 972,00 zł	60,49
5.	Konsorcjum: 1) Bosy Blask Sp. z o.o. ul. Storrady – Świątosławy 1 71-602 Szczecin 2) Bosy Blask Sp. z o.o. S. k. ul. Krasieńskiego 10 71-435 Szczecin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) PZP oraz Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	
6.	MULTISERVICE Sp. z o.o. ul. Rynek 15-16 44-100 Gliwice	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	
7.	KFK Serwis sp. z o.o. ul. Mlyńska 1/31 66-400 Gorzów Wlkp.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP	

8.	Spółdzielczy Zespół Ekonomii Społecznej ul. Chałubińskiego 8 00-613 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) PZP
----	--	---

Jednocześnie Zamawiających informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono 4 oferty, złożone przez następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum:
 - Bosy Blask Sp. z o.o., ul. Storrady – ul. Świętosławy 1, 71-602 Szczecin
 - Bosy Blask Sp. z o.o. S. k., ul. Krasińskiego 10, 71-435 Szczecin;
- 2) MULTSERVICE Sp. z o.o., ul. Rynek 15-16, 44-100 Gliwice;
- 3) KFK Serwis sp. z o.o., ul. Młyńska 1/31, 66-400 Gorzów Wlkp.;
- 4) Spółdzielczy Zespół Ekonomii Społecznej, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa

Poniżej Zamawiający przedstawia uzasadnienia prawne i faktycznie odrzucenia ofert.

Konsorcjum Bosy Blask Sp. z o.o., Bosy Blask Sp. z o.o. S.K. (razem „Wykonawca”)

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie:

- art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 266 PZP, który stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (...),
oraz
- art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne w zakresie rażąco niskiej ceny:

Wykonawca zaoferował wynagrodzenie dla części nr 2 w kwocie 20 418,00 zł brutto, co stanowi 68,06 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

W związku z powyższym Wykonawca w dniu 27 lutego 2026 r. został wezwany do wyjaśnienia wyliczenia wysokości zaoferowanej ceny. W wezwaniu Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenia dowodów, w szczególności dotyczących wyliczenia ceny.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie tj. do dnia 04 marca 2026 r. nie złożył żadnych wyjaśnień, co wypełnia przesłankę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 224 ust. 6 PZP.

Uzasadnienie faktyczne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

MULTSERVICE Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

Oferta została odrzucona na podstawie:

— art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

KFK Serwis sp. z o.o., ul. Młyńska 1/31, 66-400 Gorzów Wlkp

Uzasadnienie prawne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

Oferta została odrzucona na podstawie:

— art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

Spółdzielczy Zespół Ekonomii Społecznej

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie:

— art. 226 ust. 1 pkt 12) PZP, który stanowi, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie faktyczne w zakresie braku pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą:

W dniu 17 marca 2026 r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, czyli do dnia 20 kwietnia 2026 r.

Wykonawca pisemnie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przepisy PZP wskazują, że brak przedłużenia tego terminu powoduje, iż oferta przestaje wiązać wykonawcę z chwilą upływu pierwotnego okresu związania.

Paweł Gzyl
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki
Leśnej
\Podpisano elektronicznie\