

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 17 marca 2026 r.

Or.271.4.13.2026

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Ostrowiec Świętokrzyski, ul. Jana Głogowskiego 3/5, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, działając na podstawie art. 16 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą Pzp” informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Konserwacja nawierzchni bitumicznych pasów drogowych ulic gminnych i powiatowych na terenie miasta Ostrowca Świętokrzyskiego w 2026 roku** unieważnia czynność badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej i powtarza badanie i ocenę ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 13 marca 2026 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformował o tym na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz Wykonawców. W dniu 17 marca 2026 r. Zamawiający stwierdził, że postępowanie powyższe obarczone jest wadą – pominięto wezwanie Wykonawcy najwyżej ocenionego do przedstawienia referencji oraz wykazu robót budowlanych, które potwierdzałyby spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, w zakresie ilości i wartości wykonanych robót.

Zgodnie z jednolitą i utrwaloną linią orzecniczą przyjmuje się, że do czasu zawarcia umowy Zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności czy też powtarzać czynności. W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1462/15, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”.

Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., sygn. akt KIO 2591/13; sygn. akt KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1718/13). **Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy).** W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO 2685/10 oraz KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo zamawiającego do **samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął.**

W związku z powyższym, skoro możliwe jest unieważnienie unieważnienia postępowania w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (zob. wyroki z dnia 4 października 2019 r., sygn. akt KIO 1850/19, z dnia 22 stycznia

2019 r., sygn. akt KIO 2608/18, z dnia 26 kwietnia 2017 r., sygn. akt KIO 683/17, z dnia 30 maja 2013 r., sygn. akt KIO 798/16, z dnia 22 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1500/15, z 22.01.2015 r., sygn. akt KIO 2832/14, z dnia 16 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1578/13, z dnia 28 grudnia 2010 r., sygn. akt KIO 2685/10 oraz KIO 2686/10) to możliwe jest unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego (wnioskowanie a maiori ad minus).

Zgodnie z podstawową zasadą zawartą w art. 17 ust. 2 p.z.p., zamówienie może zostać udzielone jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami p.z.p. Z powyższej zasady, jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 21.11.2013 r., KIO 2591/13, KIO 2593/13, wywnioskować można, iż "(...)jedynym logicznym rozumowaniem jest dopuszczenie możliwości, że skoro zamawiający może unieważnić całe postępowania, to tym bardziej może unieważnić pojedynczą czynność tego postępowania. Zastosowanie tego rozumowania powoduje rozwiązanie dylematu, bo unieważniając czynność zamawiający doprowadza wybór wykonawcy do stanu zgodnego z ustawą i usuwa usuwalną wadę, a jednocześnie zawiera ważną umowę. Izba zauważa zatem, że dopuszczalne jest unieważnienie poszczególnej czynności przez zamawiającego samodzielnie, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej(...)". Powyższe rozumowanie, chociaż dotyczyło poprzedniego stanu prawnego, pozostaje aktualne także za rządów obecnie obowiązującej p.z.p. Unieważnienie danej czynności zamawiającego, co do zasady dotyczy konkretnej czynności, co do której zamawiający powziął wiedzę, iż została podjęta z naruszeniem przepisu p.z.p., które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Unieważnienie danej czynności nie rozciąga się co do zasady na pozostałe czynności zamawiającego, które zostały wykonane zgodnie z przepisami p.z.p. i co do których zamawiający nie decyduje się na ich unieważnienie.

Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności, może wycofać się z podjętej decyzji i powtórzyć daną czynność. Korygowanie własnych błędów przez zamawiającego ma duże znaczenie dla procedury, zwłaszcza w postępowaniach o wartości poniżej progów unijnych, gdzie możliwość wnoszenia odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej jest ograniczona do kilku tylko przypadków. Mechanizm kontrolowania procedury przez zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień zamawiającego.

W wyroku z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt KIO 1939/10, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że: „W ocenie Izby zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła poglądu Odwołującego w tym zakresie, iż niedopuszczalne jest podejmowanie ponownie czynności, które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Z up. Prezydenta Miasta
Katarzyna Piętos
Wiceprezydent Miasta
Ostrowca Świętokrzyskiego

Kierownik Zamawiającego