

Rzekuń, dn. 23.03.2026 r.

FPZ.271.1.3.2026

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp na zadanie pn.: „Rozbudowa gminnych sieci wodociągowo - kanalizacyjnych - Gmina Rzekuń.”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), informuje o:

WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryterium określonym w specyfikacji warunków zamówienia dla :

Część I

Wybrano najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XX SWZ. Wybrana została **Oferta nr 1 Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk Dzbenin 85C, 07-410 Ostrołęka** z ceną wykonania zamówienia w wysokości **1 045 500,00 zł brutto**

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnił wymagania wynikając z ustawy Pzp, spełnił wymogi określone w SWZ a oferta jest najkorzystniejsza i uzyskała łączną ilość 100 pkt w tym Kryterium Cena: 60 pkt, Okres gwarancji 40pkt, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację wszystkich Ofert dla Części I:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Gwarancja	łączna ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk Dzbenin 85C, 07-410 Ostrołęka	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS Sp. z o.o., Sp. K. ul. Warszawska 2, 07—410 Ostrołęka	46,79 pkt	40,00 pkt	80,00 pkt
3	MADA Nakielski Andrzej Sp. K. ul. Wspólna 63A/10 00-687 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 8 Pzp		
5	BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22C, 07-402 Lelis	54,62 pkt	40,00 pkt	94,62 pkt

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 3

Zamawiający, w dniu 12.03.2026 r. działając na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawcę firmę: MADA Nakielski Andrzej Sp. K. ul. Wspólna 63A/10 00-687 Warszawa do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z podejrzeniem, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zaoferowanej oferty wynosiła: 846 108,00 zł brutto.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca w dniu 18.03.2026 r. wskazał, że w toku kalkulacji ceny ofertowej popełnił błąd polegający na nieuwzględnieniu wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. Jednocześnie wykonawca oświadczył, że rezygnuje z ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają, że cena ofertowa nie została skalkulowana w sposób rzetelny i nie obejmuje wszystkich kosztów realizacji zamówienia, co oznacza, iż ma ona charakter rażąco niski w rozumieniu przepisów ustawy.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny, a wręcz potwierdzają jej nierealny charakter. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), odrzuca ofertę wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część II

Wybrano najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XX SWZ. Wybrana została Oferta nr 3 złożona przez **MADA Nakielski Andrzej Sp. K., ul. Wspólna 63A/10 00-687 Warszawa** z ceną wykonania zamówienia w wysokości **2 467 108,00 zł brutto**

Uzasadnienie:

Wykonawca spełnił wymagania wynikające z ustawy Pzp, spełnił wymogi określone w SWZ a oferta jest najkorzystniejsza i uzyskała łączną ilość 100 pkt w tym Kryterium Cena: 60pkt, Okres gwarancji 40 pkt.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację wszystkich Ofert dla Części II:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Gwarancja	Łączna ilość punktów
1	Przedsiębiorstwo Budowlane Dariusz Nalewajk Dzbenin 85C, 07-410 Ostrołęka	57,72 pkt	40,00 pkt	97,72 pkt
2	Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej ENERGAS Sp. z o.o., Sp. K. ul. Warszawska 2, 07—410 Ostrołęka	45,59 pkt	40,00 pkt	85,59 pkt
3	MADA Nakielski Andrzej Sp. K. ul. Wspólna 63A/10 00-687 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
4	Zakład Budownictwa Sanitarnego SANBUD s.c. Antoni Żelechowski, Kamil Żelechowski ul. Poznańska 77, 18-400 Łomża	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 8 Pzp		
5	BASTEM Marcin Bastek Nasiadki 22C, 07-402 Lelis	59,22 pkt	40,00 pkt	99,22 pkt

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4

Zamawiający, w dniu 12.03.2026 r. działając na podstawie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawcę firmę: Zakład Budownictwa Sanitarnego SANBUD s.c. Antoni Żelechowski, Kamil Żelechowski do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z podejrzeniem, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wartość zaoferowanej oferty wynosiła: 1 900 350,00 zł brutto.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca w dniu 17.03.2026 r. wskazał, że w toku kalkulacji ceny ofertowej popełnił błąd polegający na nieujęciu wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowej realizacji zamówienia. Jednocześnie wykonawca oświadczył, że rezygnuje z ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają, że cena ofertowa nie została skalkulowana w sposób rzetelny i nie obejmuje wszystkich kosztów realizacji zamówienia, co oznacza, iż ma ona charakter rażąco niski w rozumieniu przepisów ustawy.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny, a wręcz potwierdzają jej nierealny charakter. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), odrzuca ofertę wykonawcy jako zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty dla Części I i II:

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ww. ustawy Pzp, Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wobec Wykonawcy brak jest podstaw wykluczenia, spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferty są ważne oraz spełniają wymagania Zamawiającego.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą zgodnie z art. 308 ust.2 ustawy Pzp, po przekazaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 p.z.p. Wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 p.z.p. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 p.z.p. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p.

WÓJT
Podol
mgr Bartosz Podolak

