

Dąbrowa Górnicza, dn. 03.04.2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Ośrodek Sportu i Rekreacji w Zawierciu
NIP: 6491987928, REGON: 000674827
ul. Moniuszki 10
42-400 Zawiercie
e-mail: dyrekcja@osir.net.pl

Odwołujący:

COMPLEX Dąbrowa Górnicza sp. z o.o.
NIP: 6292473641, REGON: 363359843, KRS: 0000594653
ul. Tysiąclecia 39
41-303 Dąbrowa Górnicza

Email: a.kwiatek@dabrowskicomplex.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą *Roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rewitalizacja starego boiska „Włókniarz” wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz zapleczem szatniowo-sanitarnym”*

Numer postępowania: ZP/1/2026

Link do postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-51f4637f-8781-42ea-9693-d43e170a9f69>

Termin na wniesienie odwołania: Odwołanie dotyczy treści dokumentów zamówienia zmodyfikowanych w dniu 29 marca 2026 roku. 5-dniowy termin na złożenie odwołania upływa w dniu 3 kwietnia 2026 roku.

Ogłoszenie: nr 2026/BZP 00171969 z dnia 2026-03-25.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym wnoszę odwołanie na nieprawidłową modyfikację dokumentów zamówienia opublikowaną w dniu 29 marca 2026 roku - w sposób, który uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w zakresie sztucznej trawy bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi, bowiem Zamawiający opisał parametry trawy w sposób charakterystyczny dla jednego produktu – systemu trawy pochodzącego od FieldTurf Tarkett.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący stawia Zamawiającemu zarzuty naruszenia:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1-2 ustawy Pzp - poprzez bezzasadną modyfikację w dniu 29 marca 2026 roku opisu przedmiotu zamówienia w zakresie sztucznej trawy w sposób wskazujący na konkretne rozwiązanie oferowane przez konkretnego producenta,
- 2) art. 99 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wskazanie w dniu 29 marca 2026 roku w treści dokumentów stanowiących opis przedmiotu zamówienia parametrów trawy w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, co uniemożliwia złożenie Odwołującemu oferty, mimo że na rynku istnieje szereg sztucznych traw, które pozwolą Zamawiającemu na osiągnięcie celu tego postępowania, jakim jest otrzymanie obiektu sportowego najwyższej jakości,
- 3) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów sztucznej trawy w sposób prowadzący do opisu w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu trawy, co powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie Odwołującemu, który oferuje trawę innego producenta.

Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający zaoferowanie trawy o parametrach:
 - ilość pęczków na poziomie min. 8660/m²,
 - przepuszczalność wody dla systemu na poziomie min. 1100 mm/h,
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów nr 1-4 załączonych do odwołania – w celu wykazania faktu, że jedyną dopuszczoną w postępowaniu

sztuczną trawą jest trawa FieldTurf Tarkett, bowiem opisanych przez Zamawiającego w dniu 29 marca 2026 roku parametrów nie spełnia żaden inny produkt dostępny na rynku,

- 3) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwoływającego we wnoszeniu odwołania:

Odwoływający posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwoływający jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, jednak na skutek zmian treści dokumentacji zamówienia z dnia 29 marca 2026 roku Zamawiający uniemożliwił Odwoływającemu złożenie oferty. Odwoływający po zmianach dokumentacji zamówienia nie może już ubiegać się o niniejsze zamówienie, bowiem Zamawiający zmodyfikował opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że możliwe jest zaoferowanie wyłącznie jednego rodzaju sztucznej trawy, z góry określonego producenta, do której nie ma dostępu Odwoływający. W konsekwencji, treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w dniu 29 marca 2026 roku została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, a Odwoływający utracił możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwoływający ma zatem interes we wniesieniu odwołania dążąc do zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób pozwalający mu na złożenie oferty.

UZASADNIENIE

W dniu 25 marca 2026 roku Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie publikując ogłoszenie oraz dokumentację zamówienia. Jak wskazano w SWZ – przedmiotem zamówienia jest realizacja wielobranżowej roboty budowlanej (działka nr ew. 12/17 (obręb 0012 Zawiercie), ul. 11-go Listopada, 42-400 Zawiercie), obejmującej w szczególności:

- a) Infrastrukturę sportową (boisko): budowę boiska do piłki nożnej o wymiarach pola gry 100x64 m z nawierzchnią ze sztucznej trawy (wys. włókna 45-50 mm) układanej na macie amortyzującej (tzw. shockpad). Zakres obejmuje również wykonanie kompletnego drenażu odwadniającego z systemem rozsączającym. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia na własny koszt badań polowych i uzyskania dla wybudowanego boiska certyfikatu FIFA Quality Pro;
- b) Wyposażenie i oświetlenie boiska: dostawę i montaż wyposażenia sportowego (w tym bramek i wiat stadionowych), budowę piłkochwyków wokół boiska, trybuny dla widzów oraz oświetlenia płyty boiska opartego na 4 masztach oświetleniowych;

- c) Budynek zaplecza sportowego: budowę parterowego budynku zaplecza w technologii modułowej (kontenerowej). Obiekt obejmuje 4 szatnie z pełnymi węzłami sanitarnymi oraz pomieszczenia administracyjne, techniczne i magazynowe;
- d) Układ drogowy i parkingi: budowę drogi wewnętrznej zapewniającej dojazd do boiska i zaplecza, a także budowę parkingów;
- e) Infrastrukturę rekreacyjną: budowę toru rowerowego typu pumptrack o nawierzchni asfaltowej;
- f) Infrastrukturę techniczną i sieci: wykonanie niezbędnych instalacji i przyłączy, w tym m.in.: wewnętrznej linii zasilającej (WLZ) i instalacji elektrycznych, instalacji wodno-kanalizacyjnych (wraz ze studnią chłonną i suchym polderem dla wód opadowych), a także instalacji teletechnicznych (sieć LAN, system monitoringu wizyjnego CCTV).

Zamawiający wskazał przy tym, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym parametry techniczne materiałów oraz sposób wykonania robót, został określony w dokumentacji – Załącznik nr 7 do SWZ.

Następnie, w dniu 29 marca 2026 roku Zamawiający dokonał zmian w opisie przedmiotu zamówienia, wskazując w zakresie sztucznej trawy na zupełnie nowe wymagania:

1) w Opisie przedmiotu zamówienia:

Zamawiający informuje, że odstępuje od alternatywnego opisu nawierzchni boiska wskazanego w załączonej dokumentacji projektowej (określanego tam jako "Wariant 1" i "Wariant 2"). Charakter nadrzędny, ostateczny i wiążący dla Wykonawców przy wycenie i realizacji Przedmiotu zamówienia mają wyłącznie poniższe, minimalne parametry ustalone przez Zamawiającego:

1. Typ włókna: kombinacja min. dwóch rodzajów włókien w jednym pęczku (monofil + fibryl)
2. Wysokość włókna: min. 45 mm, max. 50 mm
3. Dtex: min. 20 000
4. Grubość włókna monofilowego: min. 400 mikronów
5. Grubość włókna fibrylowanego: min. 95 mikronów
6. Waga całkowita nawierzchni: min. 3050 gr/m²
7. Ilość pęczków: min. 11 000/m²
8. Ilość włókien: min. 120 000/m²
9. Przepuszczalność wody przez system: min. 1600 mm/h
10. Wytrzymałość włókien na wyrywanie po starzeniu: min. 75N
11. Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu: min. 140N
12. Wypełnienie nawierzchni: piasek kwarcowy i granulaty gumowy EPDM
13. Mata elastyczna: grubość maty elastycznej prefabrykowanej typu shockpad: min. 10 mm.
Ze względów ekologicznych nie dopuszcza się maty e-layer wykonywanej bezpośrednio na boisku.

Uwaga: Wszelkie inne, sprzeczne z powyższym wykazem parametry nawierzchni znajdujące się w Projektach Budowlanych lub STWiORB (w tym parametry przypisane do Wariantu 1 lub Wariantu 2) nie mają zastosowania w niniejszym postępowaniu.

W ten sposób, w trakcie trwania postępowania, Zamawiający zupełnie zmienił technologię wymaganej trawy względem pierwotnych zapisów SWZ, czym wyeliminował możliwość złożenia oferty przez Odwołującego. Faktem jest bowiem, że wśród szeregu różnego rodzaju sztucznych traw funkcjonujących na rynku wymagania opisane w ww. modyfikacji SWZ spełnia wyłącznie jeden produkt pochodzący od FieldTurf Tarkett.

W konsekwencji taka modyfikacja przedmiotu zamówienia jest wprost sprzeczna z zasadą konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców, wynikającą z ustawy Pzp, bowiem zmiana z dnia 29 marca 2026 roku zupełnie eliminuje wykonawców posiadających inne, równie dobre jakościowo systemy trawy.

Należy zaznaczyć, że zmiana dokonana w dniu 29 marca 2026 roku jest zupełnie niezrozumiała również w kontekście potrzeb Zamawiającego oraz celów tego postępowania. Również przy zastosowaniu innych traw niż ta jedna opisana przez Zamawiającego w dokumentacji, Zamawiający otrzyma pełnowartościowy produkt pozwalający mu na uzyskanie obiektu najwyższej jakości.

Należy podkreślić, że Zamawiający nie zmodyfikował celu inwestycji ani warunków jej użytkowania. Zakres robót, przeznaczenie boiska, jego wymiary oraz wymagania eksploatacyjne pozostają niezmienione. Oznacza to, że zmiana technologii trawy dokonana w dniu 29 marca 2026 roku nie wynika z rzeczywistej potrzeby Zamawiającego, lecz prowadzi wyłącznie do ograniczenia dostępnych rozwiązań rynkowych prowadząc do naruszenia konkurencji.

Odwołujący w ramach niniejszego odwołania wnosi o modyfikację SWZ wyłącznie w zakresie dwóch parametrów:

- a) ilość pęczków na poziomie min. 8660/m²

Przy czym powyższe z zastrzeżeniem, że ilość włókien pozostaje bez zmian, na poziomie min. 120 000/m². Należy bowiem wskazać, że wyznacznikiem gęstości trawy jest ilość włókien a nie ilość pęczków. Parametrem nadrzędnym i najważniejszym w stosunku do wymienionych jest ilość włókien/m². Mniejsza ilość pęczków absolutnie nie ma wpływu oraz znaczenia dla samej jakości trawy, gdyż o gęstości nawierzchni świadczy ilość włókien, która jest na poziomie spełniającym wymagania Zamawiającego.

- b) przepuszczalność wody dla systemu na poziomie min. 1100mm/h

Odwołujący zwraca uwagę, że norma obowiązująca dla sztucznych traw EN 15330-1 i wytyczne FIFA określają przepuszczalność wody na poziomie 180mm/h. Należy również zwrócić uwagę na bardzo ważny parametr jakim jest podbudowa. Przepuszczalność podbudowy mieści się w granicach 300-400mm/h. Wymagania określone przez FIFĘ i normę EN 15330- 1:2013 są wystarczające by zapewnić nawierzchnie na najwyższym poziomie. Dopuszczenie przepuszczalności na poziomie min. 1100mm/h nie wpłynie zatem na jakość oferowanego produktu, a jedynie przyczyni się do zwiększenia ilości potencjalnych wykonawców.

Odwołujący podnosi, że dopuszczenie modyfikacji dwóch powyższych parametrów w żaden sposób nie pogorszy jakości zamawianej trawy, a pozwoli na poszerzenie konkurencyjności tego postępowania, bowiem obecnie Zamawiający dokonał takiego opisu systemu sztucznej trawy, że spełnia je w praktyce tylko jeden produkt – mimo że na rynku istnieją również inne, równie dobre produkty.

Postawione przez Zamawiającego w dniu 29 marca 2026 roku wymagania spełnia tylko system pochodzący od jednego dostawcy firmy FieldTurf Tarkett, co wynika jednoznacznie z wiadomości jakie Odwołujący uzyskał od różnych dostawców oferujących systemy sztucznej trawy.

Dowód nr 1-4: wiadomości mailowe od dostawców trawy

W konsekwencji należy stwierdzić, że Zamawiający ograniczył konkurencyjność tego postępowania wyłącznie do ściśle określonego, z góry znanego produktu jednego producenta, który może postanowić o tym komu sprzedać swój produkt i za jaką cenę

– w ten sposób z góry ustalając wynik tego postępowania. W sposób jednoznaczny jest to niedozwolony wpływ na konkurencyjność niniejszego postępowania.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że Zamawiający ma prawo określać swoje potrzeby, jednak nie może czynić tego w sposób prowadzący do nieuzasadnionego uprzywilejowania określonej technologii lub wąskiej grupy wykonawców, jeżeli ten sam cel można osiągnąć przy zastosowaniu rozwiązań równoważnych, dostępnych dla większej liczby wykonawców. W niniejszym przypadku Zamawiający nie wykazał, aby opisany przez niego produkt był jedynym rozwiązaniem umożliwiającym prawidłowe i bezpieczne użytkowanie obiektu sportowego.

Nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb. KIO stoi na stanowisku, że „*niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania*” (KIO 1066/20, KIO 802/20).

Zamawiający może oczywiście żądać i oczekiwać od wykonawców rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (KIO 79/11), jak również w sytuacji, gdy potrzeby Zamawiającego są obiektywnie uzasadnione jest on uprawniony do wprowadzenia wymogów, które zawężają krąg potencjalnych wykonawców. **W tym postępowaniu nie ma jednak żadnych uzasadnionych powodów, aby ograniczać konkurencyjność i dopuszczać tylko jeden system trawy, mimo że na rynku istnieją inne – równie dobre (jak nawierzchnia, o dopuszczenie której wnosi Odwołujący), którą pierwotnie (w ramach pierwotnej dokumentacji projektowej) Zamawiający dopuścił, a zatem bez wątplenia spełniała jego potrzeby.**

W konsekwencji, wprowadzona w dniu 29 marca 2026 roku zmiana narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, ponieważ w sposób nieadekwatny do celu zamówienia ogranicza dostęp do postępowania podmiotom zdolnym do jego realizacji. Zmiana ta prowadzi również do podwyższenia ryzyka wzrostu ceny ofertowej wynikającego ze znacznego ograniczenia liczby dostępnych dystrybutorów systemu trawy, co pozostaje w sprzeczności z interesem Zamawiającego oraz zasadą efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Wskazać przy tym należy, że nawet jeśli na rynku istnieje kilku różnych wykonawców, którzy mają kontakty handlowe z producentem to zasada konkurencyjności nie jest zachowana. W doktrynie i orzecznictwie podnosi się, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia

kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Przykładowo w orzeczeniu KIO 8/21 wskazano, że – „to, iż istnieje wielu wykonawców obiektów w systemie danego producenta nie oznacza jeszcze, że do ograniczenia konkurencji nie doszło, gdyż skoro tylko jeden producent ma wielu licencjonowanych wykonawców, to również inny producent może posiadać wielu swoich, którzy również mogliby się ubiegać o przedmiotowe zamówienia”.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że zmiana wymagań wprowadzona w dniu 29 marca 2026 roku w zakresie parametrów sztucznej trawy jest nieuzasadniona i naruszająca przepisy ustawy Pzp. W konsekwencji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zamiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w petitum pisma.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań Zamawiającego, bowiem również trawa oferowana przez Odwołującego, o której dopuszczenie wnosimy, pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie obiektu najwyższej jakości.

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak we wstępie.



COMPLEX
Ogólna Górnictwa Sp. z o.o.

Dokument podpisany
przez Marcin Dziubek;
Complex DG
Data: 2026.04.03
13:13:38 CEST

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. odpis z KRS,
3. dowody nr 1-4,
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.