

Kraków, dnia 13.04.2026 r.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania nr CK-03/200-02/26 prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp pn.: „Budowa nowej windy w strefie widza w budynku C Opery Krakowskiej w Krakowie przy ul. Lubicz 48 w Krakowie”.

Na podstawie art. 286 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i dokonuje następujących zmian:

Pytanie 1.

1. Jesteśmy zainteresowani złożeniem oferty. Niestety nie mieliśmy możliwości odbycia wizji lokalnej. W związku z tym prosimy o możliwość odbycia wizji lokalnej i przedłużenie terminu składania ofert do 15.04.2026 r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że istnieje możliwość odbycia wizji lokalnej po uprzednim uzgodnieniu telefonicznym.

Zamawiający uwzględnia wniosek Wykonawcy o wydłużenie terminu składania ofert. Termin składania ofert zostaje wydłużony do dnia 21.04.2026 r. do godz.: 12:00.

Pytanie 2.

Działając jako potencjalny Wykonawca, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie kryterium oceny ofert dotyczącego okresu gwarancji.

Obecnie Zamawiający przewidział gradację punktową dla okresu gwarancji w przedziale od 60 do 96 miesięcy, obejmującą zarówno roboty budowlane, jak i urządzenie dźwigowe. W naszej ocenie tak określony zakres jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz odbiega od standardów rynkowych, w szczególności w odniesieniu do urządzeń technicznych, jakimi są dźwigi.

W związku z powyższym wnosimy o:

1. zmianę maksymalnego okresu gwarancji podlegającego punktacji do poziomu 60 miesięcy,

lub alternatywnie

2. wprowadzenie rozdzielenia okresów gwarancyjnych poprzez:

- określenie odrębnej gwarancji dla robót budowlanych,
- oraz odrębnej gwarancji dla urządzenia dźwigowego – maksymalnie 60 miesięcy gwarancji.

Uzasadnienie:

- Okres 96 miesięcy w przypadku urządzeń dźwigowych znacząco przekracza standardowe warunki gwarancyjne oferowane przez producentów oraz autoryzowane serwisy, oraz producentów komponentów.
- Tak długi okres gwarancji powoduje konieczność uwzględnienia podwyższonego ryzyka eksploatacyjnego w cenie oferty, co może prowadzić do nieuzasadnionego wzrostu kosztów przedmiotów zamówienia.
- Jednoczesne traktowanie robót budowlanych i urządzeń technicznych jednym kryterium gwarancyjnym nie uwzględnia ich odmiennej specyfiki, trwałości oraz warunków eksploatacji.
- Obecne zapisy mogą ograniczać konkurencyjność postępowania, preferując podmioty zdolne do oferowania niestandardowo długich okresów gwarancyjnych.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności oraz zapewnienia uczciwej konkurencji, prosimy o wprowadzenie powyższych zmian.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku wykonawcy. Treść przywołanych przez Wykonawcę zapisów SWZ pozostawia się bez zmian.

Intencją Zamawiającego jest zapewnienie niezawodności windy w dłuższym okresie czasu. Z tej przyczyny oczekiwanie Zamawiającego jest uzasadnione.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że udzielenie gwarancji w okresie wyższym niż 60 miesięcy skutkuje uzyskaniem przez Wykonawcę wyższej punktacji w kryterium dot. okresu gwarancji i tym samym umożliwia podwyższenie ceny. Tym samym zwiększone koszty eksploatacji które związane są z koniecznością zapewnienia bieżących usług konserwacji przedmiotu umowy w okresie udzielonej gwarancji (w tym związane z koniecznością wymiany części podlegających naturalnemu zużyciu, dokonywaniem napraw gwarancyjnych i przeglądów technicznych), znajdują pokrycie w cenie ofertowej, która może być podwyższona

Pytanie 3.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie oraz ponowne przeanalizowanie rozbieżności pomiędzy zapisami projektu wykonawczego (str. 31–32), a kosztorysem – Załącznik nr 3, pozycje 47–48, w zakresie wykończenia konstrukcji stalowej szybu windowego.

W projekcie wykonawczym wskazano, że konstrukcja stalowa szybu windowego powinna zostać zabezpieczona poprzez malowanie w kolorze RAL 7001. Jednocześnie w kosztorysie ujęto obudowę elementów stalowych blachą ze stali nierdzewnej, zarówno dla elementów pionowych, jak i poziomych (krążyn).

Pragniemy zwrócić uwagę, że zastosowanie obłożenia konstrukcji stalowej blachą nierdzewną w przypadku szybu windowego o złożonej, przestrzennej geometrii jest rozwiązaniem problematycznym zarówno technologicznie, jak i wykonawczo. Obłożenia tego typu realizowane są zazwyczaj z elementów giętych (np. w formie półzamkniętych ceowników z blachy o grubości 0,8–1,2 mm), co w praktyce znacząco utrudnia, a w wielu przypadkach uniemożliwia prawidłowe wykonanie na elementach o geometrii łukowej, takich jak poziome rygle szybu.

Dodatkowo należy podkreślić, że konstrukcja szybu windowego zawiera liczne elementy funkcjonalne mocowane zarówno do profili pionowych (m.in. wsporniki prowadnic, elementy zawieszenia lin, komponenty wciągarki), jak i poziomych (mocowania drzwi przystankowych, elementy systemu szklenia). Zastosowanie obudowy z blachy nierdzewnej znacząco komplikuje montaż tych elementów, ogranicza dostęp serwisowy, a także może negatywnie wpłynąć na estetykę końcową poprzez konieczność wykonywania licznych wycięć i dopasowań.

Ponadto rozwiązanie to istotnie wydłuża czas realizacji oraz generuje dodatkowe ryzyka wykonawcze, nie wnosząc proporcjonalnych korzyści funkcjonalnych ani eksploatacyjnych w stosunku do przewidzianego w projekcie malowania konstrukcji.

Mając na uwadze powyższe, zwracamy się z wnioskiem o rezygnację z obłożenia konstrukcji stalowej szybu blachą nierdzewną i pozostanie przy oryginalnym rozwiązaniu projektowym, tj. zabezpieczeniu konstrukcji poprzez malowanie w kolorze RAL 7001.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia co następuje:

- Obowiązują wytyczne przyjęte jako wytyczne przykładowe/modelowe do projektu, z opisu technicznego PW-Architektura /str. 31-32/ **wraz z erratą zawartą poniżej w treści projektu wykonawczego (pkt 6.1. str. 27 , pkt 7.2. str. 31 / 32)** oraz zapisy Warunki Ochrony Pożarowej /pkt 16 str.47/.
- Blachą nierdzewną obudowane są wszystkie portale drzwi na każdym poziomie, elementy wykończeniowe kabiny windy, zarówno wewnątrz jak i na zewnątrz spodu i górnej szklanej kabiny, panele sterowania oraz obudowa przeciwwagi na całej wysokości.

- Elementy stalowe konstrukcji szybu windy jak i pomostów na poszczególnych poziomach **NIE** są obudowywane blachą nierdzewną (oprócz wspomnianej j.w. podkonstrukcji prowadnic przeciwwagi), są one ażurowe, przestrzenne, widoczne **wykonane z profili stalowych ze stali nierdzewnej** . (tu było w sprzeczności z wprowadzonymi erratami)

W związku z powyższym:

- 1) dokument oznaczony jako "4 PRZEDMIAR robot" stanowiący jeden z dokumentów wchodzących w skład załącznika nr 12 do SWZ zastępuje się przedmiarem robót zawierającym zaktualizowane pozycje.
- 2) zmienia się treść załącznika nr 13 do SWZ (oznaczenie załącznika: "Zal 13 Winda Opera kosztorys do wypełnienia" w wersjach .pdf i .xlsx), który otrzymuje brzmienie jak załącznik do niniejszej zmiany treści SWZ.
- 3) W treści projektu wykonawczego (pkt 6.1. str. 27) stanowiącego jeden z dokumentów wchodzących w skład załącznika nr 12 do SWZ zamiast zapisu o treści:

"6.1. Konstrukcja - zastosowano windę panoramiczną w obudowie szklanej, jej szyb jest przestrzenną podkonstrukcją stalową wykonaną z profili zamkniętych, stanowiącą element systemowy nośny dla zamontowanego systemu prowadnic kabiny windy, jak i przeciwwagi, zależny od konkretnego wybranego w drodze przetargu - producenta i dostawcy dźwigu. Do tej samej, systemowej pod konstrukcji szybu, mocowania jest również obudowa szklana po stronie zewnętrznej, na zewnątrz pod-konstrukcji."

wprowadza się zapis o treści:

"6.1 Konstrukcja – zastosowano windę panoramiczną w obudowie szklanej, jej szyb jest przestrzenną podkonstrukcją stalową wykonaną z profili zamkniętych () ze stali nierdzewnej , stanowiącą element systemowy nośny dla zamontowanego systemu prowadnic kabiny windy, jak i przeciwwagi, zależny od konkretnego wybranego w drodze przetargu – producenta i dostawcy dźwigu. Do tej samej, systemowej podkonstrukcji szybu , mocowana jest również obudowa szklana po stronie zewnętrznej, na zewnątrz pod-konstrukcji. (*) Konstrukcja stalowa przestrzenna pomostów łączących szyb windy z poziomami galerii, wykonana jest z profili stalowych zamkniętych ze stali nierdzewnej. Prowadnice przeciwwagi obudowane stalą nierdzewna na całej wysokości z wyciszeniem."*

Zmiany uwzględniono w pozycjach nowego kosztorysu do wypełnienia przez Wykonawcę.

- 4) W treści projektu wykonawczego (pkt 7.2. str. 31) stanowiącego jeden z dokumentów wchodzących w skład załącznika nr 12 do SWZ wprowadza się następującą zmianę treści:

"7.2 Karta materiałowa - Opis techniczny dźwigu.

Szyb wymiary zew. : - szyb stalowy z przeszkleniem łukowym, montowane na rotulach, przeszklenie Float, średnica szybu zewnętrzna 2550 mm – () konstrukcja stalowa z profili*

zamkniętych stal nierdzewna, średnica szybu wewnętrzna 2355 mm szyb okrągły na kondygnacji +0.00, na pozostałych kondygnacjach tylna ściana szybu ścięta – zgodnie z wytycznymi producenta, wygłuszenie szybu w części prowadnic i napędu bezreduktorowego w nadszybiu płytami Ecophon Fokus. () Prowadnice przeciwwagi obudowane stalą nierdzewną na całej wysokości z wyciszeniem.”*

Zmiany uwzględniono w pozycjach nowego kosztorysu do wypełnienia przez Wykonawcę.

Pytanie 4.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie oraz ujednoczenie zapisów dokumentacji projektowej w zakresie rozwiązań dotyczących lokalizacji szafy sterowej oraz koncepcji maszynowni dźwigu.

W projekcie wykonawczym (str. 31–32) wskazano, że szafa sterowa powinna być zlokalizowana na najwyższej kondygnacji, w bezpośrednim sąsiedztwie drzwi szybowych, zgodnie z wytycznymi producenta urządzenia. Jednocześnie z rysunków projektu budowlanego wynika, że przewidziano dźwig elektryczny bez maszynowni (tzw. MRL).

W tym kontekście niezrozumiała jest wzmianka o „maszynowni w podszybiu”, która pozostaje sprzeczna zarówno z przyjętą koncepcją dźwigu bez maszynowni, jak i z zapisami projektu wykonawczego.

Dodatkowo w projekcie elektrycznym (rys. „Rzut instalacji elektrycznych – poziom 0,00”) wskazano zasilanie windy zlokalizowane na poziomie 0,00, w pomieszczeniu oddalonym od szybu. Rozwiązanie to jest niespójne z informacją zawartą w projekcie budowlanym (część rysunkowa, str. 49), gdzie przewidziano lokalizację szafy sterowej na najwyższym przystanku.

Należy podkreślić, że zwiększenie odległości pomiędzy szafą sterową a napędem (wciągarką) wiąże się z koniecznością wydłużenia przewodów sterujących i zasilających, co może negatywnie wpływać na pracę urządzenia. W szczególności istnieje ryzyko powstawania zakłóceń w pracy wciągarki oraz pogorszenia parametrów pracy układu sterowania, co jest niezgodne z zaleceniami producentów dźwigów oraz dobrą praktyką inżynierską.

Powyższe rozbieżności powodują istotne wątpliwości projektowe oraz mogą prowadzić do problemów wykonawczych i eksploatacyjnych, w szczególności w zakresie prowadzenia instalacji, zgodności z wytycznymi producenta oraz optymalnej organizacji układu sterowania.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie przyjętego rozwiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia co następuje:

- W tym wypadku obowiązują zapisy z PW/pkt 6.5. str. 26 wraz z pozostałymi zapisami/skrzynka sterowania - panel sterowania windą zawierający wszystkie jednostki zasilające, organizuje wszystkie operacje i zapewnia bezpieczeństwo, zlokalizowany w

“pom. Pomocniczym” C.05 parteru, czyli wydzielonym pomieszczeniu zamkniętym, bezpiecznym, zamykanym drzwiami p-poz EI 60 min. otwieranymi na zewnątrz pomieszczenia.

- Lokalizacja szafy sterowej na ostatnim piętrze, w przestrzeni otwartej, ogólnodostępnej nie jest zasadne ze względu na brak możliwości wydzielenia bezpiecznej przestrzeni na poziomie galerii.

W związku z powyższym, w treści projektu wykonawczego (pkt 7.2. str. 32) stanowiącego jeden z dokumentów wchodzących w skład załącznika nr 12 do SWZ wprowadza się następującą zmianę treści:

“7.2 Karta materiałowa - Opis techniczny dźwigu.

Maszynownia : - napęd umieszczony w szybie, () szafa sterowa umieszczona na parterze*

Poziom +0.00 w pom. C05 / pom.pomocnicze /”

Pytanie 5.

Czy Zamawiający dysponuje oficjalnym dokumentem potwierdzającym , że mimo możliwości wejścia pod strop podszybia (pozostająca przestrzeń serwisowa - sporadyczne wizyty serwisowe dla instalacji) UDT akceptuje takie rozwiązanie. (PISMO Z UDT) Bez takiego dokumentu UDT-Cert czy też inna jednostka certyfikacyjna nie wystawi certyfikatu na zgodność z Dyrektywą Dźwigową (zgodnie z prawem jest to obowiązek Instalatora / Wytwórcy dźwigu)

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do dokonania we własnym zakresie wszelkich uzgodnień oraz uzyskania wymaganych stanowisk i dokumentów, w tym w szczególności w przypadku wątpliwości dotyczących zgodności przyjętych rozwiązań z obowiązującymi przepisami i normami, w tym PN-EN 81-20 oraz PN-EN 81-50.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie chwytaczy na przeciwwadze jako rozwiązania zwiększającego bezpieczeństwo oraz zgodność z przepisami.

Pytanie 6.

Czy rozwiązanie konstrukcyjne podparcia stropu podszybia uwzględnia siły dynamiczne oraz możliwość rozproszenia energii kinetycznej wynikającej z uderzenia przeciwwagi w strop podszybia (swobodny spadek przeciwwagi w przypadku zerwania ciągów nośnych)? Szacowana masa przeciwwagi = ok. 2500 kg Wysokość spadku swobodnego = ok. 20 m Zwracam uwagę, iż norma PN-EN 81-20 oraz PN-EN 81-50 nie określa sposobu obliczenia sił statycznych dla obciążeń płyty podszybia wynikającego ze swobodnego spadku masy przeciwwagi czy też kabiny.

Odpowiedź:

Za prawidłowość przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych podszybia, w tym uwzględnienie oddziaływań dynamicznych oraz skutków ewentualnego uderzenia przeciwwagi, odpowiada projektant konstrukcji podszybia.

Zamawiający w przekazanych wytycznych określił wartości sił, jakie należy uwzględnić przy projektowaniu podszybia.

Pytanie 7.

Czy w odniesieniu do postawionych pytań nr 1 [*dopisek zamawiającego - dotyczy pytania nr 5 z niniejszego pisma*] oraz nr 2 [*dopisek zamawiającego - dotyczy pytania nr 6 z niniejszego pisma*] (oraz problemu jaki poruszam), Zamawiający potwierdza obowiązek uzyskania pozytywnej decyzji UDT na eksploatację tylko po stronie Wykonawcy? Czy w takim przypadku nie należy wymagać bezwzględnie zastosowania chwytaczy przeciwwagi (wymóg normy PN-EN 81-20 - w przypadku pomieszczeń pod szybem dostępnych dla ludzi), które jednoznacznie rozwiążą problem odpowiedzialności w powyższej kwestii (UDT, Autor projektu konstrukcyjnego, Wykonawca, Inwestor, Jednostka certyfikująca, Kierownik Budowy, ????) oraz zapewni pełną zgodność z obowiązującymi przepisami. Dla rozwiązania wątpliwości potwierdzam, że takie rozwiązania są dostępne na rynku dźwigowym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje, że obowiązek uzyskania wszelkich wymaganych decyzji dopuszczających do eksploatacji, w tym decyzji UDT, leży po stronie Wykonawcy. W związku z powyższym to Wykonawca powinien dobrać takie rozwiązania techniczne (w tym ewentualne zastosowanie chwytaczy przeciwwagi), które zapewnią spełnienie wymagań formalnych i prawnych oraz uzyskanie pozytywnej decyzji właściwej jednostki certyfikującej.

Pytanie 8.

W udostępnionym przez Zamawiającego przedmiarze, brakuje pozycji związanej z wykonaniem palowania dla wzmocnienia podszybia. Prosimy o wprowadzenie korekty do przedmiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy.

W związku z powyższym dokument oznaczony jako "4 PRZEDMIAR robot" stanowiący jeden z dokumentów wchodzących w skład załącznika nr 12 do SWZ zastępuje się przedmiarem robót zawierającym zaktualizowane pozycje.

Z uwagi na dokonane zmiany SWZ Zamawiający dokonuje publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w zakresie podanym w piśmie zgodnie z treścią art. 286 ust. 9 ustawy Pzp.

Wobec powyższego termin składania i otwarcia ofert uległ zmianie, aktualny termin:

21.04.2026, godz.: 12:00 – składanie ofert,

21.04.2026, godz.: 12:30 – otwarcie ofert.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje również zmiany SWZ w zakresie jak poniżej:

1) Treść Rozdziału IV. pkt 1 ppkt 1.1. otrzymuje brzmienie:

*“Ofertę należy złożyć w terminie do dnia **21.04.2026 r. do godziny 12:00.**”*

2) Treść Rozdziału IV. pkt 1 ppkt 1.2. otrzymuje brzmienie:

*“Otwarcie ofert nastąpi w dniu **21.04.2026 r. o godzinie 12:30.**”*

3) Treść Rozdziału IV. pkt 2 ppkt 2.1. otrzymuje brzmienie:

*“Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **20.05.2026 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”*

Załączniki:

- 1) Nowy wzór - Zal 13 Winda Opera kosztorys do wypełnienia w wersjach .pdf oraz .xlsx.
- 2) Nowy wzór - Przedmiar robót (jeden z dokumentów wchodzących w skład załącznika nr 12 do SWZ)
- 3) Errata - informacja projektanta o korektach do zapisów PW dnia 08.04.2026 r.