

NIZ.272.TP.1.2026

Wadowice, 17.06.2026 r.

Wynik postępowania

Dotyczy: postępowania pn. *Modernizacja kotłowni gazowej wraz z wymianą instalacji centralnego ogrzewania w budynku DPS im. św. O. Rafała Kalinowskiego w Wadowicach*

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający, Powiat Wadowicki – Starostwo Powiatowe w Wadowicach uprzejmie zawiadamia o wyniku postępowania:

Złożono następujące oferty:

Lp	Nazwa Wykonawcy	Cena – 60%	Gwarancja na roboty – 20%	Skrócenie terminu realizacji zamówienia – 20%	Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach
1.	Bielskie Centrum Instalacyjne SEMAR S.C Lamparski Sebastian, Lysoń Marcin, 43-300 Bielsko Biała, ul. Partyzantów 69 REGON 240018971	45,19 pkt. 529 000,00 PLN	20 pkt. 60 m-cy	10 pkt. 10 dni	75,19 pkt.
2.	Budowa+ ul. św. Marcina 190, 31-114 Marcyporęba, REGON 120761335	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
3.	SELPRI Sp. z o. o., 32-600 Oświęcim, ul. Unii Europejskiej 24 REGON 120942597	50,48 pkt 473 508,96 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 20 dni	90,48 pkt.
4.	Centrum Technik Grzewczych Komarpol J.Komar sp.j. 43-300 Bielsko-Biała, Al. Gen.Andersa 14 REGON 072731160	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm. dalej „ustawy Pzp”) Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictwa			
5.	ENDARRO sp. z o.o. ul. Gdańska 99 lokal 1, 85-022 Bydgoszcz REGON 369220187	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
6.	INVESTWORK Wojciech Kulak, ul. Ukośna 1, 32-600 Rajsko REGON 380852088	50,37 pkt. 474 618,29 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 21 dni	90,37 pkt.
7.	MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE sp. z o.o., ul. Krakowska 28, 34-124 Klecza Dolna REGON 120549925	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
8.	INSTALSERWIS Sebastian Kucharzyk Chojnik 130, 33-180 Gromnik REGON 389058133	56,16 pkt. 425 661,37 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 20 dni	96,16 pkt.
9.	DOMECO sp. z o.o. pl. Wolności 3 A, 37-400 Nisko REGON 527764809	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm. dalej „ustawy Pzp”) Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp			
10.	Zakład Usługowo-Handlowo-Projektowy "Brzeźny" Paweł Brzeźny ul. Norwiada 1, 34-400 Nowy Targ, REGON 492711777	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
11.	P.W. INWEST L. Kaczmarczyk sp.j. ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec, REGON 690003521	40,32 pkt. 592 920,00 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 20 dni	80,32 pkt.
12.	FHU SUDER II Suder Bogdan, 32- 406 Zakliczyn, ul. Pakuz 44 REGON 351067535	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
13.	ZIB HOŁDA sp. z o.o. ul. Władysława Reymonta 42, 30-073 Kraków REGON 367010830	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320) – oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.			
14.	"JASIŃSKI INSTALACJE" Firma Handlowo-Usługowa Grzegorz Jasiński ul. Stepowa 15a, 30-698 Kraków REGON 361407325	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320) – oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.			

15.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Produkcyjne "ELKA" Sp. z o.o. ul. Cechowa 100C, 30-685 Kraków REGON 350555540	54,65 pkt. 437 450,66 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 20 dni	94,65 pkt.
16.	Santech Adam Perek, os. Na Wzgórzach 18/12, 31-723 Kraków, REGON 356265398	Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320) – oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.			
17.	Ekologiczne Systemy Grzewcze Łukasz Matyjek ul. 11 Listopada 18/45, 32-590 Libiąż REGON 123238730	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
18.	INSTAL-RAF Sp. z o.o. Ul. Jana III Sobieskiego 38A, 32-650 Kęty REGON 369648927	45,87 pkt. 521 154,14 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 30 dni	85,87 pkt.
19.	AMTC POLAND sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków REGON 523665507	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
20.	ALL INSTAL Przedwojow 123, 58-400 Kamienna Góra REGON 387408563	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm. dalej „ustawy Pzp”) Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp			
21.	FHU TERMIKA ul. Chopina 40, 38-300 Gorlice NIP 7381326853	56,40 pkt. 423 852,40 PLN	20 pkt. 60 m-cy	0 pkt. -	76,40 pkt.
22.	Przedsiębiorstwo Budowlane Dermex sp. z o.o. 32-660 Chełmek, Plac Kilińskiego 1 NIP 549 000 33 55	40,60 pkt. 588 848,63 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 20 dni	80,60 pkt.
23.	DM GROUP POLAND sp. z o.o. ul. Bartosza Głowackiego 4 lokal 5, 30-085 Kraków REGON 123217750	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
24.	Technika Musiałkowski Olek Sp. Komandytowa ul. Ciepłownicza 21, 31-574 Kraków NIP 6751761659	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
25.	JKProjekt sp. z o.o. ul. Komorowicka 38, 43-300 Bielsko-Biała NIP 9372725075	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
26.	ALFA-ECO SYSTEM Sp. z o.o. 29-100 Włoszczowa, ul. Kościuszki 18 REGON 524534115	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.			
27.	SIB Inwestycje Sp. z o.o. 32-020 Wieliczka, ul. Łany 8 NIP 6832081762	60 pkt. 398 412,00 PLN	20 pkt. 60 m-cy	20 pkt. 20 dni	100 pkt.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 27 złożoną przez firmę SIB Inwestycje Sp. z o.o., 32-020 Wieliczka, ul. Łany 8, z ceną brutto 398 412,00 PLN; udzieloną gwarancją i rękojmią na roboty – 60 miesięcy; skróceniem terminu wykonania przedmiotu umowy – o 20 dni roboczych.

Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnienia warunki i wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W postępowaniu Zamawiający odrzucił następujące oferty:

Oferta nr 2 złożona przez Budowa+, ul. św. Marcina 190, 31-114 Marcyporeba – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obowiązkowemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt,

ze wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 4 złożona przez Centrum Technik Grzewczych Komarpol J.Komar sp.j., 43-300 Bielsko-Biała, Al. Gen.Andersa 14 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictwa.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu niezłożenia w przewidzianym terminie pełnomocnictwa do złożenia oferty. W złożonej ofercie przez Wykonawcę Centrum Technik Grzewczych Komarpol J.Komar sp.j., 43-300 Bielsko-Biała, Al. Gen. Andersa 14 w toku badania i oceny ofert stwierdzono brak formalny – oferta nie została podpisana przez osoby umocowane. Zgodnie z nr KRS 0000199830 uprawnionymi do reprezentacji spółki są wszyscy wspólnicy samodzielnie, przy czym zaciąganie zobowiązań w imieniu spółki przewyższających 500.000,00 zł wymaga współdziałania dwóch wspólników. Oferta Wykonawcy została podpisana tylko przez jednego wspólnika spółki – Komar Jolantę podczas gdy Wykonawca w swojej ofercie zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę 654 763,85 zł, co przekracza wskazany limit.

Wykonawca pismem z dnia 18.02.2026r. r. został wezwany do uzupełnienia dokumentu, z którego wynika umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy tj. pełnomocnictwa dla Pani Komar Jolanty do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy (w tym do złożenia oferty). W wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.02.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie pełnomocnictwa do złożenia oferty. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 5 złożona przez ENDARRO sp. z o.o., ul. Gdańska 99 lokal 1, 85-022 Bydgoszcz – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 7 złożona przez MCE MAŁOPOLSKIE CENTRUM EKOLOGICZNE sp. z o.o., ul. Krakowska 28, 34-124 Klecza Dolna – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 9 złożona przez DOMEKO sp. z o.o. pl. Wolności 3 A, 37-400 Nisko – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu niezłożenia w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia własnego o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, dlatego działając na podstawie art. 128 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.02.2026 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust.1 ustawy Pzp. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 10 złożona przez Zakład Usługowo-Handlowo-Projektowy "Brzeźny" Paweł Brzeźny, ul. Noriwda 1, 34-400 Nowy Targ – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 12 złożona przez FHU SUDER II Suder Bogdan, 32- 406 Zakliczyn, ul. Pakuz 44 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 13 złożona przez ZIB HOŁDA sp. z o.o., ul. Władysława Reymonta 42, 30-073 Kraków – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) – oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 24.02.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty złożonej u Zamawiającego, mających wpływ na wysokość ceny. W wymaganym terminie tj. do dnia 03.03.2026 r. do godz. 10:00, Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W tym stanie faktycznym Zamawiający, zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 zobligowany jest do odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie **art. 226 ust.1 pkt 8** – jako

zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 14 złożona przez "JASIŃSKI INSTALACJE" Firma Handlowo-Usługowa Grzegorz Jasiński, ul. Stepowa 15a, 30-698 Kraków – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) – oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 24.02.2026 r. oraz sprostowaniem (02.03.2026 r.) wezwania z dnia 24.03.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty złożonej u Zamawiającego, mających wpływ na wysokość ceny. W wymaganym terminie tj. do dnia 09.03.2026 r. do godz. 13:00, Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W tym stanie faktycznym Zamawiający, zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 zobligowany jest do odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 – jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 16 złożona przez Santech Adam Perek, os. Na Wzgórzach 18/12, 31-723 Kraków – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) – oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 24.02.2026 r. oraz sprostowaniem (02.03.2026 r.) wezwania z dnia 24.03.2026 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty złożonej u Zamawiającego, mających wpływ na wysokość ceny. W wymaganym terminie tj. do dnia 09.03.2026 r. do godz. 13:00, Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W tym stanie faktycznym Zamawiający, zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 zobligowany jest do odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 – jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta nr 17 złożona przez Ekologiczne Systemy Grzewcze Łukasz Matyjek, ul. 11 Listopada 18/45, 32-590 Libiąż – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obowiązkowemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obowiązkowo odrzucić.

Oferta nr 19 złożona przez AMTC POLAND sp. z o.o., ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obowiązkowemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na

uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 20 złożona przez ALL INSTAL, Przedwojow 123, 58-400 Kamienna Góra – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu niezłożenia w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia własnego o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, dlatego działając na podstawie art. 128 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.02.2026 r. do godz. 11:00 Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust.1 ustawy Pzp. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 23 złożona przez DM GROUP POLAND sp. z o.o., ul. Bartosza Głowackiego 4 lokal 5, 30-085 Kraków – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 24 złożona przez Technika Musiałkowski Olek Sp. Komandytowa, ul. Ciepłownicza 21, 31-574 Kraków – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Oferta nr 25 złożona przez JKProjekt sp. z o.o., ul. Komorowicka 38, 43-300 Bielsko-Biała – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do

upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obowiązkowemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obowiązkowo odrzucić.

Oferta nr 26 złożona przez ALFA-ECO SYSTEM Sp. z o.o., 29-100 Włoszczowa, ul. Kościuszki 18 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z powodu nie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 13.03.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 11.03.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obowiązkowemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obowiązkowo odrzucić.

Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r poz. 1320z późn. zm) Umowa zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. Dokładną datę zawarcia umowy Zamawiający uzgodni z wyłonionym Wykonawcą.

Dziękujemy za złożenie w niniejszym postępowaniu ofert.

Członek Zarządu

mgr Sebastian Mlak

Otrzymują:
1 x Wykonawca
1 x a/a (DP)