

I N F O R M A C J A O W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Miasto i Gmina Morawica, ul. Spacerowa 7, 26-026 Morawica informuje, że w dniu **26.03.2026 r.** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **„Budowa przedszkola w Bilczy wraz z wyposażeniem istniejących oddziałów przedszkolnych w Gminie Morawica”**

W postępowaniu wpłynęły **24** oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **21.04.2026 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

TRANS-JUL-BUD Sp.z o.o., Bliżyce 65, 42-320 Niegowa

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
16	TRANS-JUL-BUD Sp.z o.o. Bliżyce 65, 42-320 Niegowa	60,00	40,00	100,00

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	Ebi Investment Sp. z o.o. ul. Rzemieślnicza 5/8 26-110 Skarżysko - Kamienna	51,18	40,00	91,18
4	Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Usługowe HOTEK Marek i Tomasz Snopek Sp.J. ul. Batalionów Chłopskich 57A 25-671 Kielce	45,58	40,00	85,58
5	Inwestycje Budowlane Kowalski i Pacanowski Sp. z o.o., sp. kom. ul. Górna 20, 25-415 Kielce	48,26	40,00	88,26

6	PHU SPUREK Sp. z o.o. ul. Kolberga 19 25-620 Kielce	46,76	40,00	86,76
7	Zakład Ogólnobudowlany Usługi & Handel Michał Koszka 28-100 Busko-Zdrój	52,16	40,00	92,16
8	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Banakiewicz Maciej Banakiewicz 26-004 Bieliny	45,48	40,00	85,48
9	KOMPLEXBUD SP. Z O.O. ul. Szczecińska 34 25-345 Kielce	43,24	40,00	83,24
10	ABARE Sp. z o. o. ul. Szczekocińska 23A 42-235 Lelów	27,98	40,00	67,98
11	TIGMA-BUD Sp. z o. o. Sędowice 195, 28-411 Michałów	52,74	40,00	92,74
12	Przedsiębiorstwo Remontowo- Budowlane PER-MIR Mirosław Perlak, 25-645 Kielce	51,08	40,00	91,08
13	Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. ul. Sosnowa 6, 29-105 Oleszno	50,42	40,00	90,42
14	Konsorcjum: Lider: TORSEL Sp. z o.o. 25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 6 lok. 22 Partner: SALTOR Sp. z o.o. 25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 8 lok.14	50,83	40,00	90,83
15	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek 29-145 Secemin	55,55	40,00	95,55
17	CZĘSTOBUD Sp. z o.o. al. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa	51,71	40,00	91,71
18	TM Grupa Budowlana Sp. z o.o. ul. Edwarda Dembowskiego 5/200 32-020 Wieliczka	46,67	40,00	86,67
19	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów	52,45	40,00	92,45
20	Konsorcjum Firm: ELBUDEX SŁAWOMIR KRAWCZYK 25-434 Kielce - Lider konsorcjum Dariusz Ślęzak Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „MAGNUS” 26-067 Ruda Strawczyńska - Konsorcjant	48,93	40,00	88,93
21	HEINICH-INVESTMENT Sp. z o. o. ul. Wapiennikowa 10A, 25-112 Kielce	53,78	40,00	93,78
22	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- USŁUGOWE HEWANAG Andrzej Kęcki ul. Zagnańska 220 A, 25-563 Kielce	46,33	40,00	86,33
23	Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych „ZURiP” S.A. ul. Warszawska 109 28-366 Małogoszcz	48,01	40,00	88,01

24	Piotr Kołodziejczyk REM-BUD 29-145 Secemin	26,39	40,00	66,39
----	---	--------------	--------------	--------------

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	ASBUD A. Stasiowski sp. Komandytowa Glinik 2a, 39-106 Łączki Kucharskie	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust 1 SWZ oraz Informacją dla Wykonawców nr 3:</p> <p>„Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości:</p> <p>1) 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100)</p> <p>Które należało wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 26.03.2026r. do godz. 09:00.</p> <p>Wadium należało wnieść w jednej lub kilku następujących formach:</p> <p>1) pieniądzu;</p> <p>2) gwarancjach bankowych;</p> <p>3) gwarancjach ubezpieczeniowych;</p> <p>4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 98).”</p> <p>Dowód wniesienia wadium w oryginale należało załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należało rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p> <p>Natomiast wadium wnoszone w pieniądzu należało wpłacić przelewem na rachunek bankowy:</p> <p>Nr rachunku: 70 8493 0004 0070 0200 0185 0029</p> <p>Wykonawca w w/w terminie tj. do dnia 26.03.2026r. do godz. 09:00. nie załączył do oferty dowodu wniesienia wadium w oryginale ani nie złożył wadium w żadnej z wymienionych pozostałych form.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp., tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.</p>
3	Usługi Remontowo-Budowlane PLUS S. Kołodziej 25-217 Kielce	<p>Oferta złożona przez Usługi Remontowo-Budowlane PLUS S. Kołodziej, 25-217 Kielce nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.</p> <p>W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył formularz ofertowy, którego treść jednoznacznie wskazuje, iż dotyczy on innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Z przedłożonego formularza ofertowego wynika bowiem, że oferta została złożona na realizację zamówienia pn.:</p>



		<p>„Zagospodarowanie terenu w centrum Masłowa Pierwszego – etap I”</p> <p>Całość treści formularza odnosi się do warunków, dokumentacji oraz wymagań właściwych dla wskazanego wyżej postępowania, a nie do postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.</p> <p>Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy nie została skutecznie złożona w niniejszym postępowaniu i pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami rozdziału XII ust 1 SWZ oraz Informacją dla Wykonawców nr 3:</p> <p>„Zamawiający żądał wnieścia wadium w wysokości:</p> <ol style="list-style-type: none">1) 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100) <p>Które należało wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 26.03.2026r. do godz. 09:00.</p> <p>Wadium należało wnieść w jednej lub kilku następujących formach:</p> <ol style="list-style-type: none">1) pieniądzu;2) gwarancjach bankowych;3) gwarancjach ubezpieczeniowych;4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 98).”<p>Dowód wnieścia wadium w oryginale należało załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wnieście wadium w oryginale należało rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p><p>Natomiast wadium wnoszone w pieniądzu należało wpłacić przelewem na rachunek bankowy:</p><p>Nr rachunku: 70 8493 0004 0070 0200 0185 0029</p><p>Wykonawca załączył do oferty Gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w kwocie 40 000,00 zł, którego treść odnosiła się do postępowania pn. „Zagospodarowanie terenu w centrum Masłowa Pierwszego – etap I” Nr referencyjny: BiGP.271.3.2026.</p><p>Wniezione wadium nie zabezpieczało oferty w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego zgodnie z zapisami SWZ.</p><p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp., tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.</p>
--	--	---