

I N F O R M A C J A O P O N O W N Y M W Y B O R Z E
O F E R T Y N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

Miasto i Gmina Morawica, ul. Spacerowa 7, 26-026 Morawica informuje, że w dniu **26.03.2026 r.** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „**Budowa przedszkola w Bilczy wraz z wyposażeniem istniejących oddziałów przedszkolnych w Gminie Morawica**”

W postępowaniu wpłynęły **24** oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **21.04.2026 r.** w wyniku którego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę - **TRANS-JUL-BUD Sp.z o.o., Bliżyce 65, 42-320 Niegowa.**

Wykonawca został zaproszony na dzień 28.04.2026 r. na godz. 12:00 do zawarcia umowy w ramach w/w postępowania pn. „Budowa przedszkola w Bilczy wraz z wyposażeniem istniejących oddziałów przedszkolnych w Gminie Morawica”. W dniu 27.04.2026r. Wykonawca - TRANS-JUL-BUD Sp.z o.o., złożył pismo, iż w związku z brakiem otrzymania od Gwaranta Gwarancji należytego wykonania kontraktu, zabezpieczenia do podpisania umowy nie jest w stanie podpisać umowy dla w/w inwestycji.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 28.04.2026r. działając na podstawie art. 252 ust. 2 wezwał Wykonawcę: Firmę Usługową GER-BUD Grzegorz Kucharek o wyrażenie pisemnej zgody na wybór jego oferty po terminie związania ofertą. Wykonawca pismem z dnia 28.04.2026r. wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 263 ustawy Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek, ul. Struga 1A/6, 29-145 Secemin

która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
15	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek ul. Struga 1A/6 29-145 Secemin	55,55	40,00	95,55

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
2	Ebi Investment Sp. z o.o. ul. Rzemieślnicza 5/8 26-110 Skarżysko - Kamienna	51,18	40,00	91,18
4	Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Usługowe HOTEK Marek i Tomasz Snopek Sp.J. ul. Batalionów Chłopskich 57A 25-671 Kielce	45,58	40,00	85,58
5	Inwestycje Budowlane Kowalski i Pacanowski Sp. z o.o., sp. kom. ul. Górna 20, 25-415 Kielce	48,26	40,00	88,26
6	PHU SPUREK Sp. z o.o. ul. Kolberga 19 25-620 Kielce	46,76	40,00	86,76
7	Zakład Ogólnobudowlany Usługi & Handel Michał Koszka 28-100 Busko-Zdrój	52,16	40,00	92,16
8	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Produkcyjne Banakiewicz Maciej Banakiewicz 26-004 Bieliny	45,48	40,00	85,48
9	KOMPLEXBUD SP. Z O.O. ul. Szczecińska 34 25-345 Kielce	43,24	40,00	83,24
10	ABARE Sp. z o. o. ul. Szczekocińska 23A 42-235 Lelów	27,98	40,00	67,98
11	TIGMA-BUD Sp. z o. o. Sędowice 195, 28-411 Michałów	52,74	40,00	92,74
12	Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane PER-MIR Miroslaw Perlak, 25-645 Kielce	51,08	40,00	91,08
13	Grupa AMB Budownictwo Sp. z o.o. ul. Sosnowa 6, 29-105 Oleszno	50,42	40,00	90,42
14	Konsorcjum: Lider: TORSEL Sp. z o.o. 25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 6 lok. 22 Partner: SALTOR Sp. z o.o. 25-516 Kielce, Al. IX Wieków Kielc 8 lok.14	50,83	40,00	90,83
16	TRANS-JUL-BUD Sp.z o.o. Bliżyce 65, 42-320 Niegowa	Wykonawca uchylił się od podpisania umowy i nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy		
17	CZĘSTOBUD Sp. z o.o. al. Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa	51,71	40,00	91,71
18	TM Grupa Budowlana Sp. z o.o. ul. Edwarda Dembowskiego 5/200 32-020 Wieliczka	46,67	40,00	86,67
19	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „KARTEL” S.A. ul. Przemysłowa 8, 28-300 Jędrzejów	52,45	40,00	92,45

20	Konsorcjum Firm: ELBUDEX SŁAWOMIR KRAWCZYK 25-434 Kielce - Lider konsorcjum	48,93	40,00	88,93
	Dariusz Ślęzak Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „MAGNUS” 26-067 Ruda Strawczyńska - Konsorcjant			
21	HEINICH-INVESTMENT Sp. z o. o. ul. Wapiennikowa 10A, 25-112 Kielce	53,78	40,00	93,78
22	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO- USŁUGOWE HEWANAG Andrzej Kęcki ul. Zagnańska 220 A, 25-563 Kielce	46,33	40,00	86,33
23	Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych „ZURiP” S.A. ul. Warszawska 109 28-366 Małogoszcz	48,01	40,00	88,01
24	Piotr Kołodziejczyk REM-BUD 29-145 Secemin	26,39	40,00	66,39

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	ASBUD A. Stasiowski sp. Komandytowa Glinik 2a, 39-106 Łączki Kucharskie	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust 1 SWZ oraz Informacją dla Wykonawców nr 3:</p> <p>„Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości:</p> <p>1) 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100)</p> <p>Które należało wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 26.03.2026r. do godz. 09:00.</p> <p>Wadium należało wnieść w jednej lub kilku następujących formach:</p> <p>1) pieniądzu;</p> <p>2) gwarancjach bankowych;</p> <p>3) gwarancjach ubezpieczeniowych;</p> <p>4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 98).”</p> <p>Dowód wniesienia wadium w oryginale należało załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należało rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p> <p>Natomiast wadium wnoszone w pieniądzu należało wpłacić przelewem na rachunek bankowy:</p> <p>Nr rachunku: 70 8493 0004 0070 0200 0185 0029</p> <p>Wykonawca w w/w terminie tj. do dnia 26.03.2026r. do godz. 09:00. nie załączył do oferty dowodu wniesienia wadium w oryginale ani nie złożył wadium w żadnej z wymienionych pozostałych form.</p>



		<p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp., tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.</p>
3	<p>Usługi Remontowo-Budowlane PLUS S. Kołodziej 25-217 Kielce</p>	<p>Oferta złożona przez Usługi Remontowo-Budowlane PLUS S. Kołodziej, 25-217 Kielce nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ.</p> <p>W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca złożył formularz ofertowy, którego treść jednoznacznie wskazuje, iż dotyczy on innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Z przedłożonego formularza ofertowego wynika bowiem, że oferta została złożona na realizację zamówienia pn.:</p> <p>„Zagospodarowanie terenu w centrum Masłowa Pierwszego – etap I”</p> <p>Całość treści formularza odnosi się do warunków, dokumentacji oraz wymagań właściwych dla wskazanego wyżej postępowania, a nie do postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.</p> <p>Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy nie została skutecznie złożona w niniejszym postępowaniu i pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami rozdziału XII ust 1 SWZ oraz Informacją dla Wykonawców nr 3:</p> <p>„Zamawiający żądał wniesienia wadium w wysokości:</p> <p>1) 100 000,00 zł (słownie: sto tysięcy złotych 00/100)</p> <p>Które należało wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 26.03.2026r. do godz. 09:00.</p> <p>Wadium należało wnieść w jednej lub kilku następujących formach:</p> <p>1) pieniądzu;</p> <p>2) gwarancjach bankowych;</p> <p>3) gwarancjach ubezpieczeniowych;</p> <p>4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 98).”</p> <p>Dowód wniesienia wadium w oryginale należało załączyć do oferty jeżeli wadium zostało wniesione w formie niepieniężnej (poprzez wniesienie wadium w oryginale należało rozumieć przekazanie dokumentu w formie elektronicznej otrzymanej od podmiotu, który zabezpieczenia wadialnego dokonał).</p> <p>Natomiast wadium wnoszone w pieniądzu należało wpłacić przelewem na rachunek bankowy:</p> <p>Nr rachunku: 70 8493 0004 0070 0200 0185 0029</p> <p>Wykonawca załączył do oferty Gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w kwocie 40 000,00 zł, którego treść odnosiła się do postępowania pn. „Zagospodarowanie terenu w centrum Masłowa Pierwszego – etap I” Nr referencyjny: BiGP.271.3.2026.</p> <p>Wniesione wadium nie zabezpieczało oferty w postępowaniu</p>



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Numer referencyjny: BI.271.7.2026

		<p>prowadzonym przez Zamawiającego zgodnie z zapisami SWZ.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcę zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp., tj. Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.</p>
--	--	--