



Węgierska Górka, 17.03.2026r.

Zn. spr.: S.270.1.2026.JS

ZAWIADOMIENIE

Dot.: odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadań: Budowa brodów w leśnictwach Kamesznica i Ostre – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach górskich – kontynuacja (MRG3)”

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Pzp, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 14, art. 226 ust. 1 pkt 2 oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zawiadamia o odrzuceniu ofert w postępowaniu oraz unieważnieniu przedmiotowego postępowania, przedstawiając poniżej uzasadnienie faktyczne i prawne.

a) Odrzucenie oferty Wykonawcy nr 1

Via Ambra Sebastian Grabiński, ul. Kościuszki 10/4, 80-451 Gdańsk, NIP 8442289645, REGON 383043099

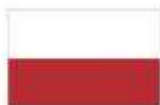
Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy nr 1.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 17.1 SWZ Zamawiający wymagał wniesienia wadium w kwocie 2 400,00 zł. Termin składania ofert upływał w dniu 28.02.2026 r. o godz. 9:30. Wadium zostało wniesione w formie pieniężnej, przy czym środki wpłynęły na rachunek bankowy Zamawiającego w dniu 02.03.2026 r., a więc po upływie terminu składania ofert. Tym samym Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu decydujące znaczenie ma moment uznania rachunku bankowego Zamawiającego. Skoro środki wpłynęły po terminie składania ofert, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

b) Odrzucenie oferty Wykonawcy nr 2

Biuro Inżynierskie BTB Dariusz Bednarczyk, ul. Rzemieśnicza 1, 30-363 Kraków, NIP 949-007-41-33, REGON 120081669

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy nr 2 jako złożoną przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ, w postępowaniu mogli brać udział wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu w okolicznościach, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1-10 ustawy Pzp.

W dniu 10.03.2026 r. Wykonawca złożył korektę oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia wraz z wyjaśnieniem przyczyn złożenia tej korekty. Następnie, w dniu 12.03.2026 r., Wykonawca złożył dodatkowe wyjaśnienia wraz z pismem podmiotu, na rzecz którego wykonywał wcześniejszą umowę. Po analizie korekty oświadczenia, złożonych wyjaśnień oraz załączonych dokumentów Zamawiający ustalił, że ujawnione okoliczności potwierdzają zaistnienie przesłanki wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Z materiału złożonego przez Wykonawcę wynika, że z przyczyn leżących po jego stronie doszło do niewykonania lub nienależytego wykonania istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy, w stopniu wymaganym przez art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, co doprowadziło do obciążenia Wykonawcy karą umowną o charakterze odszkodowawczym.

Zamawiający podkreśla, że podstawy wykluczenia nie wywodzi wyłącznie z samego faktu naliczenia kary umownej, lecz z całokształtu okoliczności ujawnionych w korekcie oświadczenia, wyjaśnieniach Wykonawcy oraz w załączonym piśmie dotyczącym realizacji wcześniejszej umowy. Odszkodowawczy charakter kary



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską





umownej stanowi w tych okolicznościach skutek nieprawidłowej realizacji wcześniejszej umowy, mieszczący się w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Jednocześnie Wykonawca nie wykazał, aby zachodziły wobec niego przesłanki samooczyszczenia, o których mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp. Przeciwnie, w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że samooczyszczenia nie przeprowadzał. W konsekwencji Zamawiający uznał, że Wykonawca nr 2 podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Skoro w prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział tę fakultatywną podstawę wykluczenia, a złożony przez Wykonawcę materiał potwierdził jej ziszczenie się, oferta Wykonawcy nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

c) Unieważnienie postępowania

W postępowaniu zostały złożone wyłącznie oferty podlegające odrzuceniu. W konsekwencji nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.*

Pouczenie:

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Pzp.

.....



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

