



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



KRAJOWY  
PLAN  
ODBUĐOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Piszczac , dnia 2 kwietnia 2026 r.

**Gmina Piszczac**  
**ul. Włodawska 8,**  
**21-530 Piszczac**  
**NIP 537-234-35-55,**  
**REGON 030237635**

Numer referencyjny: **INW.271.03.2026**

**-otrzymują wg rozdzielnika-**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 31,2kW z magazynem energii 20 kW na dz. nr 899/1 przy ul. Spółdzielczej dla Gminnego Żłobka w Piszczacu w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029**

Gmina Piszczac występująca w ogłoszonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 31,2kW z magazynem energii 20 kW na dz. nr 899/1 przy ul. Spółdzielczej dla Gminnego Żłobka w Piszczacu w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029** jako Zamawiający informuje, że dokonał rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), dalej ustawy Pzp, informuje o:

**I. Wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ jest oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę **VOSTI Sp.z.o.o ul. Gęsia 5, 20-719 Lublin NIP 9462648852 – cena ofertowa brutto 94710,00 zł; czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: 3 dni robocze**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Oferta nr 7 złożona przez Wykonawcę VOSTI Sp.z.o.o ul. Gęsia 5, 20-719 Lublin NIP 9462648852 została oceniona pod kątem zgodności oferty z SWZ oraz ustawą Pzp. W wyniku oceny w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny, tj. cena – waga 90%, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie – waga 10% oferta otrzymała największą

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

liczbę punktów. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu oraz spełnił warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp informuje, że w ramach przedmiotowego postępowania złożono 24 niepodlegające odrzuceniu oferty, które zostały ocenione w oparciu o ustalone w SWZ kryteria oceny tj. cena – waga 90%, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie – waga 10% i zgodnie z przyjętym tam wzorem przyznano im punkty:

L. p.	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja		
		Kryterium: Cena brutto	Kryterium: Czas reakcji na wykonanie gwarancji	Punktacja łącznie
1.	Green-Tech Sp.z.o.o Podobin 368, 34-735 Niedźwiedź NIP 7010372020	63,00	10	73,00
2.	Sunector Sp.z.o.o Dąbrowa 233, 36-071 Dąbrowa NIP 5170377752	71,56	10	81,56
3.	FreeEco Sp.z.o.o ul. Stefana Banacha 10, 20- 276 Lublin NIP 9462653600	87,17	10	97,17
4.	Sunwise Solutions Sp.z.o.o Habdzin 14B, 05- 520 Konstancin Jeziorna NIP 5213902195	68,01	10	78,01
5.	KJ DEVELOPER Sp.z.o.o ul. Świerkowa 1, 21- 540 Kobyłany NIP 5372655941	53,14	10	63,14
6.	GREEN UNICORN Sp.z.o.o ul. Warszawska 40/2A, 40-009 Katowice NIP 9542877974	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
7.	VOSTI Sp.z.o.o ul. Gęsia 5, 20-719 Lublin NIP 9462648852	90	10	100
8.	Marcin Maśloch ul. Lawinowa 1/48, 20-864 Lublin NIP 7151575794	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		

## Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

9.	PSMSOLAR POLSKA Sp.z.o.o ul. Elewatorska 11/1/413 , 15-620 Białystok NIP 9662099634	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
10	RED ALERT Sp.z.o.o Dominów 115E, 20-388 Dominów NIP 7133124118	57,99	10	67,99
11	<i>złożony plik nie jest ofertą</i>			
12	FEBE Sp.z.o.o ul. Legnicka 57W/17 , 54-203 Wrocław NIP 8943143326	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
13	Intelus Inwestycje Sp.z.o.o ul. Plebiscytowa 3, 41-100 Siemianowice Śląskie NIP 9542856707	65,38	10	75,38
14	Sollab Fotowoltaika Sp.z.o.o ul. Pieńkowskiej 31, 80-180 Gdańsk NIP 5833404801	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
15	Fotoconcept Sp.z.o.o ul. Karola Olszewskiego 6, 25-663 Kielce NIP 9592031251	44,10	10	54,10
16	Solar Energia S.A Malinie 593, 39-331 Chorzelów NIP 8172210058	77,09	10	87,09
17	ENERB Sp.z.o.o ul. Karola Olszewskiego 8, 20-481 LUBLIN NIP 9462724211	70,51	10	80,51
18	PV CARE Sp.z.o.o ul. Chmielowskiego 44C, 33-200 Dąbrowa Tarnowska NIP 8711776259	46,23	10	56,23
19	Zielony Prąd Sp.z.o.o ul. Miła 49, 78-400 Szczecinek NIP 6731907479	81,05	10	91,05
20	Link Energy Sp.z.o.o ul. Przytulna 1, 05-090 Janki NIP 5342609391	71,37	10	81,37
21	EKO Prime Inwestycje Sp.z.o.o Żelechlin 92, 97-226 Żelechlin NIP 7732478147	59,93	10	69,93

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

22	SmartRes Sp.z.o.o ul. Gen. T. Bora - Komorowskiego 3/11, 33-100 Tarnów NIP 8733286232	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
23	ELTRAKT Krzysztof Cygan ul. Floriańska 71, 37-464 Pilchów NIP 8652571649	74,44	10	84,44
24	Inteligentny Dom Sp.z.o.o ul. Żółkiewskiego 15, 87-100 Toruń NIP 8792741347	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
25	GREEN LINE CENTER Sp.z.o.o ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP 7812022840	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.		
26	P.P.H.U ORION Sacewicz Krzysztof ul. Sidorska 2G, 21-500 Biała Podlaska NIP 5370003849	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ</i>		
27	Dorota Marczuk MADO-ELECTRIC	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ</i>		

## II. Odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:

- Oferty nr 26 Wykonawcy P.P.H.U ORION Sacewicz Krzysztof ul. Sidorska 2G, 21-500 Biała Podlaska NIP 5370003849

### ***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ

### ***Uzasadnienie faktyczne:***

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zgodnie z treścią:

- 
- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;
  - art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
  - art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Z kolei zgodnie z art. 61 ust 1 Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z postanowieniami pkt. 11.8. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem przekazywane w postępowaniu sporządza się w postaci elektronicznej:

a) w formatach danych określonych w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (Zamawiający dopuszcza także format RAR) z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych (i przekazuje się jako załącznik),

lub

b) jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazywanej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w treści wiadomości e-mail lub w treści „Formularza do komunikacji”).

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres mailowy: [inwestycje@piszczac.pl](mailto:inwestycje@piszczac.pl) Oferta złożona przez wykonawcę nie została zaszyfrowana za pośrednictwem funkcjonalności platformy.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz że oferta wykonawcy została sporządzona lub przekazana w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ.**

## 2. Oferty nr 27 Wykonawcy Dorota Marczuk MADO-ELECTRIC

***Uzasadnienie prawne:***

---

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ

***Uzasadnienie faktyczne:***

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Zgodnie z treścią:

- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy;
- art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 3) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

Z kolei zgodnie z art. 61 ust 1 Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym składanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Zgodnie z postanowieniami pkt. 11.8. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem przekazywane w postępowaniu sporządza się w postaci elektronicznej:

a) w formatach danych określonych w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności (Zamawiający dopuszcza także format RAR) z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych (i przekazuje się jako załącznik),

lub

b) jako tekst wpisany bezpośrednio do wiadomości przekazywanej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (np. w treści wiadomości e-mail lub w treści „Formularza do komunikacji”).

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres mailowy: [inwestycje@piszczac.pl](mailto:inwestycje@piszczac.pl) Oferta złożona przez wykonawcę nie została zaszyfrowana za pośrednictwem funkcjonalności platformy.

---

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą, warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz że oferta wykonawcy została sporządzona lub przekazana w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3), 5) i 6) w zw. z art. 266 oraz w zw. z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.8 SWZ.**

3. Oferty nr 6 Wykonawcy GREEN UNICORN Sp.z.o.o ul. Warszawska 40/2A, 40-009 Katowice NIP 9542877974

***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca GREEN UNICORN Sp.z.o.o nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

4. Oferty nr 8 Wykonawcy Marcin Maśloch ul. Lawinowa 1/48, 20-864 Lublin NIP 7151575794

---

***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca MARCIN MOŚLOCH nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

5. Oferty nr 9 Wykonawcy PSMSOLAR POLSKA Sp.z.o.o ul. Elewatorska 11/1/413 , 15-620 Białystok NIP 9662099634

***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią

---

inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca PSMSOLAR POLSKA Sp.z.o.o nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

6. Oferty nr 12 Wykonawcy FEBE Sp.z.o.o ul. Legnicka 57W/17 , 54-203 Wrocław NIP 8943143326

***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca FEBE Sp.z.o.o nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając

---

na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

7. Oferty nr 14 Wykonawcy Sollab Fotowoltaika Sp.z.o.o ul. Pieńkowskiej 31, 80-180 Gdańsk NIP 5833404801

***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca Sollab Fotowoltaika Sp.z.o.o nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

8. Oferty nr 22 Wykonawcy SmartRes Sp.z.o.o ul. Gen. T. Bora -Komorowskiego 3/11, 33-100 Tarnów NIP 8733286232

***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca SmartRes Sp.z.o.o ul. Gen. T. Bora -Komorowskiego 3/11, 33-100 Tarnów NIP 8733286232 nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

9. Oferty nr 24 Wykonawcy Inteligentny Dom Sp.z.o.o ul. Żółkiewskiego 15, 87-100 Toruń NIP 8792741347

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowań o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca Inteligentny Dom Sp.z.o.o ul. Żółkiewskiego 15, 87-100 Toruń NIP 8792741347 nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

10. Oferty nr 25 Wykonawcy GREEN LINE CENTER Sp.z.o.o ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP 7812022840

***Uzasadnienie prawne:***

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88 90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132 188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu zamawiający w dniu 25.03.2026 r. stosownie do treści art. 307 ust. 2, mając na względzie iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.04.2026 r. Wykonawca GREEN LINE CENTER Sp.z.o.o ul. Święty Marcin 29/8, 61-806 Poznań NIP 7812022840 nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Mając na uwadze że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofert,



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



KRAJOWY  
PLAN  
ODBUDOWY

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

---

jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.