

Inowłódz, 08.05.2026 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2, 97-215 Inowłódz

DO ZAINTERESOWANYCH

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, pn. **Zakup pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji zajęć w Szkole Podstawowej im. Julina Tuwima w Inowłodzu „Utworzenie pracowni komputerowej”**

Ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP 00165281 z dnia 2026-03-20

Strona internetowa prowadzonego postępowania

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5764c6ce-bc11-460e-a483-57c0fe06ae4e>

Działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zamawiający informuje, że

- dla **CZĘŚCI nr 1, 2 i 3**: zgodnie z **art. 253** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazuje nazwy wykonawców, ich siedzibę, punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, oraz

- dla **CZĘŚCI nr 4**: zgodnie z **art. 260** unieważnia postępowanie.

I. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 20 SWZ.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla

CZĘŚĆ nr 1: Dostawa sprzętu elektronicznego

uznano ofertę nr „3” złożoną przez:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.

ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

CZĘŚĆ nr 2: Dostawa i montaż sprzętu sieciowego

uznano ofertę nr „5” złożoną przez:

KONVERTA SP. Z O. O.

ul. Słowackiego 6A/10, 42-217 Częstochowa

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

CZĘŚĆ nr 3: Zakup oprogramowania
uznano ofertę nr „2” złożoną przez:

Solus System Sebastian Kłosek
ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszków

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

Cena najkorzystniejszej oferty, w zakresie **CZĘŚCI nr 2** przekroczyła wysokość środków finansowych, które Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Nie mniej Zamawiający, zgodnie z zapisami art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp, dokonał zwiększenia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Część oferty	Cena oferty złotych brutto	Cena oferty (100%) przyznana punktacja	Łączna punktacja
„1”	CPU ZETO Sp. z o.o. ul. Powstańców Wielkopolskich 20 58-500 Jelenia Góra NIP 611-02-03-374	1	116 224,00	58,47	58,47
		2	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		3	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		4	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
„2”	Solus System Sebastian Kłosek ul. Jarzębinowa 22 26-065 Piekoszków NIP 9592036366	1	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		2	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		3	6 164,76	100,00	100,00
		4	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
„3”	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom NIP 9482528507	1	67 957,50	100,00	100,00
		2	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		3	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		4	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
„4”	Wilanka sp. z o.o. ul. Kwarty 23 c 02-991 Warszawa NIP 7010819923	1	53 690,39	-	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
		2	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		3	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		4	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
„5”	KONVERTA SP. Z O. O. ul. Słowackiego 6A/10	1	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		2	16 608,91	100,00	100,00

	42-217 Częstochowa NIP 5732927035	3	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		4	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
„6”	Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D 98-235 Błazki NIP 8272265863	1	61 739,80	-	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
		2	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		3	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		4	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
„7”	SAWAR Arkadiusz Musiałowski ul. Wodna 1c 96-200 Rawa Mazowiecka NIP 8351495882	1	61 880,00	-	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
		2	10 240,00	-	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
		3	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
		4	19 000,00	-	Oferta odrzucona nie podlega punktacji

II. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- Oferta Nr „4” firmy: **Wilanka sp. z o.o.**
(**CZEŚĆ nr 1**) ul. Kwarty 23 c, 02-991 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

Uzasadnienie faktyczne: Pismem z dnia 13.04.2026 r. za pośrednictwem platformy e-Zamówienia Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowanych dwóch różnych stawek podatku VAT, w szczególności spełniania przepisu art. 83 ust. 14 ustawy o podatku od towarów i usług.

W złożonych wyjaśnieniach wykonawca odniósł się do zapisów art. 83 ust. 1 pkt 6 lit. a) oraz 83 ust. 13. Zastosowanie stawki 0%, na podstawie powyższych przepisów, nie jest możliwe w każdym przypadku i wymaga dochowania stosownych procedur, tj. wykonawca musi posiadać zamówienie, zamówienie to musi zostać potwierdzone przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową. Na etapie przygotowywania i składania oferty, wobec braku pewności czy powyższe wymagania zostaną spełnione, wykonawca powinien zastosować stawkę podstawową 23%. Zauważyć należy, że zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania właściwej stawki podatkowej cedując ten obowiązek na wykonawców. Nie wskazał także jednoznacznie, że przewiduje, czy też potwierdza, że w odniesieniu do udzielanego zamówienia zostaną dochowane warunki wynikające z ustawy o podatku od towarów i usług, uprawniające do zastosowania preferencyjnej stawki VAT 0%.

W związku z powyższym uznać należy, że stawka podatku 0% nie jest prawidłowa, a jej zastosowanie stanowi błąd w obliczeniu ceny skutkujący odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie można w takich samych okolicznościach uznać za prawidłowe ofert, w których zastosowano różne stawki podatku.

Wykonawca nie był upoważniony do zastosowania w złożonej ofercie stawki podatku VAT 0%. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

- Oferta Nr „6” firmy: **Angelika Grandyberg**
(**CZEŚĆ nr 1**) Zawady 11D, 98-235 Błazki

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*

Uzasadnienie faktyczne: Pismem z dnia 13.04.2026 r. za pośrednictwem platformy e-Zamówienia Zamawiający, działając w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowanych dwóch różnych stawek podatku VAT, w szczególności spełnienia przepisu art. 83 ust. 14 ustawy o podatku od towarów i usług.

W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał. Ze zastosowanie 0% wynika z załącznika nr 8 ustaw o VAT.

Zastosowanie stawki 0% nie jest możliwe w każdym przypadku i wymaga dochowania stosownych procedur, tj. wykonawca musi posiadać zamówienie, zamówienie to musi zostać potwierdzone przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową. Na etapie przygotowywania i składania oferty, wobec braku pewności czy powyższe wymagania zostaną spełnione, wykonawca powinien zastosować stawkę podstawową 23%. Zauważyć należy, że zamawiający nie wskazał w dokumentacji postępowania właściwej stawki podatkowej cedując ten obowiązek na wykonawców. Nie wskazał także jednoznacznie, że przewiduje, czy też potwierdza, że w odniesieniu do udzielanego zamówienia zostaną dochowane warunki wynikające z ustawy o podatku od towarów i usług, uprawniające do zastosowania preferencyjnej stawki VAT 0%.

W związku z powyższym uznać należy, że stawka podatku 0% nie jest prawidłowa, a jej zastosowanie stanowi błąd w obliczeniu ceny skutkujący odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie można w takich samych okolicznościach uznać za prawidłowe ofert, w których zastosowano różne stawki podatku.

Wykonawca nie był upoważniony do zastosowania w złożonej ofercie stawki podatku VAT 0%. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

3. **Oferta Nr „7”** firmy: **SAWAR Arkadiusz Musiałowski**
(**CZĘŚĆ nr 1, 2, 4**) ul. Wodna 1c, 96-200 Rawa Mazowiecka

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp: *nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, **w tym składanie ofert**, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Z powyższego oraz z innych przepisów w tym rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 27.06.2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych, wynika, że zamawiający, który dopuszcza składanie ofert w postaci elektronicznej, zapewnia odpowiednie i spełniające wymogi wymienione ww. rozporządzeniu środki komunikacji elektronicznej. Aby spełnić ww. wymogi zamawiający powinien korzystać z serwisu / platformy zakupowej. Składanie ofert poprzez pocztę elektroniczną jest niewystarczające. Nawet bowiem mimo właściwego zaszyfrowania oferty poczta elektroniczna nie zapewnia możliwości usunięcia wycofanej oferty przez wykonawcę bez możliwości zapoznania się z jej treścią przez odbiorcę, co oznacza, że poczta elektroniczna nie spełnia wymagań określonych w art. 68 ustawy Pzp. Jak podkreślono w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych, wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych "Zauważyć przy tym należy, iż poczta elektroniczna nie spełnia wymagań określonych w art. 68 p.z.p., tj. nie posiada cech takich jak:

- 1) integralność, która polega na realizacji przez system swoich funkcji w nienaruszony sposób, który jest wolny od nieautoryzowanej manipulacji, omyłkowej lub intencjonalnej; w aspekcie ofert i wniosków stanowi brak możliwości nieuprawnionych modyfikacji danych zawartych w ofercie lub wniosku,
- 2) autentyczność, polegająca na zapewnieniu, że tożsamość danej osoby, która wykonuje określone operacje w systemie, jest taka sama jak deklarowana, co daje gwarancję, że treść ofert i wniosków pochodzi od wskazanego wykonawcy lub uczestnika konkursu,
- 3) nienaruszalność danych, czyli ochrona danych przed ich nieautoryzowanym zmodyfikowaniem,
- 4) poufność danych w systemie, dająca gwarancję, że tylko osoby upoważnione, mające dostęp do danych ze względu na zakres swoich obowiązków służbowych, mają możliwość wykonywania na nich operacji.

Tym samym poczta elektroniczna może zostać użyta do wymiany informacji, przekazywania dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, ale nie może zostać użyta do składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 p.z.p., oraz prac konkursowych, gdyż nie wypełnia wymagań stawianych w art. 68 p.z.p.". Dalej komentarz dotyczący art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p. "Przykładowo, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty w następujących przypadkach:

- 1) złożenia oferty w postaci elektronicznej niezgodnie z treścią rozporządzenia wydanego na podstawie art. 70 p.z.p., tj. bez pośrednictwa systemu teleinformatycznego spełniającego wymogi wskazane w rozporządzeniu (i wbrew nakazowi zamawiającego), a zamiast tego – przekazanie oferty pocztą elektroniczną,
- 2) przekazanie oferty w postaci niewłaściwego dokumentu elektronicznego (pliku o niewłaściwym formacie danych)."

W związku z powyższym uznać należy, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż jako załącznik do korespondencji mailowej nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wymaganymi przez ustawę Pzp, jak i określonymi przez zamawiającego.

III. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego (**CZEŚĆ nr 1, CZEŚĆ nr 2, CZEŚĆ nr 3**) nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania Wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **15.05.2026 roku**.

IV. Unieważnienie postępowania (części)

CZEŚĆ nr 4: Zakup wyposażenia - meble

Uzasadnienie prawne: Postępowanie unieważnione, na podstawie art. 255 pkt. 2) – *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.*

Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu dla danej części została złożona jedna oferta - Oferta nr 7. Złożona oferta została odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

V. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem