



GMINA ORLA
ul. Mickiewicza 5
17-106 Orla
GK.271.1.2026

Orla, dnia 20 marca 2026 r.

ZAWIADOMIENIE

Wójt Gminy Orla stosownie do art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamia, że

unieważnia się,

na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, postępowanie prowadzone zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w trybie podstawowym bez negocjacji na „Budowę zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Orla – etap II”.

Uzasadnienie

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00081668/01 z dnia 29 stycznia 2026 r., identyfikator postępowania na Platformie eZamówienia: ocds-148610-578900dd-3a22-47a1-99f8-e7a0eba5ee79 wpłynęło pięć ofert złożonych przez:

1) **KONSORCJUM FIRM: FIRMA USŁUGOWO BUDOWLANA WRÓBLEWSKI Andrzej Wróblewski** – Lider Konsorcjum, ul. Żwirki i Wigury 63, 17-100 Bielsk Podlaski, **Architekci i Budownictwo Sp. z o. o.** – Partner Konsorcjum, ul. Świętojańska 12A lok. 01, 15-082 Białystok, które zaoferowało realizację przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- cena ryczałtowa brutto w wysokości **11 512 800,00 zł** (słownie złotych: jedenaście milionów pięćset dwanaście tysięcy osiemset 00/100),
- długość okresu gwarancji na przedmiot zamówienia – **84 miesiące**;

2) firmę **BRUK-KAM ŁUKASZ OKSENTOWICZ**, Czyże 200, 17-207 Czyże, która zaoferowała realizację przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- cena ryczałtowa brutto w wysokości **7 548 972,96 zł** (słownie złotych: siedem milionów pięćset czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt dwa 96/100),
- długość okresu gwarancji na przedmiot zamówienia – **84 miesiące**;

3) firmę **SORTED Sp. z o. o.**, Chyliczki, ul. Wschodnia 27B, 05-500 Piaseczno, która zaoferowała realizację przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:



- cena ryczałtowa brutto w wysokości **9 797 196,00 zł** (słownie złotych: dziewięć milionów siedemset dziewięćdziesiąt siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt sześć 00/100),
- długość okresu gwarancji na przedmiot zamówienia – **84 miesiące**;

4) **KONSORCJUM FIRM: Tartak Bronek Sp. z o. o.** – Lider Konsorcjum, ul. 3 Maja 11, 08-210 Platerów, **Tartak „Bronek” Mieczysław Bronisz** – Partner Konsorcjum, ul. 3 Maja 11, 08-210 Platerów, które zaoferowało realizację przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- cena ryczałtowa brutto w wysokości **11 413 133,10 zł** (słownie złotych: jedenaście milionów czterysta trzysta trzydzieści trzy 10/100),
- długość okresu gwarancji na przedmiot zamówienia – **84 miesiące**;

5) firmę **Zakład Elektrotechniczny ZELTECH Stanisław Przesmycki**, ul. Brzeska 139, 08-110 Siedlce, która zaoferowała realizację przedmiotu zamówienia na następujących warunkach:

- cena ryczałtowa brutto w wysokości **9 717 000,00 zł** (słownie złotych: dziewięć milionów siedemset siedemnaście tysięcy 00/100),
- długość okresu gwarancji na przedmiot zamówienia – **84 miesiące**.

W trakcie prowadzonego postępowania Zamawiający odrzucił:

1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – ofertę złożoną przez **KONSORCJUM FIRM: FIRMA USŁUGOWO BUDOWLANA WRÓBLEWSKI Andrzej Wróblewski** – Lider Konsorcjum, **Architekci i Budownictwo Sp. z o. o.** – Partner Konsorcjum (oferta nr 1), gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp – ofertę złożoną przez **BRUK-KAM ŁUKASZ OKSENTOWICZ** (oferta nr 2), gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

3) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – ofertę złożoną przez **KONSORCJUM FIRM: Tartak Bronek Sp. z o. o.** – Lider Konsorcjum, **Tartak „Bronek” Mieczysław Bronisz** – Partner Konsorcjum (oferta nr 4), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; w Rozdziale XV (Sposób obliczenia ceny oferty) ust. 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający zastrzegł, iż wartość robót związanych z wykonaniem dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 5% wartości ceny całkowitej za przedmiot zamówienia, natomiast w ofercie ww. Wykonawcy wartość robót związanych z wykonaniem dokumentacji projektowej stanowi 5,39% ceny za przedmiot zamówienia, a więc przekracza maksymalny poziom;



Rzeczpospolita
Polska



Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wójt
mgr Leon Pawluczuk