

Ujsoby, dnia 19.03.2026 r.

Zamawiający: Gmina Ujsoby
ul. Gminna 1,
34-371 Ujsoby

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji pn.: „*Budowa odnawialnych źródeł energii w gminie Ujsoby*”, nr ref. PN/02/2026.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w zakresie części zamówienia nr 2

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1), art. 259 i art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą pzp”, informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w **zakresie części zamówienia nr 2 – „Instalacja fotowoltaiczna na budynku Geo Parku Glinka”**.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „*postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego*”. W świetle zaś art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp, umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: (1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia (...). Z kolei, art. 259 ustawy pzp stanowi, iż „*Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258*”.

Jak wynika z art. 99 ust. 1 ustawy pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nadto, opis powinien w sposób rzeczywisty oddawać potrzeby Zamawiającego w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia, które to wymagania, co jest w danym stanie sprawy oczywiste, winny uwzględniać rzeczywiste potrzeby i możliwości Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu dla części zamówienia nr 2, Zamawiający omyłkowo nie przewidział w dokumentach zamówienia faktu, iż wskazana w opisie przedmiotu zamówienia dla części zamówienia nr 2 lokalizacja instalacji fotowoltaicznej koliduje z wykonywanymi robotami budowlanymi w ramach innego zadania inwestycyjnego pn.: „Wykorzystanie walorów środowiskowych byłego kamieniołomu w Glince”. W tym stanie

rzeczy, wykonanie robót budowlanych, na podstawie dołączonego do dokumentów zamówienia opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie części zamówienia nr 2 – stało się niemożliwe, a przez to bezcelowe. Zaszła zatem konieczność modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla części 2 i ogłoszenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym zakresie.

Warto również zwrócić uwagę, iż na podstawie art. 28 ustawy pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Z uwagi na nieprawidłowy, tj. zawierający błędną lokalizację instalacji fotowoltaicznej, opis przedmiotu zamówienia dla części zamówienia nr 2 w tym zakresie, wartość zamówienia tej części może nie oddawać rzeczywistej wartości jej zamówienia. Opis przedmiotu części 2 zamówienia dokonany został zatem, w ocenie Zamawiającego, z naruszeniem powołanych przepisów prawa, bowiem – jak już wskazano powyżej – błędnie zakładała lokalizację budowy instalacji fotowoltaicznej w miejscu, w którym jej budowa koliduje z robotami budowlanymi wykonywanymi w ramach innego zadania inwestycyjnego pn.: „Wykorzystanie walorów środowiskowych byłego kamieniołomu w Glince” – a czynność ta mogła mieć wpływ na wynik postępowania.

W sytuacji zaś wystąpienia choćby jednej przesłanki sformułowanej w przepisie art. 255 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego. Jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie ogranicza się do dopełnienia formalnego wymagania art. 255 ustawy pzp, lecz przede wszystkim stanowi element konstytutywny podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności, jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 255 pkt 6) ustawy pzp. Przepis art. 255 pkt 6) ustawy pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn unieważnienia umowy opisanych w art. 457 ust. 1 ustawy pzp. Z kolei, jako podstawę unieważnienia w sytuacji, gdy wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia miał lub mógł mieć wpływ na wynik postępowania, należy powołać art. 457 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp. Jeżeli więc w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Reguła ta jednak musi być oceniana biorąc pod uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (por. wydane na podstawie wcześniejszego stanu prawnego wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2012r., sygn. akt KIO 2428/12; por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015r., sygn. akt KIO 912/15).

Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania dla części zamówienia nr 2 tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W

szczegółności bowiem opis przedmiotu wskazanej części zamówienia jest niewyczerpujący, przez co powoduje, iż nie odpowiada rzeczywistym intencjom, możliwościom oraz potrzebom Zamawiającego. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o część 2 zamówienia Wykonawców oraz treść ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów ustawy pzp i uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu zarówno na tle ustawy pzp, jak i w świetle przepisów kodeksu cywilnego.

Tym samym, wobec powyższej wady, której na tym etapie postępowania – w świetle art. 286 ust. 1 ustawy pzp – nie da się już naprawić, Zamawiający nie ma możliwości udzielenia części 2 zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy pzp, jak wymaga jej art. 17 ust. 2. W konsekwencji, Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1), art. 259 i art. 266 ustawy pzp.

Zatwierdził

Wójt Gminy Ujszoły