



ODPOWIEDŹ NA PYTANIE DO SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), dalej zwanej Pzp., pod nazwą: „**Usługa zorganizowania i przeprowadzenia szkoleń z 3 tematów w formie online.**”

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie informuje, iż zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, do Zamawiającego wpłynęło pytanie o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający przekazuje treść pytania wraz z odpowiedzią.

Pytanie: Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz w związku z motywem 78 Dyrektywy 2014/24/UE, zwracam się z uprzejmą prośbą o dokonanie zmiany w dokumentach zamówienia (SWZ) poprzez dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych w ramach przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie merytoryczne: Obecny opis przedmiotu zamówienia obejmuje trzy wysoce specjalistyczne i odmienne dziedziny: Marketing w mediach społecznościowych, Prawo Zamówień Publicznych / Zasadę Konkurencyjności, Księgowość projektów unijnych. Zaniechanie podziału zamówienia na części w tym przypadku może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 PZP) z następujących powodów:

Nadmierna specyficzność: Każdy z powyższych tematów wymaga zupełnie innych kompetencji i doświadczenia trenerów. Rynek szkoleniowy jest rynkiem silnie wyspecjalizowanym. Zmuszanie wykonawców do oferowania wszystkich trzech usług jednocześnie promuje wyłącznie dużych pośredników, wykluczając wyspecjalizowane podmioty (małe firmy szkoleniowe, kancelarie, biura rachunkowe, jednoosobowi trenerzy).

Efektywność wydatkowania środków: Dopuszczenie ofert częściowych pozwoli Zamawiającemu na wybór najlepszego eksperta w każdej z dziedzin, zamiast godzenia się na "średnią jakość" u jednego generalnego wykonawcy.

Zgodność z duchem ustawy: Zgodnie z art. 91 ust. 2 PZP, Zamawiający ma obowiązek uzasadnić w protokole powody niedokonania podziału zamówienia na części. W świetle tak drastycznych różnic tematycznych, brak podziału może zostać uznany za bezzasadne ograniczanie konkurencji.

W związku z powyższym, proponujemy wydzielenie trzech części (pakietów), co umożliwi udział w postępowaniu szerokiemu spektrum wyspecjalizowanych wykonawców, a Zamawiającemu zapewni najwyższy standard merytoryczny szkoleń.

MFiPR zachęca do tego Beneficjentów funduszy europejskich. "Zawsze jednak w takiej sytuacji można dopuścić składanie ofert częściowych, aby wybrać adekwatnego wykonawcę lub też udzielać zamówień w częściach". Skoro taki podział jest możliwy warto go wprowadzić. MFiPr wskazuje: "Analizując to, czy udzielać zamówienia w częściach, powinien się zastanowić, czy podzielenie zamówienia zwiększy konkurencję i tym samym szanse uzyskania korzystniejszej oferty." W omawianym postępowaniu

zdecydowanie zwiększy to konkurencję. Po dopuszczeniu ofert częściowych Zamawiający zyska specjalistów z danych tematów, a nie 1 firmę zatrudniającą trenerów od "wszystkiego".

Firmy/trenerzy specjalizują się w branżach - prawne/unijne/rodo/informatyczne. Obecnie Zamawiający oczekuje firmy od Wszystkich tematów co obniża jakość i zwiększa cenę oferty, aby firma od Wszystkiego zarobiła na marży narzuconej na trenerów.

Podręcznik MF wprost pisze na stronie 20:

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych umożliwia podział zamówień na części w celu dostosowania ich do potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw. Dzielenie większych zamówień na części lub umożliwienie składania ofert częściowych ma zwiększyć konkurencję i lepiej odpowiadać możliwościom tego rodzaju przedsiębiorców. Dyrektywa tłumaczy kontekst podziału zamówień na części. Dopuszczenie składania ofert częściowych jest korzystne z punktu widzenia mniejszych wykonawców, głównie małych i średnich przedsiębiorstw, gdyż pozwala im wziąć udział w postępowaniu i złożyć ofertę na wykonanie tej części zamówienia, którą są w stanie wykonać, w sytuacji, gdy nie posiadają potencjału umożliwiającego im wykonanie całego zamówienia.

W związku z powyższym, w myśl dyrektywy proszę o dopuszczenie składania ofert częściowych podmiotom które nie dysponują trenerami od wszystkich tych tematów, a są w stanie zrealizować wybrane tematy profesjonalnie i na wysokim poziomie jakości.

Dlaczego warto podzielić zamówienie?

Specjalizacja: Trudno znaleźć jedną firmę szkoleniową, która posiada równie wysokiej jakości kadrę w tak rozbieżnych dziedzinach jak zamówienia, marketing i twarda księgowość budżetowa.

Jakość: Wybierając wykonawców oddzielnie dla każdej części, mamy pewność, że za każde szkolenie odpowiada ekspert w danej dziedzinie.

Uniknięcie podwykonawstwa: Przy jednym dużym zamówieniu prawdopodobnie wygra duża firma-pośrednik, która i tak wynajmie podwykonawców, narzucając swoją marżę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Zamawiający, przygotowując postępowanie na realizację szkoleń dla beneficjentów programu FEPZ w 2026 r., przeprowadził analizę zakresu zamówienia zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając również cel wskazany w motywie 78 dyrektywy 2014/24/UE, tj. zwiększenie konkurencji oraz umożliwienie udziału MŚP. W wyniku tej analizy **Zamawiający dokonał podziału zamówienia na dwie części. Oba postępowania zostały Ogłoszone przez Zamawiającego jako odrębne zamówienia, a jedną z części jest niniejsze postępowanie.**

Podkreślenia wymagają, że **zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający jest zobowiązany do rozważenia podziału zamówienia na części, natomiast brak jest obowiązku dokonania takiego podziału.** Ustawodawca przewidział jedynie obowiązek uzasadnienia odstąpienia od podziału zamówienia, co potwierdza, że decyzja w tym zakresie pozostaje w gestii Zamawiającego.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym brak podziału zamówienia nie stanowi naruszenia przepisów, o ile decyzja Zamawiającego jest racjonalna, proporcjonalna oraz znajduje uzasadnienie w okolicznościach danego postępowania.

W niniejszym przypadku brak dalszego podziału zamówienia wynika z następujących przesłanek:

1. Wyniki szacowania wartości zamówienia i analiza rynku Na etapie szacowania wartości zamówienia Zamawiający przeprowadził rozeznanie rynku, w którym udział wzięło 5 podmiotów. Wyniki tego rozeznania potwierdziły, że na rynku funkcjonują wykonawcy zdolni do realizacji zamówienia w obecnym kształcie, co wskazuje na realne istnienie konkurencji oraz brak ograniczenia dostępu do zamówienia.

2. Wartość zamówienia i ryzyko ograniczenia konkurencji przy dalszym podziale. Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 15 000 zł brutto i obejmuje realizację 5 szkoleń. Średnia wartość jednego szkolenia została oszacowana na ok. 4 700 zł. W ocenie Zamawiającego dalszy podział zamówienia na mniejsze części mógłby doprowadzić do nadmiernego rozdrobnienia zamówienia, co - wbrew intencji przepisów - **mogłoby skutkować ograniczeniem konkurencji**, poprzez brak zainteresowania wykonawców realizacją zamówień o bardzo niskiej jednostkowej wartości, w szczególności w sytuacji, gdy część tematów przewidziana jest do jednokrotnej realizacji.

Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, które wskazuje, że podział zamówienia nie może prowadzić do efektu przeciwnego do zamierzonego, tj. ograniczenia konkurencji lub utrudnienia efektywnego wykonania zamówienia.

3. Brak wymogu posiadania pełnych zasobów własnych przez wykonawcę. Zamawiający nie wymaga, aby wykonawcy dysponowali wszystkimi trenerami w ramach własnych struktur organizacyjnych. Wykonawcy mogą korzystać z potencjału podmiotów trzecich lub nawiązywać współpracę z ekspertami z poszczególnych dziedzin. Tym samym konstrukcja zamówienia nie wyklucza udziału podmiotów wyspecjalizowanych, w tym MŚP.

4. Proporcjonalne warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu zostały określone na poziomie minimalnym i adekwatnym do przedmiotu zamówienia (5 usług szkoleniowych o niewielkiej wartości), co dodatkowo potwierdza, że postępowanie nie ma charakteru ograniczającego konkurencję.

5. Doświadczenia Zamawiającego z analogicznych postępowań. Zamawiający wskazuje, że analogiczne zamówienia realizowane w poprzednim roku kalendarzowym, o zbliżonym zakresie i konstrukcji, zostały przeprowadzone skutecznie, bez problemów z uzyskaniem ofert oraz realizacją zamówienia. Potwierdza to, że przyjęty model zamówienia jest rynkowo adekwatny.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe warunki zamówienia i nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych zmian w prowadzonym postępowaniu.

Kinga Jacewicz
DYREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Szczecinie
/podpisano elektronicznie/