

Urszulin,6.05.2026

Dotyczy:

„Budowa drogi gminnej nr 104355L w msc Zastawie”

Numer postępowania:

IP.271.2.2026

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I OFERTACH ODRZUCONYCH**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: **Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o ,Pawłów, ul. Lubelska 80 22-170 Rejowiec Fabryczny**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ - *Cena” -60 pkt, “Długość okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały”- 40pkt -razem 100.*

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. ARPOL Arkadiusz Porzak,Ciecierzyn 64,21-00 Ciecierzyn , Nip 713 249 44 51
2. STRABAG Sp. z o.o. ,ul. Parzeniewska 10,05-800 Pruszków ,Nip 521 042 19 28
3. Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o Pawłów, ul. Lubelska 80 22-170 Rejowiec Fabryczny ,Nip 563 243 01 86
4. Roboty budowlane Mariusz Stanicki ,Chrzanów Pierwszy 69, 23-305 Chrzanów, Nip 862 15183 41
5. Usługi Transportowo- Handlowe KRUSZ_MIX Wojciech Chaba , Łąkoć 39, 24-170 Kurów, Nip 716 269 10 09
6. *Zakład Budowlano-Drogowy “Drogomost” Łukasz Michalski Spółka z o.o ,Mokre 24 d, 22-400 Zamość, Nip 922 307 54 59*
7. PBI Infrastruktura, ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik , Nip 816 146 55 24
8. FEDRO Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 17, 08-455 Osieck, Nip 826 000 37 03
9. Grupa Michałek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin, Nip 712 350 60 83
10. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A , ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów , Nip 714 162 71 01
11. Kabat Bruk Jarosz Grzegorz, Chrzanów Trzeci 90, 23-305 Chrzanów ,Nip 862 148 57 36

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Okres gwarancji" (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	ARPOL Arkadiusz Porzak Ciecierzyn 64 21-00 Ciecierzyn Nip 713 249 44 51	-	-	Odrzucona
2.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzeniewska 10 05-800 Pruszków Nip 521 042 19 28	-	-	Odrzucona
3.	Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o Pawłów, ul. Lubelska 80 22-170 Rejowiec Fabryczny Nip 563 243 01 86	60	40	100
4.	Roboty budowlane Mariusz Stanicki Chrzanów Pierwszy 69 23-305 Chrzanów Nip 862 15183 41	-	-	Odrzucona
5.	Usługi Transportowo- Handlowe KRUSZ_MIX Wojciech Chaba Łąkoć 39 24-170 Kurów Nip 716 269 10 09	-	-	Odrzucona
6.	Zakład Budowlano-Drogowy "Drogomost" Łukasz Michalski Spółka z o.o Mokre 24 d 22-400 Zamość Nip 922 307 54 59	-	-	Odrzucona
7.	PBI Infrastruktura ul. Kolejowa 10E 23-200 Kraśnik Nip 816 146 55 24	-	-	Odrzucona
8.	FEDRO Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 17	50,99	40	90,99

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Cena" (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium "Okres gwarancji" (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
	08-455 Osieck Nip 826 000 37 03			
9.	Grupa Michałek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gęsia 27/6 20-719 Lublin Nip 712 350 60 83	-	-	Odrzucona
10.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A ul. Krańcowa 7 21-100 Lubartów Nip 714 162 71 01	59,02	40	99,02
11.	Kabat Bruk Jarosz Grzegorz Chrzanów Trzeci 90 23-305 Chrzanów Nip 862 148 57 36	-	-	Odrzucona

Informacja o ofertach odrzuconych:

- 1. ARPOL Arkadiusz Porzak, Ciecierzyn 64,21-00 Ciecierzyn , Nip 713 249 44 51**

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.04.2026. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do

dnia **22.04.2026 r. do godz. 12.00.** Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

2. STRABAG Sp. z o.o. ,ul. Parzeniewska 10,05-800 Pruszków, Nip 521 042 19 28

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.04.2026. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia **22.04.2026 r. do godz. 12.00.** Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

3. Roboty budowlane Mariusz Stanicki ,Chrzanów Pierwszy 69, 23-305 Chrzanów, Nip 862 15183 41

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.04.2026. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek

od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia **22.04.2026 r. do godz. 12.00**. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

4. Usługi Transportowo- Handlowe KRUSZ_MIX Wojciech Chaba , Łąkoć 39, 24-170 Kurów, Nip 716 269 10 09

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.04.2026. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia **22.04.2026 r. do godz. 12.00**. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

5. Zakład Budowlano-Drogowy "Drogomost" Łukasz Michalski Spółka z o.o, Mokre 24 d, 22-400 Zamość, Nip 922 307 54 59

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

W art. 224 ust. 2 Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Pismem z 16.04.2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę **Zakład Budowlano-Drogowy "Drogomost" Łukasz Michalski Spółka z o.o** do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia datowane na 17.04.2026 r. są ogólnikowe, nieprecyzyjne, nie zawierają wykazu kosztów, które wykonawca skalkulował przygotowując ofertę.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił następujące argumenty wskazujące, że oferowana cena w jego ocenie nie jest rażąco niska:

„- minimalna stawka godzinowa jest ustalona powyżej minimalnej stawki określonej w Rozporządzeniu w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. (Dz.U. 2025 poz. 1242) i została przyjęta na poziomie 33,10 zł r-g - (dowód kosztorys ofertowy z pokazaniem przyjętej stawki „r-g”);

- wszyscy pracownicy, którzy będą pracowali przy realizowaniu zadania będą zatrudnieni na podstawie umowy o pracę osób; dotyczy to wykonywania min.: wykonywanie wszystkich prac fizycznych, w tym praca operatorów sprzętu, kierowców związana z wykonywaniem wszystkich robót objętych przedmiotem zamówienia;”

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Wykonawca zobowiązany jest do odniesienia się do wszystkich kwestii i okoliczności wskazanych przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnienia ceny, jednakże w niniejszej sprawie Wykonawca nie odniósł się do następujących zagadnień wskazanych w wezwaniu:

1. zarządzania procesem metody budowy;
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
3. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
4. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy; sposób jak przekładają się one na poziom kosztów realizacji zamówienia;
5. w jaki sposób skalkulowano koszty gwarancji jakości udzielonej w ofercie na wykonany przedmiot zamówienia;
6. kosztów zakładanych na nieprzewidziane wydatki (ryzyko) - czy Wykonawca przewidział rezerwę na nieprzewidziane wydatki i w jakiej wysokości.

Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i

uzasadniająca podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy, okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia wykonawca powinien rozważyć przedstawienie zamawiającemu stosownych dowodów, bowiem o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 p.z.p. (KIO 691/19). Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę Zakład Budowlano-Drogowy "Drogomost" Łukasz Michalski Spółka z o.o zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

6. PBI Infrastruktura, ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik , Nip 816 146 55 24

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.04.2026. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia **22.04.2026 r. do godz. 12.00**. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

7. Grupa Michałek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Gęsia 27/6, 20-719 Lublin, Nip 712 350 60 83

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.04.2026. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia **22.04.2026 r. do godz. 12.00**. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

8. Kabat Bruk Jarosz Grzegorz, Chrzanów Trzeci 90, 23-305 Chrzanów, Nip 862 148 57 36

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona: - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 16.04.2026. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia w nieprzekraczalnym terminie do dnia **22.04.2026 r. do godz. 12.00**. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

Wójt

/-/ Adam Panasiuk

