

RPVI.271.2.2026

Radwanice, dnia 27 lutego 2026 r.

Wyjaśnienia nr 2 specyfikacji warunków zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na Budowę torów rowerowych Pumptrack wraz z zagospodarowaniem terenu w m. Radwanice, ul. Ogrodowa dz. nr 362/25 oraz część działki nr 362/14, obręb Radwanice.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zamawiający Gmina Radwanice przekazuje treść pytań oraz wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia.

Pytanie nr 1

Z dokumentacji badań podłoża gruntowego wynika, iż warunki gruntowe na przedmiotowym terenie zostały określone jako niekorzystne, ze względu na występowanie nasypów niebudowlanych oraz gruntów gliniastych o bardzo wysokiej wysadzinowości. W opisie projektu wskazano, że w miejscu posadowienia obiektów w obszarze gruntów gliniastych oraz nasypów niebudowlanych zaleca się wymianę gruntu na piasek zagęszczony. Zapis ten jest jednak nieprecyzyjny, a rysunki przekrojowe nie przedstawiają ani zakresu wymiany gruntu, ani ewentualnej stabilizacji podłoża. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie:

- czy Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wymiany gruntu pod projektowanymi obiektami,
- jeśli tak – prosimy o określenie technologii posadowienia,
- wskazanie grubości warstwy wymiany gruntu, jaką należy przyjąć do wyceny,
- określenie obszaru objętego wymianą gruntu.

Odpowiedź:

Tak, wykonawca jest zobowiązany do wykonania wymiany gruntu pod każdym projektowanym obiektem. Grunt należy wymienić w obrębie każdego z projektowanych obiektów na głębokość minimum granicy przemarzania.

Pytanie nr 2

W opisie projektu wskazano, iż „konstrukcję ziemną zaprojektowano z mieszanki kruszyw naturalnych o odpowiednim uziarnieniu i spoistości”. Prosimy o:

- wskazanie składu oraz parametrów projektowanej mieszanki kruszyw,
- doprecyzowanie pojęcia „warstwa podbudowy mineralnej” pod projektowaną nawierzchnią asfaltową torów rowerowych, w szczególności określenie jej grubości oraz parametrów technicznych.

Odpowiedź:

Przez pojęcie „warstwa podbudowy mineralnej pod nawierzchnią asfaltową” rozumie się podbudowę wykonaną z kruszywa naturalnego, łamanego, frakcji 0/31,5, tzw. Mieszankę optymalną. KŁSM 0/31,5mm o przekr. C90/3, Is=0,97.

Pytanie nr 3

Prosimy o przedstawienie przekroju konstrukcyjnego projektowanej nawierzchni asfaltowej ścieżki obwodowej wraz z dokładnym określeniem wszystkich warstw konstrukcyjnych, ich grubości oraz sposobu posadowienia.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny:

- podłoże - G1
- warstwa odsączająca – warstwa odsączająca z piasku gr. 10 cm
- podbudowa - warstwa podbudowy z KłSM 0/31,5mm o przekr. C90/3, $I_s=0,97$ stabilizowanego mechanicznie o grubości 20cm
- sprysk emulsją asfaltową
- nawierzchnia – beton asfaltowy AC8S o gr. 7cm

Pytanie nr 4

Prosimy o przedstawienie przekroju konstrukcyjnego projektowanej nawierzchni placu rekreacyjnego wraz z dokładnym określeniem wszystkich warstw konstrukcyjnych, ich grubości oraz sposobu posadowienia.

Należy przyjąć do wyceny:

- podłoże - G1
- warstwa odsączająca – warstwa odsączająca z piasku gr. 10 cm
- podbudowa - warstwa podbudowy betonowej C8/10 gr 10cm
- nawierzchnia – Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej o grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej

Pytanie nr 5

Z uwagi na istniejące ukształtowanie i spadki terenu prosimy o uzupełnienie rzutów obiektów o:

- projektowane rzędne wysokościowe,
- kierunki oraz wartości projektowanych spadków (odwodnienia).

Odpowiedź:

Wskazane na projekcie rzędne obrazują ułożenie terenu oraz torów. Proste torów powinny być ułożone w taki sposób, aby różnica wysokości pomiędzy początkiem a końcem nie była większa niż 20cm (np. poprzez wpuszczenie bandy w teren) a w przypadku, gdy to niemożliwe należy tak gradować wysokość przeszkód, aby różnica wysokości nie wpływała na płynność jazdy. Kierunki odpływów wody należy dobrać na etapie profilowania przeszkód tak aby nie dopuścić do zastoin wody i odprowadzić wodę na przyległe tereny. Spadek na torach rowerowych Pumptrack nie większy niż 1%, na pozostałych obiektach nie większy niż 2%.

Pytanie nr 6

Zgodnie z rysunkiem PZT miejsca postojowe objęte są odrębnym opracowaniem. Prosimy o jednoznaczną informację czy miejsca postojowe stanowią zakres niniejszego postępowania. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o udostępnienie projektu miejsc postojowych, o którym mowa na rysunku PZT.

Odpowiedź:

Miejsca postojowe są w zakresie niniejszego postępowania. Należy wykonać zgodnie z projektem zagospodarowania terenu oraz przekrojem przez nawierzchnię miejsc postojowych – załączniki stanowią integralną część dokumentacji projektowej w SWZ.

Pytanie nr 7

W związku z chęcią wzięcia udziału w ogłoszonym przez Państwa w dniu 16 lutego 2026 r. przetargu, zapoznaliśmy się z załączonymi do postępowania dokumentami. Po szczegółowej analizie dokumentacji projektowej stwierdzamy, że zawiera ona liczne błędy, sprzeczności oraz braki o charakterze zasadniczym. Dokumentacja w obecnym kształcie nie pozwala na dokonanie rzetelnej, porównywalnej wyceny ani na prawidłową realizację inwestycji zgodnie z zasadami wiedzy technicznej. Poniżej przedstawiamy szczegółowe

uwagi z prośbą o uzupełnienie dokumentacji w następującym zakresie:

1. Projekt Zagospodarowania Terenu

Pytanie nr 7.1.a

Załączony rysunek PZT nie uwzględnia projektowanej rzeźby terenu. Z przekrojów i opisu wynika, że tory Pumptrack składają się z przeszkód o zróżnicowanej wysokości, natomiast na rysunku PZT cała powierzchnia jezdni torów znajduje się na jednej rzędnej. Po uwzględnieniu skarp wynikających z rzeczywistych wysokości (np. zakrętów profilowanych) elementy zagospodarowania terenu wchodzą ze sobą w kolizję. Jest to błąd podstawowy.

Odpowiedź:

Ze względu na charakter procesu budowy toru Pumptrack należy dopasować przeszkody, docelowo powinny one być ułożone na jednej rzędnej lub poprowadzone liniowo. Nie występują elementy wchodzące ze sobą w kolizję, elementy jak np. Easy Pump z Flow Trackiem należy połączyć płynną bandą która jednocześnie służy jako wjazd na tor.

Pytanie nr 7.1.b

Brak jakiegokolwiek informacji o sposobie odprowadzenia wód opadowych z miejsc bezodpływowych w obrębie torów Pumptrack.

Odpowiedź:

Tory Pumptrack nie posiadają miejsc bezodpływowych.

Pytanie nr 7.1.c

Projektowany chodnik koliduje z istniejącym – brak wskazania zakresu rozbiórki.

Odpowiedź:

Zakres niniejszego postępowania nie obejmuje robót rozbiórkowych.

Pytanie nr 7.1.d

Brak zaprojektowanego wejścia na tor Easy Pump – brak połączenia z placem wypoczynkowym oraz z nawierzchnią asfaltową wokół torów. Projekt w obecnej formie uniemożliwia użytkowanie obiektu.

Odpowiedź:

Wjazd na tor Easy Pump może się odbywać poprzez zjazd z Flow Tracka. Nawet przy formie braku bezpośredniego wejścia na tor nie sprawia to, że obiekt będzie niemożliwy do użytkowania.

Pytanie nr 7.1.e

Nadmierne zbliżenie nawierzchni jezdni torów do toru asfaltowego wokół – realne ryzyko kolizji użytkowników.

Odpowiedź:

Tory zostały zaprojektowane zgodnie z wytycznymi IMBA, której wytyczne zostały ustalone w konsultacjach z czynnymi zawodnikami.

2. Projekt Architektoniczno-Budowlany:

Pytanie nr 7.2.a

Rzuty torów nie uwzględniają ich ukształtowania przestrzennego – brak skarp, wysokości oraz zakrętów profilowanych.

a) Brak promieni zakrętów.

b) Brak czytelnych rzutów torów z oznaczeniem rodzaju, lokalizacji i wysokości przeszkód.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej rzuty oraz przekroje torów uwzględniają skarpy, wysokości, promienie oraz bandy.

Pytanie nr 7.2.b

W Projekcie Technicznym wskazano, że zakręty są zmiennej wysokości, natomiast na rysunkach PAB wszystkie mają wysokość 70 cm od powierzchni terenu. Prosimy o jednoznaczne wskazanie wysokości od poziomu nawierzchni asfaltowej. Dokumentacja jest wewnętrznie sprzeczna.

Odpowiedź:

Projekt techniczny wskazuje wysokość zakrętu profilowanego na 70cm w szczycie korony, profil ten jest utrzymywany przez większość przeszkody jednak ściana będąca elementem jezdnym stanowi wycinek koła i ma zmienną wysokość. Również wjazd oraz wyjazd z bandy ma charakter wznoszący/opadający. Rysunki PAB, wskazujące wysokość 70 cm, odnoszą się do wysokości maksymalnej w szczycie korony, natomiast zmienność wysokości wynika z przyjętej geometrii łukowej elementu i nie stanowi rozbieżności dokumentacyjnej.

Pytanie nr 7.2.c

Z przekrojów wynika, że każdy tor składa się wyłącznie z jednego rodzaju przeszkody, podczas gdy w opisie PT wskazano: „tor złożony jest z wysokich muld, rollerów oraz innych przeszkód łączących się w najróżniejsze połączenie, posiada liczne rozgałęzienia oraz przejazdy pozwalające na szybką zmianę linii przejazdu. Bardzo szerokie bandy zapewniają bezpieczną jazdę z dużymi prędkościami. Na przebiegu znajdują się przeszkody przeznaczone do przeskakiwania, lecz nie zmuszające do tego.” Opis ten nie ma odzwierciedlenia w rysunkach.

Odpowiedź:

Wysokość, długość oraz ułożenie przeszkód definiują ich przeznaczenie. Opis ten jest dokładnie odzwierciedlony w rysunkach. Dopuszcza się również możliwość zmiany wysokości lub ułożenia przeszkód, jeśli będzie to zapewniało lepszą płynność jazdy.

Pytanie nr 7.2.d

Brak wyjaśnienia znaczenia przerywanych linii poprowadzonych w poprzek tras na rzutach torów Pumptrack.

Odpowiedź:

Przerywane linie poprowadzone w poprzek tras na rzutach torów Pumptrack stanowią oznaczenie orientacyjnego przebiegu ekstremów geometrycznych toru, tj. miejsc występowania: kulminacji (szczytów muld – „górek”), najniższych punktów zagłębień („dołków”) oraz granic poszerzenia band w strefach zakrętów profilowanych.

3. Projekt Techniczny:**Pytanie nr 7.3.a**

Brak szczegółowych informacji o konstrukcji obiektów. Informacje są szczątkowe i ogólne. Nie sposób określić ilości mas ziemnych niezbędnych do wykonania nasypów torów. W przedmiarze nie ujęto nawet pozycji dotyczącej tych robót.

Odpowiedź:

W przedmiarze robót w dziale poszczególnych torów znajduje się pozycja – „Podkłady z ubitych materiałów sypkich na podłożu gruntowym - wraz z uformowaniem nasypów, muld i przeszkód”, która określa w m3 ilość potrzebnego materiału.

Pytanie nr 7.3.b

Zmienna grubość podbudowy – brak wyjaśnienia:

- czy z podbudowy formowane są nasypy,
- z jakiego materiału wykonana jest podbudowa,
- czy przewidziano piasek jako materiał konstrukcyjny.

Odpowiedź:

Przewidziano piasek jako materiał konstrukcyjny, nasypy są formowane z podbudowy. Podbudowę w odpowiednich warstwach oraz w zależności od obiektu, zgodnie z zapisami z dokumentacji, stanowi piasek oraz kruszywo naturalne, łamane o frakcji 0/31,5.

Pytanie nr 7.3.c

Na przekrojach oznaczono graficznie 5 warstw, opis obejmuje jedynie 4 – brak jednoznacznego wskazania, co obowiązuje.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny 5 wartw jak wskazano poniżej:

- podłoże - G1 (piąta warstwa, która już tam istnieje)
- warstwa odsączająca – warstwa odsączająca z piasku gr. 10 cm
- podbudowa - warstwa podbudowy z KŁSM 0/31,5mm o przekr. C90/3, $I_s=0,97$ stabilizowanego mechanicznie o grubości 20cm
- sprysk emulsją asfaltową
- nawierzchnia – beton asfaltowy AC8S o gr. 7cm

Pytanie nr 7.3.d

Pkt 6.: „Projektowany tor to konstrukcja ziemna profilowana, zróżnicowana wysokościowo. Jest to tor o szerokości zmiennej na całej długości toru.” Brak rysunku przedstawiającego lokalizację, wielkości, wysokości i wymiary przeszkód. W obecnym stanie nie ma podstaw do wyceny ani realizacji.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa a dokładnie projekt zagospodarowania działki (rys nr. 1) zawiera rysunek zawierający lokalizację, wielkości, wysokości i wymiary przeszkód.

Pytanie nr 7.3.e

Pkt 6.: „Zaprojektowane przeszkody są nieco wyższe, pozwalają na uzyskiwanie większych prędkości jednak wciąż nie zmusza do agresywnej jazdy bądź przeskakiwania przeszkód. Tor ułożony jest na planie ‘nieskończonej pętli’ jednak pozwala na zmianę kierunku jazdy bez konieczności zatrzymania się.” Brak rysunków technicznych potwierdzających powyższe zapisy.

Odpowiedź:

Rysunek zawierający lokalizację, wielkości, wysokości i wymiary przeszkód znajduje się na rys. nr 1 projekt zagospodarowania działki.

Pytanie nr 7.3.f

Pkt 6: „Na przebiegu znajdują się niskie muldy oraz łagodnie wyprofilowane zakręty pozwalające na spokojną jazdę, dla bezpieczeństwa posiada jednostronne linie przejazdu.” Brak rysunku przedstawiającego lokalizację, wielkości, wysokości i wymiary przeszkód. W obecnym stanie nie ma podstaw do wyceny ani realizacji.

Odpowiedź:

Rysunek zawierający lokalizację, wielkości, wysokości i wymiary przeszkód znajduje się na rys. nr 1 projekt zagospodarowania działki.

Pytanie nr 7.3.g

Pkt 6: „Ułożony jest z wysokich muld, rollerów oraz innych przeszkód łączących się w najróżniejsze połączenie, posiada liczne rozgałęzienia oraz przejazdy pozwalające na szybką zmianę linii przejazdu. Bardzo szerokie bandy zapewniają bezpieczną jazdę z dużymi prędkościami. Na przebiegu znajdują się przeszkody przeznaczone do przeskakiwania lecz nie zmuszające do tego.” Brak rysunku przedstawiającego lokalizację, wielkości, wysokości i wymiary przeszkód. W obecnym stanie nie ma podstaw do wyceny ani realizacji.

Odpowiedź:

Dokumentacja zawiera rysunek zawierający lokalizację, wielkości, wysokości i wymiary przeszkód (RYS. 1 projekt zagospodarowania działki). Przeszkody należy przetestować na niskich i wysokich prędkościach i dopasować do terenu.

Pytanie nr 7.3.h

Pkt 17: „Konstrukcję nośną tworzy nasyp budowlany (...) Całość wyprofilowanej konstrukcji ziemnej pod bieżnią zamknięta warstwą stabilizacji cementowej.” Brak jednoznacznego określenia, którego elementu dotyczy opis – bieżni czy toru Pumptrack? W jakim miejscu zlokalizowana jest bieżnia?

Odpowiedź:

Określenia „tor Pumptrack” oraz „bieżnia rowerowa” stosowane są zamiennie i oznaczają ten sam element obiektu.

Pytanie nr 7.3.i

Pkt 8: „Po wykorytowaniu warstw humusu oraz lokalnej wymianie na piasek zagęszczony gruntów wysadzinowych i nasypów niekontrolowanych projektuje się warstwy podbudowy na warstwie odsączającej z piasku.” Brak:

- ilości mas do usunięcia,
- ilości mas do wykonania warstwy odsączającej,
- grubości warstwy. W opinii geotechnicznej wskazano, że nasypy niekontrolowane sięgają do 2,5 m ppt. Czy całość ma zostać wymieniona? Co z urobkiem?

Odpowiedź:

Szczegółowe ilości robót ziemnych będą wynikać z przyjętej przez wykonawcę technologii realizacji oraz rzeczywistych warunków gruntowych stwierdzonych w trakcie robót. Do wyceny należy przyjąć założenia w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie nr 7.3.j

Pkt 17: „Nawierzchnię toru wykonana z mieszanki asfaltowo-mineralnej - betonu asfaltowego AC8S o grubości 5 - 7 cm ułożonego na warstwach podbudowy.” Brak określenia warstw podbudowy.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny”

- podłoże - G1
- warstwa odsączająca – warstwa odsączająca z piasku gr. 10 cm
- podbudowa - warstwa podbudowy z KŁSM 0/31,5mm o przekr. C90/3, Is=0,97 stabilizowanego mechanicznie o grubości 20cm
- sprysk emulsją asfaltową
- nawierzchnia – beton asfaltowy AC8S o gr. 7cm

Pytanie nr 7.3.k

Pkt 17: „Należy wyprofilować spadki celem odprowadzenia wód opadowych. Nie dopuszczać do powstawania zastoisk wody na nawierzchni.” Brak podanego sposobu odwodnienia z miejsc bezodpływowych.

Odpowiedź:

Tor nie posiada miejsc bezodpływowych. Odprowadzenie wód powierzchniowych za pomocą spadków podłużnych i poprzecznych na przyległy teren.

Pytanie nr 7.3.l

Pkt 17: „Ze względu na ręczny sposób układania asfaltu (...) dopuszczalne jest występowanie nielicznych rakowin.” Zapisy te są niezgodne z zasadami sztuki budowlanej. Rakowiny są wadą technologiczną i wpływają na trwałość obiektu.

Odpowiedź:

Na obiektach typu Pumptrack, w miejscach znajdujących się na znacznych kątach, mogą występować delikatne zarakowienia wynikające z technologii tj. ręcznego profilowania i zagęszczania. Nawierzchnia musi być na tyle równa, aby pod kołem roweru nie były wyczuwalne żadne uskoki. Nie należy również doprowadzać do zatarcia nawierzchni „na gładko” ze względu na znaczne ryzyko niekontrolowanych poślizgów.

Pytanie nr 7.3.m

- a) Brak parametrów technicznych małej architektury oraz toalety.
- b) Brak jakichkolwiek wymagań materiałowych i wykonawczych.
- c) Brak jednoznacznego określenia, czy ilości z przedmiaru będą wiążące przy rozliczeniu robót.
W obecnym stanie oferent ponosiłby nieuzasadnione ryzyko.

Odpowiedź:

Toaleta oznaczona w dokumentacji projektowej stanowi certyfikowane urządzenie wyposażone w instalacje wewnętrzne. Wymagania i parametry dotyczące kontenerowej toalety zawarte są w projekcie zagospodarowania terenu (rys. nr 5, rys. nr. 6). Przedmiar robót ma charakter pomocniczy a rozliczenie robót nastąpi na zasadach określonych w umowie. Wykonawca zobowiązany jest do wyceny zakresu robót niezbędnego do prawidłowej realizacji inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową i zasadami wiedzy technicznej.

4. Przedmiar robót:

Pytanie nr 7.4.a

Różnica między głębokością korytowania (40 cm) a sumą warstw konstrukcyjnych (37 cm) powoduje zagłębienie torów o 3 cm względem terenu – brak rozwiązania odwodnienia. –

Odpowiedź:

Należy skalkulować płytsze koryto.

Pytanie nr 7.4.b

Analogiczna sytuacja dla placu (30 cm vs 18 cm – zagłębienie 12 cm). –

Odpowiedź:

Należy skalkulować płytsze koryto.

Pytanie nr 7.4.c

Wywóz ziemi obejmuje jedynie 30–40% wykorytowanych mas – brak wskazania zagospodarowania pozostałych oraz odległości transportu.

Odpowiedź:

Bilans mas ziemnych zakłada częściowe wykorzystanie urobku w obrębie terenu inwestycji (formowanie nasypów, profilowanie terenu), natomiast nadmiar gruntu przeznaczony jest do wywozu.

Miejsce zagospodarowania nadmiaru ziemi zostanie wskazane lub uzgodnione z Zamawiającym na etapie realizacji robót.

Pytanie nr 7.4.d

Brak pozycji dotyczących obrzeży betonowych układanych po łuku.

Odpowiedź:

należy skalkulować ustawienie na łuku – przedmiar jest tylko pomocniczym dokumentem

Pytanie nr 7.4.e

W poz. 19 d.2 – „Nawierzchnie asfaltowe grubości 70 mm - z mieszanki asfaltowej wraz z oznakowaniem miejsca wjazdu i zjazdu z toru” – w jaki sposób należy oznakować miejsce wjazdu i zjazdu? Brak doprecyzowania w dokumentacji projektowej.

Odpowiedź:

Oznakować strzałkami namalowanymi farbą drogową o zwiększonej odporności na ścieranie w kolorze RAL 1003

Pytanie nr 7.4.f

Rozbieżność w liczbie drzew do wycinki – 3 szt. w przedmiarze, 4 szt. w projekcie.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny 4 szt. drzew do wycinki.

Pytanie nr 7.4.g

Pozycja 51 d.5 dotyczy obsadzenia leżaków – prosimy o doprecyzowanie w jakim miejscu oraz podania ich parametrów.

Odpowiedź:

Leżak parkowy o konstrukcji metalowej z wypełnieniem drewnianym. Lokalizacja **Do ustalenia z zamawiającym na etapie realizacji robót.**

Pytanie nr 8

Dodatkowo prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie projektu zamiennego z jednoczesnym wydłużeniem terminu realizacji zamówienia. Dokumentacja projektowa w obecnym kształcie jest niekompletna, wewnętrznie sprzeczna i obciążona istotnymi błędami. Uniemożliwia to sporządzenie rzetelnej, porównywalnej oferty oraz przenosi nieuzasadnione ryzyko na Wykonawcę.

Jeśli wykonanie zamiennego dokumentacji projektowej jest rozwiązaniem, na które Zamawiający wyrazi zgodę, prosimy o wydłużenie terminu realizacji o dodatkowe 4 miesiące niezbędne na wykonanie pełno branżowej dokumentacji projektowej oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę.

Wnosimy o pilne i kompleksowe uzupełnienie dokumentacji. W przeciwnym wypadku zastrzegamy, że realizacja inwestycji w oparciu o przedmiotowe opracowanie będzie wiązała się z istotnymi roszczeniami dotyczącymi robót dodatkowych, zamiennych oraz korekty wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje opracowania projektu zamiennego na etapie realizacji robót. Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie robót budowlanych na podstawie udostępnionej dokumentacji projektowej. Ewentualne rozwiązania zamienne mogą być stosowane wyłącznie w granicach dopuszczonych przepisami prawa oraz po uprzednim uzgodnieniu z Zamawiającym i projektantem. Wyjaśnienia stanowiące treść niniejszego pisma są integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia.

Powyższe wyjaśnienia treści SWZ stanowią integralną część specyfikacji warunków zamówienia

