

NIZ.272.TP.21.2026

Wadowice, dnia 22.04.2026 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**Dotyczy: Wykonanie robót budowlanych związanych z przebudową i rozbudową budynku inwentarsko-magazynowego w ZSCKU w Radocy na potrzeby edukacyjne kształcenia zawodowego.**

Powiat Wadowicki działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4, złożoną przez ALTERECO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Nockowa 25, 39-124 Iwierzycze. Wybrana oferta nie została odrzucona oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert (cena 60%, okres gwarancja jakości i rękojmi za wady 40%).

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Punktacja łączna
1	M-J BUDOWNICTWO MAŁGORZATA JOB ul. Stanisława Wyspiańskiego 48A, 32-050 Skawina, REGON 365427945	8 576 751,04 PLN,	72 miesiące.	Oferta odrzucona
2	Budolex Sp z o.o. 34-603 Ujanowice 77 REGON 527444370	8 887 989,56 PLN	72 miesiące.	Oferta odrzucona
3	Przedsiębiorstwo Budowlane Fraktal Sp. z o.o. ul. Śliżowy Potok 1, 34-300 Żywiec, REGON 387063259	8 600 000,00 PLN	72 miesiące.	59,89 + 40,00 = 99,89 pkt
4	ALTERECO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Nockowa 25, 39-124 Iwierzycze, REGON 389285900	8 584 000,00 PLN,	72 miesiące.	60,00 + 40,00 = 100,00 pkt
5	IDEABUD SP. Z O.O. Ul. Generała Sikorskiego 71, 32-540 Trzebinia, NIP 6282273202	8 591 550,00 PLN	72 miesiące.	Oferta odrzucona
6	Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDMET, Os. Szkolne 3, 31-975 Kraków, REGON 000447959	7 878 400,00 PLN,	72 miesiące.	Oferta odrzucona

Zamawiający odrzucił następujące oferty:**Zamawiający odrzucił ofertę nr 1:**

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę - M-J BUDOWNICTWO MAŁGORZATA JOB, ul. Stanisława Wyspiańskiego 48A, 32-050 Skawina, REGON 365427945, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp), a w konsekwencji nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp).

Zamawiający w dniu 24.03.2026 r. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień/ uzupełnień treści złożonego zobowiązania do udostępnienia zasobów. W wymaganym terminie do dnia 27.03.2026 r. do godz. 12.00, Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień. W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia, co zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp wymaga wykazania rzeczywistego udziału tego podmiotu w realizacji robót budowlanych. Treść złożonego zobowiązania wskazywała na udostępnienie zasobów w formie konsultacji, doradztwa technicznego oraz wsparcia, co nie potwierdzało faktycznego udziału podmiotu trzeciego w realizacji robót.

Zamawiający powziął zatem uzasadnione wątpliwości co do realności udostępnienia zasobów oraz zgodności zobowiązania z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający wziął pod uwagę aktualne orzecznictwo KIO, min. sygn. akt. KIO 334/22, w którym potwierdzono iż: „Zobowiązanie się podmiotu uczyczącego zasoby jedynie do udzielania doradztwa i konsultacji nie jest wystarczające do tego, by wykazać, że przystępujący ma realny dostęp do zasobów ww. podmiotu i że w efekcie spełnia warunek udziału w postępowaniu. (...) W świetle art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, dla wykazania realnego dostępu do zasobów danego podmiotu, niezbędne jest, aby podmiot ten zobowiązał się do zrealizowania tych robót lub usług, które są wymagane do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co w praktyce sprowadza się najczęściej do zobowiązania się do podwykonawstwa.” Ponadto zgodnie z innym orzecznictwem, min. sygn. akt. 1861/22: „Nie jest możliwe zrealizowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia przy wykonywaniu usług lub wykonywania robót budowlanych jedynie za pomocą np. szkoleń, konsultacji, doradztwa czy nadzoru. Ich realne wykorzystanie na etapie realizacji takiego zamówienia możliwe jest wyłącznie przez wykonanie robót budowlanych lub usług, do realizacji których określone zdolności są w postępowaniu wymagane. W konsekwencji nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia w zakresie tożsamym z tym udostępnianym.”

W odpowiedzi na wezwanie w sprawie wyjaśnienia i uzupełnienia zobowiązania Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie w wyznaczonym terminie. Brak odpowiedzi oznacza brak złożenia wymaganych wyjaśnień oraz brak uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W konsekwencji Wykonawca nie wykazał, że podmiot udostępniający zasoby będzie faktycznie uczestniczył w realizacji robót budowlanych, których dotyczy doświadczenie. Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ciężar wykazania spełnienia warunków udziału spoczywa na Wykonawcy, a jego niewykonanie skutkuje negatywnymi konsekwencjami procesowymi. Procedura uzupełnienia dokumentów ma charakter jednokrotny i nie może być powtarzana w odniesieniu do tego samego braku. Ponowne wezwanie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, w tym wyrokiem KIO 3612/23, procedura uzupełnienia dokumentów z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny i nie dopuszcza ponownego wzywania do uzupełnienia tego samego dokumentu „Brak zastosowania się wykonawcy do wezwania skutkuje odrzuceniem jego oferty. W sytuacji, gdy Odwołujący na wezwanie do uzupełnienia wykazu osób, złożył Wykaz osób bez wymaganego kwalifikowanego podpisu, to oznacza, że nie przekazał Zamawiającemu podmiotowego środka dowodowego, który mógłby być oceniany pod względem spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zaistniała zatem podstawa do odrzucenia oferty 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp”. Ponowne wezwanie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji (zasada jednokrotności i równego traktowania wykonawców).

Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn. akt KIO 3962/24, w którym potwierdzono, że zasada jednokrotności wezwania oznacza że procedura wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny: „Twierdzenia Zamawiającego Izba podziela w całości i przyjmuje za własne, zatem nie powiela.”

Oczywistym jest, że wykonawca wzywany jest do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w określonym zakresie tylko raz może je uzupełnić lub poprawić, a nie jak chce raz uzupełnić i raz poprawić. Umożliwienie wykonawcy po raz kolejny uzupełnienia dokumentów stawiałoby go w uprzywilejowanej sytuacji względem innych wykonawców, którzy w sposób poprawny złożyli wymagane przez zamawiającego dokumenty. W konsekwencji doprowadziłoby to do naruszenia jednej z podstawowych zasad zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie ma zatem podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę - Budolex Sp z o.o. 34-603 Ujanowice 77 REGON 527444370 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 21.04.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 17.04.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Ponadto wraz z wezwaniem wymagano, aby Wykonawcy wydłużyli ważność wniesionego wadium lub wnieśli nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą (art. 307 ust. 3 Pzp). **Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu.** Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę - IDEABUD SP. Z O.O. Ul. Generała Sikorskiego 71, 32-540 Trzebinia, NIP 6282273202 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływał w dniu 21.04.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2-4 Pzp, wezwał Wykonawcę w dniu 17.04.2026 r. do przedłużenia terminu związania ofertą. Ponadto wraz z wezwaniem wymagano, aby Wykonawcy wydłużyli ważność wniesionego wadium lub wnieśli nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą (art. 307 ust. 3 Pzp). Pomimo wezwania, do upływu wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z tym, z chwilą upływu terminu związania ofertą oferta przestała być wiążąca i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i kognicją Krajowej Izby Odwoławczej, brak skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą skutkuje utratą możliwości uznania oferty za ważną, gdyż Wykonawca nie pozostaje już zobowiązany treścią swojej oferty wobec Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ofertę należało zatem obligatoryjnie odrzucić.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę - Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDMET, Os. Szkolne 3, 31-975 Kraków, REGON 000447959 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) – który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp), a w konsekwencji nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp).

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego SB COMPLEX Sp. z o.o. w zakresie doświadczenia, co zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp wymaga wykazania rzeczywistego udziału tego podmiotu w realizacji robót budowlanych. Treść złożonego wraz z ofertą zobowiązania wskazywała na udostępnienie zasobów w formie konsultacji, doradztwa technicznego oraz nadzoru, co nie potwierdzało faktycznego udziału w realizacji robót, których dotyczy doświadczenie. Zamawiający powziął zatem uzasadnione wątpliwości, czy zobowiązanie spełnia wymóg realnego udostępnienia zasobów, wynikający z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowień SWZ. Zamawiający wziął pod uwagę aktualne orzecznictwo KIO, min. sygn. akt. KIO 334/22, w którym potwierdzono iż: *„Zobowiązanie się podmiotu używającego zasoby jedynie do udzielania doradztwa i konsultacji nie jest wystarczające do tego, by wykazać, że przystępujący ma realny dostęp do zasobów ww. podmiotu i że w efekcie spełnia warunek udziału w postępowaniu. (...) W świetle art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, dla wykazania realnego dostępu do zasobów danego podmiotu, niezbędne jest, aby podmiot ten zobowiązał się do*

zrealizowania tych robót lub usług, które są wymagane do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co w praktyce sprowadza się najczęściej do zobowiązania się do podwykonawstwa.”. Ponadto zgodnie z innym orzecznictwem, min. sygn. akt. 1861/22: „Nie jest możliwe zrealizowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia przy wykonywaniu usług lub wykonywania robót budowlanych jedynie za pomocą np. szkoleń, konsultacji, doradztwa czy nadzoru. Ich realne wykorzystanie na etapie realizacji takiego zamówienia możliwe jest wyłącznie przez wykonanie robót budowlanych lub usług, do realizacji których określone zdolności są w postępowaniu wymagane. W konsekwencji nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełniania warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia w zakresie tożsamym z tym udostępnianym.”

W związku z powyższym Zamawiający skierował wezwanie z dnia 24.03.2026 r. do wyjaśnień oraz uzupełnienia zobowiązania poprzez jednoznaczne określenie zakresu robót oraz sposobu ich realizacji przez podmiot trzeci. W odpowiedzi Wykonawca przedłożył nowe zobowiązanie, w którym wskazano udział podmiotu trzeciego jako podwykonawcy oraz określono zakres robót. Jednakże dokument ten nie został skutecznie podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, albowiem podpis został złożony przy użyciu certyfikatu, który utracił ważność. Zamawiający podjął weryfikację złożonego dokumentu, w wyniku której ustalono, że podpis był nieważny (wyniki przeprowadzonych weryfikacji podpisu brzmiały: podpis wygasły, podpis nieważny, podpis błędnie zweryfikowany).

Zgodnie z art. 63 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp dokumenty składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymagają opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Dokument nieopatrzone podpisem nie wywołuje skutków prawnych i traktowany jest jako niezłożony w rozumieniu przepisów ustawy Pzp. W konsekwencji Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym nie wykazał spełniania tych warunków. W konsekwencji dokument nie wywołuje skutków prawnych i należy traktować go jako niezłożony. Oznacza to, że Wykonawca nie dokonał skutecznego uzupełnienia zobowiązania w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, w tym wyrokiem KIO 3612/23, procedura uzupełnienia dokumentów z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ma charakter jednokrotny i nie dopuszcza ponownego wzywania do uzupełnienia tego samego dokumentu „Brak zastosowania się wykonawcy do wezwania skutkuje odrzuceniem jego oferty. W sytuacji, gdy Odwołujący na wezwanie do uzupełnienia wykazu osób, złożył Wykaz osób bez wymaganego kwalifikowanego podpisu, to oznacza, że nie przekazał Zamawiającemu podmiotowego środka dowodowego, który mógłby być oceniany pod względem spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zaistniała zatem podstawa do odrzucenia oferty 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp”. Nieskuteczne podpisanie dokumentu oznacza brak jego złożenia, a procedura uzupełnienia ulega wyczerpaniu. Ponowne wezwanie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji (zasada jednokrotności i równego traktowania wykonawców). Podpis elektroniczny stanowi konstytutywny element dokumentu elektronicznego składanego w postępowaniu — pełni funkcję identyfikującą wystawcę oświadczenia oraz gwarantującą integralność jego treści, a jego brak pozbawia dokument cech oświadczenia woli w rozumieniu przepisów prawa cywilnego (art. 60 i art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego). Brak podpisu nie stanowi wady formalnej, która mogłaby zostać usunięta w drodze kolejnych wezwań w trybie określonym art. 128 ustawy Pzp, ponieważ wyjaśnienia nie mogą prowadzić do powstania treści wcześniej niezawartych w dokumencie ani do sanowania jego nieistnienia jako oświadczenia prawnie wiążącego — właściwym trybem konwalidacji byłoby wyłącznie ponowne złożenie dokumentu opatrzonego wymaganym podpisem, co jednak wobec wyczerpania jednokrotności wezwania nie jest już proceduralnie dopuszczalne.

Stanowisko to jest zgodne z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą dokument elektroniczny pozbawiony wymaganego podpisu jest dokumentem nieistniejącym w rozumieniu ustawy Pzp i nie podlega badaniu ani ocenie merytorycznej. Wykonawca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, ponosi pełne ryzyko prawidłowego, skutecznego i terminowego złożenia dokumentów w postępowaniu, w tym ryzyko weryfikacji technicznej poprawności opatrzenia dokumentu podpisem elektronicznym przed jego przekazaniem Zamawiającemu. Zamawiający nie ma obowiązku ani możliwości

sanowania takich uchybień po stronie Wykonawcy — przyjęcie odmiennego poglądu prowadziłyby do nieuzasadnionego uprzywilejowania jednego wykonawcy wobec pozostałych uczestników postępowania i stanowiłyby naruszenie zasad równego traktowania oraz uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp).

Stanowisko Zamawiającego zgodne jest z linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej min. w sprawach o sygn. akt. KIO 371/22, w którym wskazano iż „Przekazany plik bez podpisu kwalifikowanego, zaufanego czy osobistego nie wywołuje skutku złożenia ważnej oferty. (...) Istotnym jest, aby zbiór danych zawartych w poszczególnych dokumentach elektronicznych został przez wykonawcę podpisany właściwym podpisem elektronicznym.”

Konsekwencją ustalonego stanu faktycznego jest odrzucenie oferty, gdyż ustalono że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

Zamawiający nie odrzucił innych ofert. Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców. Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Członek Zarządu
mgr Sebastian Mlak