

Wadowice, dnia 27.02.2026 r.

NIZ.272.TP.11.2026

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: *Organizacja jednodniowych wyjazdów branżowo – zawodoznawczych dla uczniów/uczennic szkół kształcenia zawodowego, branżowego i technicznego w województwie małopolskim w ramach projektów pn. Andrychowskie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego III, Turystyczno – Gastronomicznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego III, Wadowickie Centrum kształcenia Zawodowego i Ustawicznego III w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, Priorytet 6 Fundusze europejskie dla rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego, Działanie 6.11 Wsparcie kształcenia Zawodowego, typ projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego współfinansowanego ze Środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus.*

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.) Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1, złożoną przez Sun&More sp. z o.o., ul. Madalińskiego 8, lok. 215, 70-101 Szczecin, której przyznano 100,00 pkt. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert.

Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena – 100% (PLN) / punkty
1.	Sun&More sp. z o.o. ul. Madalińskiego 8, lok. 215, 70-101 Szczecin	86 490,00 PLN/ 100,00 pkt.
2.	TADYSZAK Łukasz Tadyszak, ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo	71 280,00 PLN/ Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
3.	EXPE Sp. z o.o. ul. Dunikowskiego 38/39, 70-123 Szczecin	102 150,00 PLN/ 86,67 pkt.

Zawiadomienie o odrzuceniu ofert

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 TADYSZAK Łukasz Tadyszak, ul. Tymiankowa 5, 60-185 Skórzewo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z postanowieniami Opisu Przedmiotu Zamówienia Wykonawca zobowiązany był do posiadania uprawnień organizatora turystyki przez cały okres realizacji zamówienia. W toku badania oferty Zamawiający ustalił na podstawie ogólnodostępnych danych CEIDG, że wobec Wykonawcy obowiązuje zakaz wykonywania działalności organizatora turystyki w okresie od dnia 8 marca

2023 r. do dnia 7 marca 2026 r., wynikający z decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 23 lutego 2026 r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie spełnienia wymogu posiadania wskazanych uprawnień, a w odpowiedzi z dnia 25 lutego 2026 r. **Wykonawca jednoznacznie potwierdził, że zakaz pozostaje aktualny do dnia 7 marca 2026 r.** Wykonawca w wyjaśnieniach kwestionował zasadność wymogu posiadania wpisu do rejestru organizatorów turystyki, wskazując, że w jego ocenie organizacja wyjazdów jednodniowych nie wymaga takiego wpisu, jednakże twierdzenia te nie podważają faktu, iż w dacie składania ofert nie spełniał on wprost określonego w SWZ wymogu.

Co więcej, stanowisko Wykonawcy wprost potwierdza ustaloną przez Zamawiającego niezgodność treści oferty z treścią SWZ, gdyż sam Wykonawca przyznał brak wymaganych uprawnień, jednocześnie próbując wykazać bezzasadność postawionego warunku.

Tymczasem postanowienia SWZ nie zostały skutecznie zaskarżone w trybie środków ochrony prawnej i stały się wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Na marginesie należy wskazać, że obowiązki założone w SWZ wynikały z faktu, że głównym odbiorcą usługi jest młodzież szkolna, a zapewnienie pełnego bezpieczeństwa realizacji zamówienia realizowane jest min. poprzez posiadanie wymaganych uprawnień do realizacji usług objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca akceptował ponadto warunki treści SWZ, gdyż złożył w tym postępowaniu ofertę.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „wykonawca nie może na etapie oceny ofert skutecznie kwestionować postanowień specyfikacji warunków zamówienia, które nie zostały przez niego zaskarżone” (wyrok KIO z dnia 6 października 2020 r., sygn. KIO 2380/20), a „niezgodność treści oferty z wymaganiami SWZ zachodzi wówczas, gdy oferta nie potwierdza spełnienia wymagań określonych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, co obliguje zamawiającego do jej odrzucenia” (wyrok KIO z dnia 4 lutego 2021 r., sygn. KIO 185/21).

W sytuacji stwierdzenia takiej niezgodności Zamawiający nie posiada luzu decyzyjnego i nie może odstąpić od zastosowania przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż odrzucenie oferty ma charakter obligatoryjny. Potwierdzeniem tego jest oferta oraz ustalony stan faktyczny w drodze wyjaśnień treści oferty.

W konsekwencji brak posiadania wymaganych uprawnień organizatora turystyki stanowi nieusuwalną i jednoznaczną niezgodność oferty z warunkami zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Otrzymują:
1 x Strona postępowania
1 x Wykonawcy
1 x a.a

STAROSTA
Miroslaw Sordyl