

Kraków, dnia 19 marca 2026 r.
DZP.271-31/2026

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ cz. 2

Prezes Zarządu Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-826), os. Złotej Jesieni 1 informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pod nazwą „**DOSTARCZANIE JEDNORAZOWYCH MATERIAŁÓW NIESTERYLNYCH WG 7 PAKIETÓW**”, numer sprawy: 31/ZP/2026

1. przyjął ofertę n/w firmy jako spełniająca wszystkie wymogi formalno - prawne oraz merytoryczne określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pakiet nr 2

ZARYS INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. ZIEMSKA 44, 41-803 Zabrze

cena oferty brutto: 569,59 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego pakietu, niepodlegająca odrzuceniu. W wyniku określonego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%, niniejsza oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt

Pakiet nr 5

ZARYS INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. ZIEMSKA 44, 41-803 Zabrze

cena oferty brutto: 5 907,60 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta złożona w ramach przedmiotowego pakietu, niepodlegająca odrzuceniu. W wyniku określonego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%, niniejsza oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Pakiet nr 6

Abena Polska Sp. z o.o.,

ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów

cena oferty brutto: 71 604,00 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego pakietu, niepodlegająca odrzuceniu. W wyniku określonego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%, niniejsza oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

Pakiet nr 7

Bialmed Sp. z o.o.,

ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa

cena oferty brutto: 121 348,80 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta złożona w ramach przedmiotowego pakietu, niepodlegająca odrzuceniu. W wyniku określonego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert: cena 100%, niniejsza oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 pkt.

2. Streszczenie ofert

Pakiet nr 5

Wykonawca	Cena brutto oferty (PLN)	Liczba punktów
ZARYS INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ZIEMSKA 44, 41-803 Zabrze	5 907,60	100
INTERGOS Sp. z o.o. ul. Legionów 55, 43-300 Bielsko Biała	6 075,00	97,24
Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	6 220,80	94,96
BARBARA SZCZEPANIEC PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "PERSPEKTYWA" Osiedle Kalinowe 4, 31-812 Kraków,	7 927,20	74,52

Pakiet nr 7

Wykonawca	Cena brutto oferty (PLN)	Liczba punktów
Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa	121 348,80	100
Abena Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów	130 518,00	92,97
POLMIL SP. Z O.O., ul. PRZEMYSŁOWA 8B, 85-758 Bydgoszcz	134 460,00	90,24
BARBARA SZCZEPANIEC PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "PERSPEKTYWA" Osiedle Kalinowe 4, 31-812 Kraków,	140 227,20	86,53
ZARYS INTERNATIONAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. ZIEMSKA 44, 41-803 Zabrze	149 990,40	80,90

3. Zamawiający **odrzuca** ofertę w zakresie:

Pakiet nr 5

UROMED POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń

Podst. prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych

Podst. faktyczna: Zamawiający w dniu 6 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę w oparciu o zapis art. 107 ust. 2 ustawy pzp o uzupełnienie oferty o wymagane przedmiotowe środki dowodowe, których wykonawca nie dołączył do oferty. Wykonawca w przewidzianym terminie tj. do dnia 11 marca 2026 r. do godz. 14:00 nie uzupełnił żadnej dokumentacji, o którą został wezwany.

Jednocześnie w dniu 6 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca w przewidzianym terminie tj. do dn. 11 marca 2026 r. do godz. 15:00 nie udzielił stosownych wyjaśnień.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w związku z niezłożeniem w wyznaczonym terminie dokumentów, o które Wykonawca został wezwany oraz jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pakiet nr 6

EM MED Sp z o.o.

ul. Świeradowska 47, 02-662 Warszawa

Podst. prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podst. faktyczna: Zamawiający w dniu 6 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę w oparciu o zapis art. 107 ust. 2 ustawy pzp o uzupełnienie oferty o wymagane przedmiotowe środki dowodowe, których wykonawca nie dołączył do oferty. Wykonawca udzielił odpowiedzi w wymaganym terminie tj. do dnia 11 marca 2026 do godz. 14 (dot. dokumentów przedmiotowych) oraz 13 marca 2026 r., do godz. 14 (dot. próbki) załączając dokumenty i przesyłając próbkę. Zamawiający dokonał oceny oferty oraz uzupełnienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz w zakresie wymaganych dokumentów i próbek. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów oferowanych wyrobów medycznych. Dokumenty te miały jednoznacznie potwierdzać spełnienie wszystkich wymagań wskazanych w OPZ.

W odniesieniu do pozycji 1 i 2 Pakietu nr 6 Wykonawca przedłożył kartę produktu. Dokument ten nie zawiera informacji potwierdzających wszystkie wymagane parametry określone przez Zamawiającego. W szczególności brak jest informacji dotyczących braku zawartości lateksu w produkcie oraz brak potwierdzenia, że koszula wykonana jest z włókniny typu 100% SMS o wymaganej gramaturze. Przedłożone materiały nie potwierdzają również jednoznacznie wymaganego koloru produktu. Dodatkowo wzór koszuli przedstawiony na zdjęciu w karcie produktu różni się od wzoru dostarczonej próbki, co uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie, że oferowany produkt odpowiada wymaganiom określonym w OPZ. W tym zakresie Wykonawca nie przedłożył również wymaganej karty technicznej producenta. W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca nie przedłożył prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w SWZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.

W odniesieniu do pozycji 3 Pakietu nr 6 (koszula dziecięca) Wykonawca przedłożył kartę techniczną producenta oraz dokument zgłoszenia wyrobu medycznego, jednak przedstawione zgłoszenie nie dotyczy koszuli dziecięcej będącej przedmiotem zamówienia. Tym samym złożona dokumentacja nie potwierdza spełnienia wymogu dokonania zgłoszenia wyrobu medycznego do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych dla oferowanego produktu. W konsekwencji należy uznać, że Wykonawca nie przedłożył prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymagań określonych w SWZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.

Ponadto Zamawiający wymagał dostarczenia próbek w oryginalnym opakowaniu jednostkowym dla pozycji 1, 2 i 3 Pakietu nr 6. Zgodnie z dokumentacją producenta opakowanie jednostkowe powinno zawierać maksymalnie 10 sztuk produktu. Wykonawca dostarczył natomiast jedynie po 1 sztuce produktu dla każdej pozycji. Dodatkowo koszula dziecięca została dostarczona w opakowaniu nieoryginalnym. Dostarczone próbki nie posiadają także wszytej metki z rozmiarem koszuli, która zgodnie z OPZ była wymagana dla koszul dla dorosłych.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w zakresie braku prawidłowego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.

Pakiet nr 7

Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Mieczysław Kruszelnicki

ul. Chorwacka 45, 51-107 Wrocław

Podst. prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Podst. faktyczna: Zamawiający w dniu 6 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę w oparciu o zapis art. 107 ust. 2 ustawy pzp o uzupełnienie oferty o wymagane przedmiotowe środki dowodowe, których wykonawca nie dołączył do oferty. Wykonawca udzielił odpowiedzi w wymaganym terminie tj. do dnia 11 marca 2026 do godz 14, załączając dokumenty. Zamawiający dokonał oceny oferty oraz uzupełnienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) oraz w zakresie wymaganych dokumentów przedmiotowych. Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający wymagał przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie parametrów oferowanych wyrobów medycznych. Dokumenty te miały jednoznacznie potwierdzać spełnienie wszystkich wymagań wskazanych w OPZ.

W odniesieniu do Pakietu nr 7 (pozycje: prześcieradła celulozowe laminowane w rolce o szerokości 50 cm oraz 60 cm), Zamawiający wymagał m.in. potwierdzenia parametru chłonności na poziomie minimum 160 g/m². W wyniku analizy przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów (zarówno pierwotnie złożonych, jak i uzupełnionych), Zamawiający stwierdził, iż brak jest informacji dotyczącej chłonności oferowanych produktów. Parametr ten nie został wskazany ani w kartach technicznych, ani w innych materiałach producenta.

Brak powyższej informacji uniemożliwia Zamawiającemu potwierdzenie, czy oferowane produkty spełniają wymagania określone w OPZ, co oznacza, że Wykonawca nie wykazał spełniania wymagań przedmiotowych. W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań określonych w SWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a w zakresie braku prawidłowego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP.

Umowy dotyczące przedmiotu zamówienia zawarte zostaną w terminie zgodnym z art. 308 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za zainteresowanie procedurą przetargową i złożenie ofert.