



Gmina Bojadła
Ul. Sulechowska 35
66-130 Bojadła
NIP: 9251469911

Tel.: 68 352 33 32
email: urząd@bojadla.pl
strona: www.bojadla.pl

Bojadła, 10.03.2026 r.

ZP.271.5.2026

WYKONAWCY

Dotyczy: „**Odbudowa drogi gminnej łączącej miejscowości Klenica i Klinikzki, gmina Bojadła.**”

Informuję, że w postępowaniu wpłynęły następujące pytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

1. § 1 PPU; w zw. z Rozdz. 1 SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomościami, na których realizowana będzie inwestycja oraz że całość robót mieści się w obrębie działek stanowiących własność Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

2. § 1 PPU: Prosimy o potwierdzenie:
 - 1) czy Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
 - 2) czy w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
 - 3) że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
 - 4) że Zamawiający ponosi odpowiedzialność za wady w przekazanej Dokumentacji projektowej i zobowiązuje się do dokonywania zmian Dokumentacji projektowej w zakresie niezbędnym do wykonania przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

- 1/ Zamawiający informuje, że do SWZ została załączona dokumentacja projektowa w zakresie niezbędnym do przygotowania oferty oraz realizacji zamówienia, sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- 2/ Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych podczas realizacji przedmiotu zamówienia, zastosowanie mają przepisy projektu umowy załączonego do SWZ w zakresie zmian umowy, w tym art. 455 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 3/ Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót objętych dokumentacją projektową oraz opisem przedmiotu zamówienia.
- 4/ W przypadku stwierdzenia wad dokumentacji projektowej, Zamawiający dokonania niezbędnych wyjaśnień, uzupełnień lub zmian dokumentacji w zakresie koniecznym do prawidłowej realizacji



przedmiotu umowy. Nie wyłącza to z obowiązku Wykonawcy do niezwłocznego zgłaszania dostrzeżonych wad dokumentacji dotyczącymi umowy o roboty budowlane.

3. § 1 ust. 3 PPU; Rozdz. 1 pkt. 3 SWZ: Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiary robót załączone do SWZ zawierają wszystkie niezbędne prace konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, a ilości w nim zawarte odzwierciedlają stan rzeczywisty?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiary robót są elementem pomocniczym dla całej dokumentacji i weryfikacja wartości leży po stronie Wykonawcy.

4. § 2 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy za datę zakończenia robót (wykonania Przedmiotu Umowy) przyjmuje się datę skutecznego pisemnego zawiadomienia (zgłoszenia) Zamawiającemu przez Wykonawcę o gotowości do odbioru końcowego pod warunkiem odbioru robót przez Zamawiającego protokołem odbioru robót bez wad istotnych. Wskazujemy przykładowo na stanowisko SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przez datę zakończenia robót (wykonania Przedmiotu Umowy) rozumie się datę faktycznego wykonania robót zgodnie z umową, potwierdzoną protokołem odbioru końcowego podpisanym przez Strony, z zastrzeżeniem braku wad istotnych. Samo zgłoszenie przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego nie jest równoznaczne z wykonaniem Przedmiotu Umowy. Zgłoszenie stanowi czynność inicjującą procedurę odbiorową, natomiast potwierdzenie należytego wykonania zobowiązania następuje w drodze odbioru robót.

5. § 5 ust. 5 PPU: Prosimy o określenie, że czynności związane z odbiorem częściowym i końcowym zostaną zakończone w terminie 7 dni od dnia ich rozpoczęcia.

Odpowiedź:

Postanowienia § 5 ust. 5 PPU w sposób jednoznaczny regulują przedmiotową kwestię. Wskazano w nich wprost, że czynności odbiorowe zostaną zakończone w terminie nie dłuższym niż 7 dni kalendarzowych od dnia ich rozpoczęcia, z zastrzeżeniem możliwości odpowiedniego przedłużenia tego terminu w przypadku konieczności przeprowadzenia dodatkowych czynności sprawdzających. W związku z powyższym Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania dodatkowych doprecyzowań.

6. § 5 ust. 11 PPU: Prosimy o:

1) zastrzeżenie, że przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie. Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji.



- 2) potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź:

1/ Postanowienie § 5 ust. 10 PPU w obecnym brzmieniu już przewiduje, że warunkiem skorzystania z wykonania zastępczego jest uprzednie nieusunięcie wad w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Oznacza to, że Zamawiający każdorazowo wzywa Wykonawcę do usunięcia stwierdzonych wad oraz wyznacza mu odpowiedni termin na ich usunięcie.

2/ Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zostanie obciążony wyłącznie rzeczywistymi, udokumentowanymi i ekonomicznie uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Celem wykonania zastępczego jest doprowadzenie przedmiotu umowy do stanu zgodnego z umową oraz zabezpieczenie interesu Zamawiającego, a nie osiągnięcie jakiegokolwiek dodatkowego celu majątkowego.

7. § 5 ust. 10 PPU: Prosimy o wykreślenie zapisów dotyczących możliwości potrącenia należności z tytułu zastępczego wykonania z wynagrodzenia wykonawcy. Zwracamy uwagę, iż w myśl art. 449 ust. 2 ustawy Pzp to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ustawodawca nie określił, jakich konkretnie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy może dochodzić uprawniony z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie określił także ich zakresu. Oznacza to, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zabezpiecza wszelkiego rodzaju roszczenia służące uprawnionemu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez zobowiązanego, w tym także roszczenia z tytułu kosztów wykonania zastępczego. Ustawodawca nie bez przyczyny określił też wprost w art. 449 limity zabezpieczenia, z którego ma prawo zaspokoić swoje roszczenia zamawiający. W treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 sierpnia 2012 roku, sygn. akt 1529/12; 1535/12; 1546/12, Izba stwierdziła, że: *„Skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to w ocenie Izby brak jest podstaw do przyjęcia, że ustawodawca zezwolił na podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w każdym przypadku, gdy zamawiający pokrył część zabezpieczenia swoją szkodę. Sprzeciwia się takiemu rozumieniu jednoznaczna treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanowienia zabezpieczenia. Należy bowiem zauważyć, że zabezpieczenie ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ustawodawca nie wskazał, że roszczenia te mają być niesporne, wymagalne czy stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądownym. Tym samym zamawiający ma prawo potrącenia roszczeń z zabezpieczenia nawet, gdy jest ono sporne. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy, w ustawie w art. 150 ust. 2 ustawy został określony limit pokrywania z zabezpieczenia roszczeń zamawiającego”*. Zamawiający zatem wprowadzając kwestionowane zapisy w rzeczywistości dąży w sposób pośredni do podwyższenia limitów ustawowych i pokrycia swoich roszczeń również z wynagrodzenia wykonawcy, co jest wbrew celowi określonemu w art. 449 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisów § 5 ust. 10 PPU dotyczących możliwości potrącenia należności z tytułu zastępczego wykonania z wynagrodzenia Wykonawcy. Stanowisko wykonawcy, iż roszczenia zamawiającego z tytułu kosztów wykonania zastępczego mogą być zaspokajane wyłącznie z zabezpieczenia należytego wykonania umowy (znwu), nie znajduje potwierdzenia w aktualnym orzecznictwie i doktrynie. Zamawiający nie jest ograniczony wyłącznie do zaspokajania tych roszczeń z zabezpieczenia, a możliwość potrącenia z wynagrodzenia wykonawcy jest dopuszczalna, o ile wynika to z postanowień umownych. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania



Gmina Bojadła
Ul. Sulechowska 35
66-130 Bojadła
NIP: 9251469911

Tel.: 68 352 33 32
email: urząd@bojadla.pl
strona: www.bojadla.pl

umowy, w tym także kosztów wykonania zastępczego. Jednakże art. 449 PZP nie stanowi, że jest to wyłączny sposób zaspokojenia tych roszczeń. Przepis ten określa funkcję zabezpieczenia oraz jego limity, ale nie wyklucza innych środków dochodzenia roszczeń przez zamawiającego, w szczególności na zasadach ogólnych prawa cywilnego, w tym przez potrącenie z wynagrodzenia wykonawcy, jeśli takie uprawnienie przewidziano w umowie. Zamawiający może przewidzieć w umowie możliwość potrącenia swoich roszczeń z wynagrodzenia należnego wykonawcy. Orzecznictwo KIO, w tym powołany przez wykonawcę wyrok z 14.08.2012 r. (sygn. KIO 1529/12; 1535/12; 1546/12), odnosi się do zakazu podwyższania limitu zabezpieczenia, a nie do zakazu dochodzenia roszczeń z innych źródeł (np. wynagrodzenia wykonawcy). Izba podkreśliła, że zabezpieczenie nie jest jedynym środkiem ochrony interesów zamawiającego, a ograniczenie dotyczy wyłącznie wysokości zabezpieczenia, nie zaś innych sposobów dochodzenia roszczeń. W aktualnej doktrynie i orzecznictwie nie kwestionuje się możliwości przewidzenia w umowie potrącenia kosztów wykonania zastępczego z wynagrodzenia wykonawcy, o ile postanowienie to jest jednoznaczne i nie narusza przepisów bezwzględnie obowiązujących.

8. § 7 ust. 3 PPU: Prosimy o wykreślenie zapisu albo wprowadzenie stosowanego zastrzeżenia, albowiem treść powyższego zapisu o stałości cen sprzeczna jest z art. 439 ustawy pzp, z którego wynika, że umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę Wykonawcy, że umowa jest zawierana na okres 170 dni, tj. poniżej 6 miesięcy. W związku z tym art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczący obowiązku wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 6 miesięcy, nie znajduje w niniejszym przypadku zastosowania. W konsekwencji brak jest podstaw do modyfikacji wskazanego postanowienia PPU. Zamawiający nie uwzględni wniosku.

9. § 8 ust. 1 PPU: Z uwagi okres realizacji przekraczający 5 miesięcy (170 dni), prosimy o wprowadzenie do projektu umowy postanowienia umożliwiającego częściowe fakturowanie za etapy prac zrealizowane i odebrane przez Zamawiającego albo w określonych, np. miesięcznych, okresach rozliczeniowych. Wprowadzenie częściowego fakturowania pozwoli na zachowanie płynności finansowej Wykonawcy oraz lepszą organizację procesu realizacji umowy. Rozliczanie prac na podstawie faktycznie wykonanych i odebranych etapów jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym w zamówieniach publicznych, zwiększa transparentność rozliczeń oraz ogranicza ryzyko finansowe po stronie wykonawców. Dodatkowo umożliwi Zamawiającemu bieżącą kontrolę nad postępami realizacji oraz kosztami projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie możliwości częściowego fakturowania z uwagi na zasady rozliczania projektu wynikające z dofinansowania.

10. § 11 ust. 4 PPU: Czy Zamawiający przedłuży Wykonawcy ten termin, w przypadku gdy usunięcie wad i usterek we wskazanym terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/technologicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na obowiązujące terminy rozliczenia dofinansowania projektu, nie ma możliwości przyjęcia proponowanego rozwiązania. Terminy zakończenia realizacji zadania oraz jego rozliczenia wynikają z umowy o dofinansowanie i mają charakter bezwzględnie wiążący. Wprowadzenie odmiennego sposobu określania daty zakończenia robót mogłoby skutkować ryzykiem naruszenia warunków dofinansowania, w tym przekroczenia terminów kwalifikowalności wydatków.



11. § 11 ust. 5 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie. Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prologacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przed skorzystaniem z prawa do wykonania zastępczego co do zasady będzie wzywał Wykonawcę do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz wyznaczał odpowiedni termin na ich usunięcie, chyba że charakter uchybienia, zagrożenie dla bezpieczeństwa, mienia lub ryzyko utraty dofinansowania będzie wymagało podjęcia działań niezwłocznych. W takich sytuacjach Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z wykonania zastępczego bez wyznaczania dodatkowego terminu. Zamawiający nie widzi jednak potrzeby wprowadzania odrębnych postanowień prologacyjnych do treści § 11 ust. 5 PPU, gdyż obowiązek uprzedniego wezwania do należytego wykonania zobowiązania wynika z ogólnych zasad prawa cywilnego oraz z charakteru wykonania zastępczego jako środka realizowanego na koszt i ryzyko Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że Wykonawca może zostać obciążony wyłącznie rzeczywistymi, udokumentowanymi i ekonomicznie uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Celem tej instytucji jest zapewnienie należytego wykonania przedmiotu umowy oraz zabezpieczenie interesu Zamawiającego, a nie osiągnięcie dodatkowego przysporzenia majątkowego.

12. § 12 PPU: Prosimy o rozszerzenie katalogu kar umownych o n/w sankcje i wprowadzenie następujących kar umownych w relacji Zamawiający - Wykonawca:

"Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

1) za odstąpienie od umowy którejkolwiek ze Stron z winy Zamawiającego w wysokości 120 000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych 00/100).

2) z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki,

3) z tytułu zwłoki w wyznaczeniu terminu i przystąpieniu do odbioru robót w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki,

4) z tytułu zwłoki w dokonaniu odbioru lub bezpodstawnej odmowie podpisania protokołu odbioru robót zgłoszonych przez Wykonawcę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki."

Rozszerzenie katalogu kar umownych w relacji Zamawiający-Wykonawca zapewni realizację zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zapis. Prawo zamówień publicznych nie nakłada na zamawiającego obowiązku wprowadzania kar umownych na rzecz wykonawcy. Zamawiający ma prawo jednostronnie kształtować katalog kar umownych, a wykonawca, jako profesjonalista, podejmuje decyzję o przystąpieniu do postępowania z pełną świadomością ryzyka kontraktowego. Zasada równowagi stron nie oznacza obowiązku wprowadzenia identycznych lub symetrycznych kar umownych dla obu stron. Zamawiający, działając w interesie publicznym, ma prawo do większej ochrony swoich interesów, co znajduje odzwierciedlenie w konstrukcji umów o zamówienie publiczne. Wykonawca, składając ofertę, akceptuje warunki zamawiającego, w tym katalog kar umownych.



13. § 12 ust. 2 PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

14. § 12 ust. 5 PPU: W związku z prośbą o wprowadzeniem kar umownych na rzecz Wykonawcy (pytanie nr 12 powyżej), prosimy o zastrzeżenie prawa dochodzenia odszkodowania uzupełniającego dla obu stron Umowy, co będzie miało na celu zapewnienie równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zapis. Prawo zamówień publicznych nie nakłada na zamawiającego obowiązku wprowadzania kar umownych na rzecz wykonawcy. Zamawiający ma prawo jednostronnie kształtować katalog kar umownych, a wykonawca, jako profesjonalista, podejmuje decyzję o przystąpieniu do postępowania z pełną świadomością ryzyka kontraktowego. Zasada równowagi stron nie oznacza obowiązku wprowadzenia identycznych lub symetrycznych kar umownych dla obu stron. Zamawiający, działając w interesie publicznym, ma prawo do większej ochrony swoich interesów, co znajduje odzwierciedlenie w konstrukcji umów o zamówienie publiczne. Wykonawca, składając ofertę, akceptuje warunki zamawiającego, w tym katalog kar umownych.

15. § 12 ust. 8 w zw. z § 12 ust. 7 PPU: Prosimy o skreślenie wskazanego postanowienia, w szczególności z uwagi na treść § 12 ust. 7 (tzn. że zapłata kary umownej zostanie poprzedzona stosowanym wezwaniem do zapłaty wraz z notą obciążeniową). Wykonawca zauważa, że niczym nieograniczone, jednostronne prawo naliczenia należności i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy należność umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy Zamawiającego, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego.

Ponadto wskazujemy, że Zamawiający nie może domagać się dowolnego zaspokajania swoich roszczeń w tym również z wynagrodzenia wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z prawem w myśl art. 449 ust. 2 ustawy Pzp to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ustawodawca nie określił, jakich konkretnie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy może dochodzić uprawniony z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie określił także ich zakresu. Oznacza to, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zabezpiecza wszelkiego rodzaju roszczenia służące uprawnionemu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez zobowiązanego, w tym także roszczenia z tytułu kar umownych. Ustawodawca nie bez przyczyny określił też wprost w art. 449 limity zabezpieczenia, z którego ma prawo zaspokoić swoje roszczenia zamawiający. W treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 sierpnia 2012 roku, sygn. akt 1529/12; 1535/12; 1546/12, Izba stwierdziła, że: „Skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to w ocenie Izby brak jest podstaw do przyjęcia, że ustawodawca zezwolił na podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w każdym przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Sprzeciwia się takiemu



rozumieniu jednoznaczna treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanowienia zabezpieczenia. Należy bowiem zauważyć, że zabezpieczenie ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ustawodawca nie wskazał, że roszczenia te mają być niesporne, wymagalne czy stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym. Tym samym zamawiający ma prawo potrącenia roszczeń z zabezpieczenia nawet, gdy jest ono sporne. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy, w ustawie w art. 150 ust. 2 ustawy został określony limit pokrywania z zabezpieczenia roszczeń zamawiającego”. Zamawiający zatem wprowadzając kwestionowany zapis w rzeczywistości dąży w sposób pośredni do podwyższenia limitów ustawowych i pokrycia swoich roszczeń również z wynagrodzenia wykonawcy, co jest wbrew celowi określonemu w art. 449 ustawy Pzp.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 449 ust. 2 Pzp zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym kar umownych. Zgodnie z §12 ust. 7 PPU, przed naliczeniem kary umownej następuje wezwanie do zapłaty wraz z notą obciążeniową, co pozwala Wykonawcy na weryfikację wysokości należności. §12 ust. 8 umożliwia potrącenie kary z wynagrodzenia jedynie w granicach ustawowych i zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w pełni zachowując prawa Wykonawcy i zasady proporcjonalności.

16. § 14 ust. 1 pkt. 3 ppkt. c) PPU: Prosimy o wykreślenie zapisu, albowiem przedmiotowy zapis stoi w sprzeczności z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, albowiem zgodnie w świetle art. 632 § 1 kodeksu cywilnego przyjąć należy, że wynagrodzenie ryczałtowe (np. w umowach o roboty budowlane) jest co do zasady niezmienne, co oznacza, że Wykonawca nie może żądać jego podwyższenia, a inwestor nie może żądać jego obniżenia, nawet jeśli koszty wykonawcy okazały się niższe. Powyższe stanowisko potwierdza również orzecznictwo sądów powszechnych, jak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 28 lutego 2020r. sygn. akt. IAGa 56/19: *Prawnymi konsekwencjami ukształtowania wynagrodzenia jako ryczałtowego (art. 632 § 1 k.c.) jest zarówno niedopuszczalność podwyższenia go lub obniżenia, nawet gdyby dochód osiągnięty przez wykonawcę był wyższy od założonego w kalkulacji będącej podstawą określenia wysokości ryczałtu. Istota wynagrodzenia ryczałtowego, wskazująca na zasadę jego niezmienności w toku realizacji umowy.*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego postanowienia. Zapis § 14 ust. 1 pkt 3 ppkt c) PPU nie pozostaje w sprzeczności z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, lecz odnosi się do szczególnych sytuacji przewidzianych w umowie oraz przepisach prawa, które mogą mieć wpływ na sposób realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający informuje, że zapis dotyczy sposobu ustalenia wynagrodzenia zapisanego w § 7 ust. 4-6, które nie ma charakteru ryczałtowego.

17. § 15 PPU; Rozdz. 1 pkt. 9 SWZ: Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga, aby wszystkie osoby zaangażowane w realizację przedmiotu umowy zatrudnione były na podstawie umowy o pracę, czy też ten obowiązek dotyczy jedynie konkretnego rodzaju robót, jeśli tak prosimy o wprowadzenie odpowiedniego zastrzeżenia. Równocześnie prosimy o wyjaśnienie, czy z ww. zobowiązania wyłączone zostaną osoby sprawujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, takie jak kierownicy budowy i kierownicy robót.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, o którym mowa w § 15 ust. 1 PPU oraz w Rozdziale 1 pkt 9 SWZ, dotyczy wyłącznie osób wykonujących czynności polegające na wykonywaniu pracy tj. czynności wykonywanych pod kierownictwem pracodawcy, w miejscu i czasie przez niego wyznaczonym, za wynagrodzeniem. Obowiązek ten obejmuje osoby bezpośrednio wykonujące roboty budowlane oraz inne czynności o charakterze pracowniczym w ramach realizacji przedmiotu umowy, jeżeli sposób ich wykonywania odpowiada stosunkowi pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że obowiązek zatrudnienia na



podstawie umowy o pracę nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne, w szczególności kierownika budowy oraz kierowników robót, którzy mogą wykonywać swoje obowiązki na podstawie innych dopuszczalnych prawem form prawnych.

18. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonawca ma pełną swobodę w kształtowaniu postanowień umowy z podwykonawcą, w tym w zakresie zastrzeżenia kar umownych za naruszenie przepisów BHP. Zamawiający nie ingeruje w szczegółowe postanowienia umowy podwykonawczej, o ile nie naruszają one przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz warunków zamówienia. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania podwykonawcy wobec zamawiającego i może stosować środki dyscyplinujące, w tym kary umowne, zgodnie z zasadą swobody kontraktowania.

19. W wykonaniu zobowiązania, o którym mowa w art. 433 pkt. 4 Pzp oraz w związku z treścią § 14 ust. 1 pkt. 3 ppkt. c) PPU, prosimy o określenie wprost wysokości minimalnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku ograniczenia/ zmniejszenia zakresu zamówienia, albowiem w świetle art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron stanowi zakazane postanowienie umowne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy sposobu ustalenia wynagrodzenia zapisanego w § 7 ust. 4-6, w przypadku ustalenia przez Strony wykonania robót zamiennych i robót dodatkowych, nie ujętych w kosztorysie ofertowym z oferty Wykonawcy.

20. W związku z powyższym (tj. pytaniem nr 24 powyżej) w przypadku gdyby Zamawiający nie przewidywał ograniczenia/ zmniejszenia zakresu zamówienia, wskutek czego stosowne zapisy nie zostały wprowadzone do wzoru umowy – wówczas prosimy o potwierdzenie tej okoliczności, tj. tego, że Zamawiający nie będzie ograniczał/ zmniejszał zakresu zamówienia lub wysokości świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę, że pytanie 24 dotyczy projektu budowlanego jednakże Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczy sposobu ustalenia wynagrodzenia zapisanego w § 7 ust. 4-6, w przypadku ustalenia przez Strony wykonania robót zamiennych i robót dodatkowych, nie ujętych w kosztorysie ofertowym z oferty Wykonawcy.

21. W OT wpisano, że ma być układana Rm2,5, ale w SST parametry podane są jak dla Rm5,0. Wykonawca prosi o podanie jakie mają być parametry warstwy stabilizacji na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć wykonanie warstwy z gruntu stabilizowanego cementem o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rm = 2,5 MPa.



Gmina Bojadła
Ul. Sulechowska 35
66-130 Bojadła
NIP: 9251469911

Tel.: 68 352 33 32
email: urząd@bojadla.pl
strona: www.bojadla.pl

22. W pkt. 4.5 opisu technicznego opisano iż należy zaznaczyć i zabezpieczyć istniejące uzbrojenie przed uszkodzeniem. Prosimy o informacje w jakiej technologii Wykonawca ma przyjąć zabezpieczenie infrastruktury ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że sytuacje wymagające dodatkowego zabezpieczenia istniejącego uzbrojenia są przewidywane jako mało prawdopodobne. W przypadku ich wystąpienia rury należy zabezpieczyć rurą osłonową i obsypać zasypką piaskową, zgodnie ze standardami wykonywania robót.

23. W opisie technicznym w pkt 4.1 wymieniono podbudowę z mieszanki kruszywa o frakcji 0/31,5mm, a na rysunku w przekroju normalnym wskazano mieszankę o uziarnieniu 0/63 mm. Prosimy o wskazanie właściwego uziarnienia kruszywa na podbudowę

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć kruszywo naturalne na podbudowę o uziarnieniu 0–31,5 mm, zgodnie z opisem technicznym w pkt 4.1.

24. Pkt. 3.10.1. projekt budowlany – Prosimy o wskazanie w jaki sposób Wykonawca ma zapewnić odprowadzenie wód powierzchniowych do terenów zielonych, zapewniając przy tym nieprzekraczalne stężenia węglowodorów <15 mg/l i zawiesin ogólnych < 100mg/l ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wartości stężenia węglowodorów oraz zawiesin ogólnych przyjęto w oparciu o planowany ruch samochodów po wybudowaniu drogi. Nie jest to parametr obejmujący ruch podczas prac wykonawczych,

25. Prosimy o informacje czy Zamawiający przewiduje umocnić drogę dojazdową do drogi objętej przetargiem ? W świetle przyjętej technologii robót oraz ilości materiałów niezbędnych do dowiezienia, istniejące drogi dojazdowe mogą okazać się niewystarczające. A ich stan na pewno ulegnie pogorszeniu. Czy Wykonawca ma przyjąć umocnienie drogi we własnym zakresie ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma przyjąć umocnienie drogi we własnym zakresie. Drogi te, po wykonaniu prac, powinny być utrzymane i doprowadzone do stanu nie gorszego niż przed rozpoczęciem robót.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Wójt Gminy Bojadła