

IDZP.271.4.1.2026

Wykonawcy, którzy pobrali Specyfikację
Warunków Zamówienia na:
**„Modernizacja oświetlenia ulicznego dróg na terenie
gminy”**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IDZP.271.4.1.2026 w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP na zadanie pn.: **„Modernizacja oświetlenia ulicznego dróg na terenie gminy”**.

Gmina Białobrzegi jako Zamawiający udziela wyjaśnień Wykonawcom, którzy złożyli w dniach 3-9.03.2026r. zapytania do w/w postępowania.

I.

1. Na czym dokładnie ma polegać pozycja z przedmiaru : Wykonanie powykonawczej inwentaryzacji geoinformatycznej?

Ad.1.

Zamawiający wymaga wykonania powykonawczej inwentaryzacji geoinformatycznej infrastruktury oświetlenia ulicznego opisanej następującymi atrybutami:

Warstwa tematyczna LATARNIE

Nr ID punktu oświetleniowego, miejscowość, nr skrzynki, ilość opraw, rodzaj oprawy, moc oprawy, status wysięgnika, rodzaj słupa, nr słupa, typ linii, rodzaj linii, nr działki, współrzędne X,Y

Warstwa tematyczna skrzynki sterujące

Nr ID punktu ,miejscowość ,nr skrzynki,nr TRAF0,rodzaj skrzynki,współrzędne X,Y

Warstwa tematyczna stacje TRAF0:

Nr ID punktu ,miejscowość ,nr TRAF0,rodzaj TRAF0,współrzędne X,Y

Lokalizacja X,Y w formacie.shp, obsługiwany przez programy GIS oraz w formacie DWG lub DXF, zapisana w systemie odniesień przestrzennych w układzie prostokątnym płaskich, strefa Polska 1992/19, lub 2000 WGS 1984, system wysokości MSL(Średni poziom morza), model geoidy EGM96

II.

1. W przetargu „Modernizacja oświetlenia ulicznego dróg na terenie gminy”, w punkcie: 9. Minimalne wymagania techniczne względem oferowanych opraw LED, zawarta została następująca informacja: "Oprawa musi być dostosowana do włączenia w system zarządzania oprawami." Czy opis dotyczy istniejącego systemu sterowania a jeżeli tak to jaki to jest system albo jakie są jego parametry/specyfikacja? Jeżeli na chwilę obecną nie istnieje żaden system sterowania to czy przedmiotem modernizacji jest dostarczenie opraw wyposażonych w system o konkretnych parametrach?

Ad.1. Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia nie jest dostawa systemu sterowania oświetleniem. Zamawiający wskazując, iż Oprawa musi być dostosowana do włączenia w system zarządzania oprawami, wymaga by oprawy były wyposażone w standardowe gniazdo ZHAGA umożliwiające podłączenie sterowników niezbędnych dla systemu sterowania. Gniazda

muszą być zabezpieczone i umożliwiać eksploatację opraw na zewnątrz również bez podłączonych sterowników. Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji podłączenia gniazda poprzez podłączenie sterownika.

III.

1. W nawiązaniu do słusznych twierdzeń innego Wykonawcy w pytaniu nr 1 z dn. 25.02.2026 r., zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający – wobec swej uprzedniej negatywnej odpowiedzi – zdecyduje się na dopuszczenie tolerancji w wynikach obliczeń na poziomie +/- 10%, co jest standardem w wielu tego typu postępowaniach.

Ad.1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wymagania określone w SWZ stanowią minimalne parametry jakie winny być spełnione przez oferowany przedmiot zamówienia. Zamawiający nie ogranicza możliwości zaofiarowania produktów o lepszych parametrach. Wprowadzenie poziomu tolerancji powodowało by eliminację rozwiązań znacznie lepszych.

2. Zamawiający wymaga, aby producent opraw oświetleniowych posiadał certyfikat PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 w zakresie projektowania, produkcji oraz serwisowania opraw oświetleniowych. Zwracamy uwagę, że norma PN-EN ISO/IEC 27001 dotyczy systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (ISMS), a więc obszaru związanego z ochroną danych i zarządzaniem informacją w organizacji. Norma ta nie odnosi się do parametrów technicznych wyrobów, jakości produkcji ani właściwości eksploatacyjnych opraw oświetleniowych. W konsekwencji wymaganie posiadania certyfikatu PN-EN ISO/IEC 27001 przez producenta opraw: nie ma bezpośredniego związku z przedmiotem zamówienia, którym jest dostawa opraw oświetleniowych, nie potwierdza żadnych parametrów technicznych ani użytkowych opraw, nie jest standardowo stosowane w postępowaniach dotyczących dostaw oświetlenia, zarówno w Polsce, jak i w innych krajach UE. Wymóg ten prowadzi w praktyce do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, gdyż certyfikacja ISO/IEC 27001 dotyczy wyłącznie systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji i nie jest powszechnie stosowana przez producentów opraw oświetleniowych.

W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o usunięcie wymogu posiadania przez producenta opraw certyfikatu PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 jako niemającego związku z przedmiotem zamówienia.

Ad.2. Zamawiający rezygnuje z wymagania aby producent opraw oświetleniowych posiadał certyfikat PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08

3. Zamawiający wymaga przedstawienia świadectwa deklaracji środowiskowej typu III (EPD) dla opraw oświetleniowych zgodnej z normą EN 15804+A2. Zwracamy uwagę, że norma EN 15804+A2 dotyczy zasad sporządzania deklaracji środowiskowych przede wszystkim dla wyrobów budowlanych, natomiast oprawy oświetleniowe stanowią urządzenia elektryczne podlegające odrębnym normom branżowym (np. EN 60598-1 luminaire standard).

Deklaracja środowiskowa typu III (EPD) jest dokumentem dobrowolnym, opisującym wpływ produktu na środowisko w całym cyklu życia i nie potwierdza parametrów technicznych ani jakości opraw oświetleniowych. Wprowadzenie takiego wymogu może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, ponieważ deklaracje EPD nie są powszechnie stosowane w postępowaniach dotyczących dostaw opraw oświetleniowych.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie powyższego wymogu, tym bardziej, że jakość zastosowanych opraw ma być potwierdzona certyfikatami ENEC, ENEC+, ZD4i, raportem LM80 TM21.

Ad.3. Zamawiający podtrzymuje wymaganie przedstawienia deklaracji środowiskowej typu III (EPD) dla oferowanych opraw oświetleniowych, sporządzonej zgodnie z normą EN 15804+A2. Norma ta stanowi podstawowe zasady opracowywania deklaracji środowiskowych typu III dla wyrobów stosowanych w sektorze budowlanym i infrastrukturalnym i jest powszechnie stosowana również w odniesieniu do opraw oświetleniowych. Wymaganie EPD nie ma charakteru dyskryminującego ani nieuzasadnionego, gdyż deklaracje środowiskowe dla opraw oświetleniowych są dostępne na rynku i są wytwarzane według ujednoczonych zasad, a koszt ich sporządzenia stanowi element normalnej działalności producentów funkcjonujących w segmencie profesjonalnych dostaw dla inwestycji infrastrukturalnych. Wymóg ten jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz celów środowiskowych Zamawiającego.

IV.

1. Zgodnie z zapisem OPZ oraz odpowiedziami Zamawiającego na pytania z dnia 02.03.2026, Zamawiający wymaga beznarzędziowego dostępu do komory zasilania za pomocą dwóch klamr wykonanych z aluminium (ten sam materiał i jednolita kolorystyka co korpus oprawy), co pozostaje w sprzeczności z zapisami SWZ dot. dopuszczenia rozwiązań równoważnych, pod warunkiem zachowania parametrów nie gorszych niż wskazane w dokumentacji. W związku z powyższym wykluczenie klamr ze stali nierdzewnej – mimo że spełniają one wszystkie wymagania funkcjonalne – w praktyce prowadzi wyłącznie do ograniczenia konkurencji i preferowania określonych konstrukcji produktowych, co jest niezgodne z PZP i zasadami uczciwej konkurencji.

Pragniemy podkreślić, iż klamry/klipsy wykonane ze stali nierdzewnej charakteryzują się wyższą odpornością mechaniczną, zapewniają większą trwałość eksploatacyjną przy wielokrotnym otwieraniu oprawy, wykazują bardzo wysoką odporność na korozję oraz czynniki środowiskowe. Rozwiązanie takie jest standardowo stosowane u wielu renomowanych producentów opraw oświetleniowych.

Wymóg, aby klamry były wykonane z tego samego materiału co korpus oprawy, nie znajduje uzasadnienia technicznego ani funkcjonalnego w kontekście celu zamówienia. Materiał klamry nie wpływa na parametry fotometryczne, bezpieczeństwo elektryczne i inne kluczowe parametry techniczne oprawy. Tym samym ograniczenie materiałowe ma charakter formalny, a nie funkcjonalny. W świetle powyższego wnosimy o dopuszczenie opraw z beznarzędziowym dostępem do komory zasilacza za pomocą klipsów/klamr wykonanych ze stali nierdzewnej.

Ad.1 Zamawiający podtrzymuje wymagania SWZ. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wymaganie jest standardowym rozwiązaniem u wielu producentów opraw i nie stanowi ograniczenia konkurencyjności jak i nie pozostaje w sprzeczności z zapisami o równoważności.

2. W związku z wymaganiem określonym w OPZ, zgodnie z którym: „Producent opraw musi spełniać standard PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 w zakresie projektowania, produkcji oraz serwisowania opraw oświetleniowych, potwierdzony certyfikatem wydanym przez jednostkę akredytowaną przy PCA”, wnosimy o wyjaśnienie zasadności wprowadzenia powyższego wymogu oraz jego bezpośredniego związku z przedmiotem zamówienia.

Norma PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 dotyczy Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (ISMS) którego celem jest ochrona informacji i danych w organizacji. Standard ten nie odnosi się bezpośrednio do parametrów technicznych wyrobów, jakości wykonania, trwałości ani bezpieczeństwa elektrycznego opraw oświetleniowych. Oprawy oświetleniowe objęte są standardowo innymi normami branżowymi np. PN-EN 60598 oraz systemami zarządzania jakością, takimi jak ISO 9001 tj. międzynarodową normą określającą wymagania dla systemu zarządzania jakością, która umożliwia monitorowanie, kontrolowanie i ciągłe doskonalenie jakości produktów oraz procesów produkcyjnych. Norma ta pozostaje w bezpośrednim związku z jakością i powtarzalnością produkcji opraw oświetleniowych.

Przedmiot zamówienia nie obejmuje systemów inteligentnego sterowania (Smart City, IoT, systemów przetwarzania danych ani infrastruktury teleinformatycznej). Tym samym brak jest merytorycznego związku pomiędzy wymogiem posiadania przez producenta certyfikatu ISO 27001, a przedmiotem zamówienia. W opinii Wykonawcy jest to jedynie zabieg mający na celu ograniczenie uczciwej konkurencji, co jest niezgodne z PZP i w praktyce dopuszcza jedynie pojedynczy podmiot na rynku, co było wielokrotnie kwestionowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO, opis przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do uprzywilejowania konkretnego producenta ani eliminowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia przy zastosowaniu rozwiązań równoważnych.

W związku z powyższym wnosimy o:

1. Wskazanie, w jaki sposób posiadanie przez producenta certyfikatu PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08 w zakresie projektowania, produkcji i serwisowania opraw oświetleniowych wpływa na parametry techniczne, trwałość, bezpieczeństwo lub jakość oferowanych opraw.

2. Wskazanie co najmniej dwóch producentów opraw oświetleniowych, którzy posiadają certyfikat dokładnie w zakresie określonym w OPZ, tj. obejmującym projektowanie, produkcję oraz serwisowanie opraw oświetleniowych.
3. Usunięcie przedmiotowego wymogu z dokumentacji postępowania jako niepozostającego w związku z przedmiotem zamówienia, ewentualnie jego zmianę poprzez dopuszczenie adekwatnego systemu zarządzania jakością, tj. PN-EN ISO 9001.

Brak modyfikacji treści SWZ może skutkować koniecznością skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie PZP.

Ad.2. Zamawiający rezygnuje z wymagania aby producent opraw oświetleniowych posiadał certyfikat PN-EN ISO/IEC 27001:2023-08

V.

1. Zamawiający w § 1 ust. 2 pkt. 1 lit. g Wzoru umowy wskazuje następującą robotę budowlaną: „przeprowadzenie wymaganych prób i uruchomienia systemu sterowania wraz z identyfikacją punktów świetlnych objętych modernizacją”. W żadnym innym miejscu dokumentacji nie znajduje się zapis dotyczący systemu sterowania. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie wymagał wdrożenia systemu sterowania oświetleniem w ramach niniejszego postępowania. Jeśli tak to prosimy o wskazanie wymagań dla wskazanego systemu.

Ad.1. Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego nie wymaga dostarczenia i wdrożenia systemu sterowania.

2. Zamawiający w rozdz. II pkt. 2 OPZ wskazuje następującą pracę związaną z realizacją Przedmiotu Zamówienia: „Wykonanie dokumentacji powykonawczej w tym inwentaryzacji geoinformatycznej oświetlenia – 1 kpl.”. Prosimy o wyjaśnienie na czym będzie polegała wskazana inwentaryzacja geoinformatyczna.

Ad.2.

Zamawiający wymaga wykonania powykonawczej inwentaryzacji geoinformatycznej infrastruktury oświetlenia ulicznego opisaney następującymi atrybutami:

Warstwa tematyczna LATARNIE

Nr ID punktu oświetleniowego, miejscowość, nr skrzynki, ilość opraw, rodzaj oprawy, moc oprawy, status wysięgnika, rodzaj słupa, nr słupa, typ linii, rodzaj linii, nr działki, współrzędne X,Y

Warstwa tematyczna skrzynki sterujące

Nr ID punktu, miejscowość, nr skrzynki, nr TRAF0, rodzaj skrzynki, współrzędne X,Y

Warstwa tematyczna stacje TRAF0:

Nr ID punktu, miejscowość, nr TRAF0, rodzaj TRAF0, współrzędne X,Y

Lokalizacja X,Y w formacie.shp, obsługiwany przez programy GIS oraz w formacie DWG lub DXF, zapisana w systemie odniesień przestrzennych w układzie prostokątnym płaskich, strefa Polska 1992/19, lub 2000 WGS 1984, system wysokości MSL(Średni poziom morza), model geoidy EGM96

VI.

1. W odpowiedziach na pytania w pkt.4 stwierdzają państwo „że”Ze względu na różnorodność istniejącej infrastruktury oświetleniowej, wymagane są oprawy oświetleniowe które są dostępne w wariantach I klasy oraz oddzielnie II klasy oświetleniowej”. Prosimy o sprostowanie i wyjaśnienie co to jest I i II klasa oświetleniowa?

Ad.1. Zamawiający zmienia treść wyjaśnień na :

Ze względu na różnorodność istniejącej infrastruktury oświetleniowej, wymagane są oprawy oświetleniowe, które są dostępne w wariantach I klasy oraz oddzielnie II klasy ochrony przeciwporażeniowej. Nie są wymagane oprawy, które jednocześnie spełniają obie klasy.

VII.

1. W związku z postępowaniem przetargowym sugerujemy rezygnację z wymogu dostawy opraw w I klasie ochronności na rzecz ujednoczenia standardu do wyłącznie II klasy ochronności. Głównym argumentem przemawiającym za taką zmianą jest fakt, że przedmiot zamówienia obejmuje kompleksową wymianę przewodów zasilających. Daje to unikalną możliwość wprowadzenia nowoczesnego i bezpieczniejszego standardu izolacji wzmocnionej w całym systemie, bez konieczności dostosowywania się do ograniczeń starej infrastruktury. Stosowanie opraw wyłącznie w II klasie ochronności eliminuje potrzebę prowadzenia i kontrolowania ciągłości przewodu ochronnego PE do samej oprawy, co znacząco podnosi poziom bezpieczeństwa przeciwporażeniowego w przypadku awarii sieci lub uszkodzenia mechanicznego słupa. Ujednoczenie asortymentu do II klasy pozwoli Państwu również na optymalizację kosztów eksploatacyjnych oraz uproszczenie przyszłych prac konserwacyjnych, eliminując ryzyko pomyłek przy doborze komponentów zamiennych. Ponadto nowoczesne oprawy LED w II klasie ochronności zapewniają pełną kompatybilność z nowo projektowaną instalacją, gwarantując najwyższy standard ochrony bez generowania zbędnych kosztów związanych z utrzymywaniem dwóch różnych systemów zabezpieczeń w obrębie jednej inwestycji. Wybór opraw w II klasie ochronności przy jednoczesnej wymianie okablowania jest rozwiązaniem optymalnym z punktu widzenia bezpieczeństwa eksploatacji i niezawodności sieci. W przeciwieństwie do klasy I, która opiera się na uziemieniu metalowych części obudowy (ochrona czynna), klasa II bazuje na izolacji wzmocnionej (ochrona bierna). Oznacza to, że bezpieczeństwo użytkowników i serwisantów nie jest uzależnione od stanu technicznego przewodu ochronnego PE ani od zachowania jego ciągłości na całej długości linii, co w warunkach zewnętrznych – przy narażeniu na korozję i drgania – bywa punktem zapalnym awarii. Zastosowanie wyłącznie II klasy ochronności eliminuje również ryzyko wystąpienia niebezpiecznych napięć dotykowych na obudowie w przypadku przerwania przewodu ochronnego, co jest szczególnie istotne w przestrzeniach publicznych. Dodatkowo, systemy oparte na II klasie wykazują wyższą odporność na przepięcia indukowane w sieci, co bezpośrednio przekłada się na dłuższą żywotność modułów LED i zasilaczy. Wycofanie wymogu klasy I pozwoli na stworzenie spójnej, nowoczesnej i łatwiejszej w konserwacji infrastruktury, w pełni wykorzystującej potencjał nowo kładzionych przewodów zasilających.

Ad.1. Ze względu na różnorodność istniejącej infrastruktury oświetleniowej, wymagane są oprawy oświetleniowe, które są dostępne w wariantach I klasy oraz oddzielnie II klasy ochrony przeciwporażeniowej. Nie są wymagane oprawy, które jednocześnie spełniają obie klasy.

VIII.

1. We Wzorze umowy nie wskazano maksymalnej łącznej wysokości kar umownych, jakich mogą dochodzić Strony. Tymczasem, z treści art. 436 pkt 3) p.z.p. wprost wynika, że jest to obligatoryjny element umowy. Krajowa Izba odwoławcza w wyroku z dnia 22 sierpnia 2023 r. (sygn. akt 2327/23) wskazała, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO, łączna maksymalna dopuszczalna wartość kar umownych, których mogą dochodzić strony umowy o udzielenie zamówienia publicznego, waha się w granicach od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto wykonawcy. Czy istnieje zatem możliwość dodania do treści § 13 Wzoru umowy postanowienia: „**łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony wynosi 20% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1**”?

Ad.1. Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do treści w § 13 wzoru umowy zapisu: „łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony wynosi 25% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 4 ust. 1”.

2. W § 13 ust. 7 Wzoru umowy wskazano: „W przypadku wystąpienia opóźnienia Wykonawcy w wykonaniu przez niego zobowiązań przyjętych niniejszą umową, które wskazuje, że Wykonawca nie będzie w stanie ukończyć przedmiotu umowy w założonym terminie, Zamawiający może zlecić ich wykonanie wybranej przez siebie innej firmie na koszt Wykonawcy - zachowując przy tym prawo do roszczenia naprawienia szkody spowodowanej w/w opóźnieniem”.

Tymczasem, z treści art. 433 pkt 1) p.z.p. wynika, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W przedmiotowym zamówieniu nie występują przesłanki uzasadniające zastosowanie opóźnienia zamiast zwłoki.

Czy istnieje zatem możliwość każdorazowego zastąpienia słowa „opóźnienie” słowem „**zwłoka**” w treści całego Wzoru umowy w kontekście odpowiedzialności Wykonawcy? Ponadto, mając na względzie zasadę stopniowania sankcji przewidzianą w art. 636 k.c.,

czy 2 istnieje możliwość modyfikacji treści ust. 7 poprzez wskazanie, że zanim Zamawiający zleci wykonanie zastępcze innej firmie, w pierwszej kolejności zwróci się do Wykonawcy z pisemnym wnioskiem o zaniechanie naruszeń i prawidłowe wykonanie przedmiotu umowy?

Ad.2. Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie w treści Wzoru umowy słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” w kontekście odpowiedzialności Wykonawcy.

Zamawiający informuje, że przed uruchomieniem procedury, o której mowa w ust. 7, Zamawiający przed zleceniem wykonania przedmiotu umowy podmiotowi trzeciemu wezwie Wykonawcę do prawidłowego wykonania umowy.

3. Czy istnieje możliwość uzupełnienia treści § 16 ust. 1 lit. a) i b) Wzoru umowy poprzez dodanie na początku zdań: „Wykonawca **bez uzasadnionej przyczyny** nie (...)”?

Ad.3. Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy § 16 ust. 1 lit. a) i b) Wzoru umowy i nie wyraża zgody na ich uzupełnienie poprzez dodanie na początku zdań sformułowania „Wykonawca bez uzasadnionej przyczyny nie (...)”.

Ponadto Zamawiający informuje, że dnia 9.03.2025 Zamawiający dokonał zmiany w zakresie terminu składania i otwarcia ofert.

Nowe terminy są następujące:

Nowy termin składania ofert: **25.03.2026 roku, godz. 10:00.**

Nowy termin otwarcia ofert: **25.03.2026 roku, godz. 11:00.**

W konsekwencji zmianie ulega termin związania ofertą, o którym mowa w pkt. X.1 SWZ, na nowy: 23.04.2026 r.

Wójt Gminy Białobrzegi

(-)

mgr inż. Franciszek Masłoń

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy zadali przedmiotowe zapytania do postępowania
2. Strona internetowa Urzędu Gminy: bip.gmina-bialobrzegi.pl/ zamówienia publiczne
3. <https://ezamowienia.gov.pl/>
4. A/a.