



Łódź, dnia 08.04.2026 roku

Zamawiający:

Zespół Szkół Geodezyjno-Technicznych im. Sybiraków w Łodzi
Skrzydła 15
91-503 Łódź

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania przetargowego, którego przedmiotem są „Szkolenia dla nauczycieli oraz uczniów ramach projektu „Nowocześni Zawodowcy - wsparcie ZSGT w Łodzi”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jako ofertę najkorzystniejszą Dla części 2 zamówienia uznano ofertę nr 12, złożoną przez firmę:

FUNDACJA POLSKA SZKOŁA DENDROLOGII I ARBORYSTYKI
ul. Cieszyńska 71,
43-300 Bielsko-Biała

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium Cena 60 %	Termin wykonania 40%	Łączna punktacja
7	SPECTRA KATARZYNA STĘPIEŃ PL. Floriański 1/309 26-110 Skarżysko Kamie	47,09 pkt	40,00 pkt	87,09 pkt
9	Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała ul. Harcmistrza Stanisława Millana 16 30-610 Kraków	44,40 pkt	00,00 pkt	44,40 pkt
12	FUNDACJA POLSKA SZKOŁA DENDROLOGII I ARBORYSTYKI ul. Cieszyńska 71, 43-300 Bielsko-Biała	60,00pkt	40,00 pkt	100,00 pkt



Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał **unieważnienia części 4** przedmiotowego postępowania.

Informacja o odrzuceniu oferty:

W przedmiotowej części zamówienia zamawiający odrzucił ofertę nr 10 złożoną przez Sages sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 62c ; 02-002 Warszawa

Podstawa prawna odrzucenia:

Art. 226 ust 2. Lit c) ustawy Pzp, który stanowi że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu oferta wykonawcy została najwyżej oceniona w związku z czym w dniu 20 marca 2026 roku wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wezwanie wykonawcy pozostało bez odpowiedzi w związku z czym w dniu 31 marca 2026 roku Wykonawca ponownie został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Każde z wezwań zawierało pouczenie że „Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.”

Niestety w żadnym z wyznaczonych terminów Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych ani nie potwierdził prawidłowości i aktualności podmiotowych środków dowodowych będących w posiadaniu Zamawiającego.

W związku z powyższym odrzucenie oferty wykonawcy stało się konieczne.

Podstawa Prawna:

Art. 255 ust 3, który stanowi że: ” Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Uzasadnienie faktyczne:

Na realizację zamówienia w części 4 Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 3.200,00 zł. W postępowaniu dla tej części złożono trzy oferty, z której oferta niepodlegająca odrzuceniu z najniższą ceną wynosiła 11.980,00 zł.

Z uwagi na znaczącą rozbieżność pomiędzy możliwościami finansowymi Zamawiającego a najkorzystniejszą ofertą wykonawcy unieważnienie przedmiotowej części zamówienia stało się konieczne.

DYREKTOR

Grażyna Żeluga
mgr inż. Grażyna Żeluga

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu