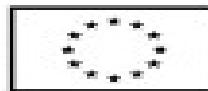




Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Szudziałowie
ul. Bankowa 1
16-113 Szudziałowo

Szudziałowo, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Numer postępowania: GOPS.26.2.2026

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty (części I-III)

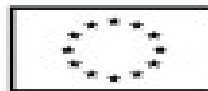
Dotyczy: Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami” (części I-III)

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp., Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części I, II oraz III zamówienia publicznego.



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

Część I: Świadczenie usług asystenckich przez 1 asystenta w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami” dla 1 osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w wieku od 18 lat i/lub z niepełnosprawnością intelektualną w wieku od 18 lat.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawcę:

Tomasz Roszkowski, ul. Szkolna 7A/8, 16-113 Szudziałowo

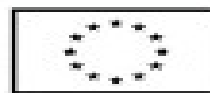
Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto (wartość z oferty)	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto (waga 60%) (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (wartość z oferty)	Kryterium 2 Doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (waga 30%) (przyznana punktacja)	Kryterium 3 Zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (wartość z oferty)	Kryterium 3 Zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (waga 10%) (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
--------------	-----------	---	--	---	--	---	--	------------------



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

1.	Tomasz Roszkowski ul. Szkolna 7A/8 16-113 Szudziałowo	48,35 zł	60	12 miesięcy	30	TAK	10	100
2.	Pomagamy24h.pl sp. z o.o. ul. Powstańców Warszawy 6m/lok1 61-656 Poznań	49,90 zł	58,14	24 miesiące	30	NIE	0	88,14
3.	Fundacja „Stop Wykluczeniu” Al. Powstańców Wielkopolskich 164 64-920 Piła	48,99 zł	59,22	6 miesięcy	15	NIE	0	74,22
4.	Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” Aleja Najświętszej Marii Panny 7 27-200 Starachowice	OFERTA ODRZUCONA						
5.	Hospital System Sp. z o.o. ul. Klemensa Janickiego 20B 60-542 Poznań	53,00 zł	54,74	12 miesięcy	30	NIE	0	84,74

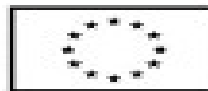
Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena ofertowa brutto (waga 60%), doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (waga 30%), zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia przez osobę bezrobotną w



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (waga 10%). Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 – Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze”, Aleja Najświętszej Marii Panny 7, 27-200 Starachowice

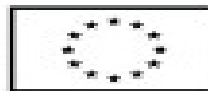
Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert uznano ofertę Wykonawcy – Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” za najkorzystniejszą, w związku z czym wezwano do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przekazał w dniu 13 kwietnia 2026 r. Zamawiającemu (brak odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1, ponownie wezwano z art. 128 ust. 1 i uzyskano odpowiedź) pismo przewodnie wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W toku analizy złożonych podmiotowych środków dowodowych stwierdzono, iż osoba wskazana w formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę, wyznaczona do realizacji zamówienia nie odpowiada osobie wskazanej w Wykazie osób. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych z dnia 15 kwietnia 2026 r. (art. 128 ust. 4), Wykonawca wskazał iż, osoba wskazana w ofercie zrezygnowała z udziału, a osoba wskazana w Wykazie osób wyraziła zgodę na świadczenie usług asystenckich w ramach zamówienia publicznego. W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla nowo wybranej osoby (art. 128 ust. 1), gdyż wysłana dokumentacja nie zawierała potwierdzenia jej doświadczenia, co stanowi element warunkowy udziału w postępowaniu. Wykonawca miał czas na odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia do 20 kwietnia godziny 9:00, jednakże nie uzyskano odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia ofert są art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część II: Świadczenie usług asystenckich przez 1 asystenta w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami” dla 1 osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w wieku od 18 lat i/lub z niepełnosprawnością intelektualną w wieku od 18 lat.

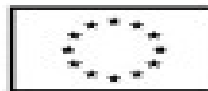
Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę:

Elżbieta Pietrasz, Minkowce 68, 16-113 Szudziałowo



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

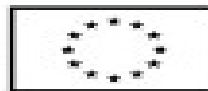
Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto (wartość z oferty)	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto (waga 60%) (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (wartość z oferty)	Kryterium 2 Doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (waga 30%) (przyznana punktacja)	Kryterium 3 Zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (wartość z oferty)	Kryterium 3 Zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (waga 10%) (przyznana punktacja)	Łączna punktacja
1.	Pomagamy24h.pl sp. z o.o. ul. Powstańców Warszawy 6m/lok1 61-656 Poznań	49,90 zł	58,14	24 miesiące	30	NIE	0	88,14
2.	Elżbieta Pietrasz Minkowce 68 16-113 Szudziałowo	48,35 zł	60	12 miesięcy	30	NIE	0	90
3.	Fundacja „Stop Wykluczeniu” Al. Powstańców Wielkopolskich 164 64-920 Piła	48,99 zł	59,22	6 miesięcy	15	NIE	0	74,22



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

4.	Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” Aleja Najświętszej Marii Panny 7 27-200 Starachowice	OFERTA ODRZUCONA						
5.	Hospital System Sp. z o.o. ul. Klemensa Janickiego 20B 60-542 Poznań	53,00 zł	54,74	12 miesięcy	30	NIE	0	84,74

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena ofertowa brutto (waga 60%), doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (waga 30%), zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (waga 10%). Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 – Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

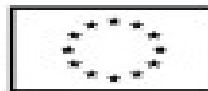
W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze”, Aleja Najświętszej Marii Panny 7, 27-200 Starachowice



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

Uzasadnienie faktyczne:

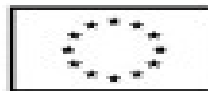
W toku badania i oceny ofert uznano ofertę Wykonawcy – Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” za najkorzystniejszą, w związku z czym wezwano do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przekazał w dniu 13 kwietnia 2026 r. Zamawiającemu (brak odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1, ponownie wezwano z art. 128 ust. 1 i uzyskano odpowiedź) pismo przewodnie wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W toku analizy złożonych podmiotowych środków dowodowych stwierdzono, iż osoba wskazana w formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę, wyznaczona do realizacji zamówienia nie odpowiada osobie wskazanej w Wykazie osób. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych z dnia 15 kwietnia 2026 r. (art. 128 ust. 4), Wykonawca wskazał iż, osoba wskazana w ofercie zrezygnowała z udziału, a osoba wskazana w Wykazie osób wyraziła zgodę na świadczenie usług asystenckich w ramach zamówienia publicznego. W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ust. 1). Wykonawca miał czas na odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia do 20 kwietnia godziny 9:00, jednakże nie uzyskano odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Ponadto należy stwierdzić, iż zmiana personelu realizującego zamówienie jest dopuszczalna wyłącznie pod warunkiem, że nowa osoba wskazana przez wykonawcę posiada doświadczenie oraz kwalifikacje co najmniej równoważne tym, które posiadały osoby pierwotnie wskazane w ofercie. Nowa osoba powinna w pełni potwierdzać zasadność przyznania punktów w ramach kryterium oceny ofert odnoszącego się do doświadczenia personelu. Zmiana nie może prowadzić do obniżenia poziomu kompetencji, który był podstawą wyboru oferty jako najkorzystniejszej, co w tym przypadku zachodzi.



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia ofert są art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część III: Świadczenie usług asystenckich przez 1 asystenta w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami” dla 1 osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w wieku od 18 lat i/lub z niepełnosprawnością intelektualną w wieku od 18 lat.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3, złożoną przez Wykonawcę:

Zofia Borys, ul. Szkolna 7A/7, 16-113 Szudziałowo

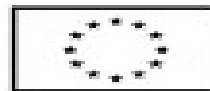
Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto (wartość z oferty)	Kryterium 1 Cena ofertowa brutto (waga 60%) (przyznana punktacja)	Kryterium 2 Doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (wartość z oferty)	Kryterium 2 Doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (waga 30%) (przyznana	Kryterium 3 Zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia	Kryterium 3 Zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia	Łączna punktacja
--------------	-----------	---	--	---	---	--	--	------------------



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



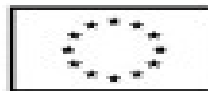
Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

					punktacja)	przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (wartość z oferty)	przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (waga 10%) (przyznana punktacja)	
1.	Pomagamy24h.pl sp. z o.o. ul. Powstańców Warszawy 6m/lok1 61-656 Poznań	49,90 zł	58,14	24 miesiące	30	NIE	0	88,14
2.	Fundacja „Stop Wykluczeniu” Al. Powstańców Wielkopolskich 164 64-920 Piła	48,99 zł	59,22	6 miesięcy	15	NIE	0	74,22
3.	Zofia Borys ul. Szkolna 7A/7 16-113 Szudziałowo	48,35 zł	60	12 miesięcy	30	NIE	0	90
4.	Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” Aleja Najświętszej Marii Panny 7 27-200 Starachowice	OFERTA ODRZUCONA						
5.	Hospital System Sp. z o.o. ul. Klemensa Janickiego 20B	53,00 zł	54,74	12 miesięcy	30	NIE	0	84,74



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

60-542 Poznań								
---------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria: cena ofertowa brutto (waga 60%), doświadczenie w opiece nad osobami niepełnosprawnymi (waga 30%), zatrudnienie do realizacji zamówienia osoby bezrobotnej/realizacja zamówienia przez osobę bezrobotną w rozumieniu ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (waga 10%). Jest to oferta najkorzystniejsza, przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną dokonanego wyboru są art. 239 oraz art. 242 ust. 1 – Prawo zamówień publicznych, z których wynika, że Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1. Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze”, Aleja Najświętszej Marii Panny 7, 27-200 Starachowice

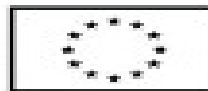
Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert uznano ofertę Wykonawcy – Katolickie Stowarzyszenie Niepełnosprawnych Świetlica „Motylkowe Wzgórze” za najkorzystniejszą, w związku z czym wezwano do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca przekazał w dniu 13 kwietnia 2026 r. Zamawiającemu (brak odpowiedzi na wezwanie z art. 274 ust. 1, ponownie wezwano z art. 128 ust. 1 i uzyskano odpowiedź) pismo przewodnie wraz z



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

podmiotowymi środkami dowodowymi określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. W toku analizy złożonych podmiotowych środków dowodowych stwierdzono, iż osoba wskazana w formularzu ofertowym złożonym przez Wykonawcę, wyznaczona do realizacji zamówienia nie odpowiada osobie wskazanej w Wykazie osób. W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych z dnia 15 kwietnia 2026 r. (art. 128 ust. 4), Wykonawca wskazał iż, osoba wskazana w ofercie zrezygnowała z udziału, a osoba wskazana w Wykazie osób wyraziła zgodę na świadczenie usług asystenckich w ramach zamówienia publicznego. W dniu 16 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla nowo wybranej osoby (art. 128 ust. 1), gdyż wysłana dokumentacja nie zawierała potwierdzenia jej doświadczenia, co stanowi element warunkowy udziału w postępowaniu. Wykonawca miał czas na odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia do 20 kwietnia godziny 9:00, jednakże nie uzyskano odpowiedzi na wezwanie. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

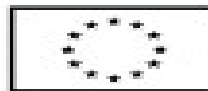
Ponadto należy stwierdzić, iż zmiana personelu realizującego zamówienie jest dopuszczalna wyłącznie pod warunkiem, że nowa osoba wskazana przez wykonawcę posiada doświadczenie oraz kwalifikacje co najmniej równoważne tym, które posiadały osoby pierwotnie wskazane w ofercie. Nowa osoba powinna w pełni potwierdzać zasadność przyznania punktów w ramach kryterium oceny ofert odnoszącego się do doświadczenia personelu. Zmiana nie może prowadzić do obniżenia poziomu kompetencji, który był podstawą wyboru oferty jako najkorzystniejszej, co w tym przypadku zachodzi.

Uzasadnienie prawne:



Fundusze Europejskie
dla Podlaskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Świadczenie usług asystenckich w ramach projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełnosprawnościami”

Podstawą prawną odrzucenia ofert są art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp., zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.