



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Koszarawa, dnia 22.04.2026 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „ Poprawa efektywności energetycznej w budynku Ośrodka Zdrowia w Koszarawie”

Zamawiający – Gmina Koszarawa, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

I. Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów określonych w SWZ została oferta złożona przez:

Instalmax s.c.

R. Marciniak, P. Marciniak

ul. Fabryczna 1

34-300 Żywiec

Cena ofertowa: 640 000,00 zł brutto

Okres gwarancji: 60 miesięcy

II. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz braku podstaw do jej odrzucenia

W toku badania ofert Zamawiający dokonał oceny skuteczności czynności Wykonawców w zakresie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz zapewnienia ciągłości zabezpieczenia wadialnego.

Zamawiający pismem z dnia 09.04.2026 r., działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawców do złożenia stosownych oświadczeń w terminie do dnia 13.04.2026 r. do godz. 08:00.



Wykonawca Instalmax s.c. złożył wymagane oświadczenie oraz zapewnił przedłużenie ważności wadium w dniu 13.04.2026 r. o godz. 08:54, tj. po upływie terminu wskazanego w wezwaniu, jednak przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą (16.04.2026 r.).

1. Wykładnia funkcjonalna art. 307 ustawy Pzp

Celem regulacji art. 307 ustawy Pzp jest zapewnienie ciągłości związania ofertą oraz zabezpieczenia interesów Zamawiającego poprzez utrzymanie skuteczności wadium przez cały okres związania ofertą.

W niniejszej sprawie:

- nie doszło do przerwania związania ofertą,
- wadium pozostawało skuteczne przez cały wymagany okres. Tym samym cel regulacji został w pełni osiągnięty.

2. Brak materialnoprawnego charakteru terminu wyznaczonego w wezwaniu

Termin wskazany w wezwaniu Zamawiającego:

- nie wynika wprost z przepisów ustawy jako termin zawity,
- ma charakter techniczno-organizacyjny.

W konsekwencji jego przekroczenie nie może automatycznie prowadzić do uznania czynności Wykonawcy za bezskuteczną, o ile spełnione zostały przesłanki ustawowe, tj. zachowana została ciągłość związania ofertą oraz wadium.

3. Brak podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp

Przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp dotyczy sytuacji, w której Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W niniejszej sprawie zgoda taka została skutecznie wyrażona przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, co wyklucza możliwość zastosowania wskazanej podstawy odrzucenia. Interpretacja przeciwna prowadziłaby do rozszerzającego stosowania przesłanek odrzucenia oferty, co pozostaje niedopuszczalne w świetle utrwalonej praktyki orzeczniczej.

4. Niedopuszczalność nadmiernego formalizmu

Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że:



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

- przepisy dotyczące odrzucenia ofert nie mogą być interpretowane w sposób nadmiernie formalistyczny, prowadzący do eliminacji ofert ważnych z punktu widzenia celu postępowania.

W niniejszym stanie faktycznym: uchybienie miało charakter formalny, nie wpłynęło na ważność oferty, nie naruszyło także interesu Zamawiającego ani innych Wykonawców.

5. Zasada proporcjonalności i efektywności postępowania

Zgodnie z zasadą proporcjonalności:

- sankcje w postępowaniu powinny być adekwatne do wagi naruszenia.

Odrzucenie oferty w sytuacji, gdy:

- zachowana została ciągłość wadium,
- nie doszło do zakłócenia konkurencji,

stanowiłoby działanie nieproporcjonalne oraz sprzeczne z zasadą efektywności postępowania.

6. Brak wpływu na wynik postępowania i konkurencję

Zaistniałe uchybienie: nie wpłynęło na sytuację innych wykonawców, nie doprowadziło do uprzywilejowania Wykonawcy, nie naruszyło zasady równego traktowania.

7. Efektywność wydatkowania środków publicznych

Oferta została najwyżej oceniona zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ.

Okoliczność ta ma charakter pomocniczy i nie stanowi samodzielnej podstawy rozstrzygnięcia, jednak potwierdza zgodność wyboru z zasadą efektywnego wydatkowania środków publicznych

**III. Informacja o złożonych ofertach i punktacji**

Nr oferty	Nazwy (lub imiona i nazwiska) oraz siedziby (lub miejsca prowadzonej działalności albo miejsca zamieszkania) Wykonawców	Zawarte w ofercie		Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
		Łączna cena oferty brutto w zł.	Okres gwarancji	Cena – 60%	Okres gwarancji – 40%	
1.	Zakład Budowlano-Montażowy Probud Sp. z o.o., ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec	837 591,46	60 miesięcy	45,84	40,00	85,84
2.	Zakład Remontowo-Budowlany AZBUD Andrzej Zawada, ul. Sarnia 1, 34-350 Węgierska Górka	758 473,45	60 miesięcy	50,40	40,00	90,40
3.	Przedsiębiorstwo Budowlane MARBUD Sp. z o.o., ul. Stawowa 21, 34-300 Żywiec	866 750,63	60 miesięcy	oferta odrzucona		
4.	Instalmax s.c. R. Marciniak, P. Marciniak, ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec	640 000,00	60 miesiące	60,00	40,00	100,00

5.	JKProjekt Sp. z o.o., ul. Komorowicka 38, 43-300 Bielsko-Biała	799 500,00	60 miesięcy	oferta odrzucona
6.	Zakład Budowlano– Montażowy PROBUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Sp. z o.o., ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec	679 952,96	60 miesięcy	oferta odrzucona

III. Informacja o odrzuceniu ofert

Zamawiający informuje, iż oferty nr **3, 5 i 6** zostały odrzucone z uwagi na brak złożenia wymaganych oświadczeń oraz brak zapewnienia ciągłości wadium. Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp oraz art. 97 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Zamawiający pismem z dnia 09.04.2026 r., działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), wezwał Wykonawców do złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz do przedłużenia okresu ważności wadium. W wyznaczonym terminie wskazanym w wezwaniu oferty nr 3,5,6 nie zostały uzupełnione o wymagane oświadczenia, ani nie została zapewniona ciągłość zabezpieczenia wadium.

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Ponadto, stosownie do art. 97 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, wadium musi zabezpieczać ofertę przez cały okres związania ofertą, a brak jego skutecznego przedłużenia skutkuje uznaniem, że oferta nie jest zabezpieczona wymaganym



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

wadium. W związku z powyższym brak złożenia wymaganych oświadczeń oraz brak przedłużenia wadium stanowi samodzielną przesłankę odrzucenia oferty.

IV. Ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO. Wyrok KIO z dnia 4 stycznia 2019 r., sygn. KIO 2613/18 – znaczenie celu regulacji. Wyrok KIO z dnia 12 marca 2020 r., sygn. KIO 399/20 – ciągłość wadium. Wyrok KIO z dnia 7 lutego 2022 r., sygn. KIO 169/22 – zakaz nadmiernego formalizmu. Wyrok KIO z dnia 18 sierpnia 2021 r., sygn. KIO 2076/21 – zakaz rozszerzającej wykładni. Wyrok KIO z dnia 5 maja 2021 r., sygn. KIO 935/21 – wykładnia celowościowa.

IV. Pouczenie o środkach ochrony prawnej

Zgodnie z art. 513 ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy Pzp. Terminy wniesienia odwołania określa art. 515 ustawy Pzp.