



Giżycko, dn.20.05.2026 r.

DO WYKONAWCÓW

PZOSiPO 0611.2.1.26.2025

/przesłano za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia/

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. dostawa sprzętu komputerowego i dydaktycznego dla I Liceum ogólnokształcącego w Giżycku w ramach projektu „Współpraca na rzecz tworzenia przyjaznego środowiska edukacyjnego w Giżycku” LT PL 00469 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.,

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

W ZAKRESIE ZADANIA 6 –

SPRZĘT ZWIĘKSZAJĄCY DOSTĘPNOŚĆ I BEZPIECZEŃSTWO

Zamawiający – Powiatowy Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych działając zgodnie z art. 253 ust. 1 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.) informuje o dokonanych czynnościach w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 6

Działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Zadania 6 – **sprzęt zwiększający dostępność i bezpieczeństwo**.

Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Zadania 3, wynosiła **17 945,63 zł brutto**.

Po dokonaniu badania i oceny oraz po odrzuceniu ofert Zamawiający stwierdził, że cena najwyższej ocenionej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie posiada potwierdzonych wolnych środków finansowych w budżecie projektu, które mogłyby przeznaczyć na zwiększenie sfinansowania zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.



Litwa – Polska

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty albo oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

III. ZŁOŻONE OFERTY

Nr of.	Wykonawca	Ilość punktów Cena oferty brutto (C)	Ilość punktów Okres gwarancji (G)	Suma punktów
2	CZĘSTOCHOWA UL. SŁOWACKIEGO 6A/10	24 275,57 zł 60	36 m-cy 40	100
4	Altix Sp. z o.o. ul. Modlińska 246c,03-152 Warszawa	Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5		
5	FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza	Odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust.1 pkt 12.		
9	New Life Property Sp. z o.o. Ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	29 850,00 zł 48,79	36 m-cy 40	88,79
10	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki 34-206 KUKÓW; KUKÓW 121A;	25 009,16 zł 58,24	36 m-cy 60	98,24

DYREKTOR

(-) Małgorzata Czopińska

.....