

Jastrzęb, 24.03.2026 r.

Gmina Jastrzęb
Pl. Niepodległości 5
26-502 Jastrzęb

Znak sprawy: IT. 271.1.2026

WYKONAWCY

Dotyczy postępowania pn.: „Poprawa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej w Gminie Jastrzęb”

Informacja o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania – w zakresie części II

Działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.),
Zamawiający - Gmina Jastrzęb - informuje, co następuje:

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

1. Odrzucono ofertę złożoną przez **Wykonawcę Simba Group Sp. z o.o., ul. Zimna 15, 20-204 Lublin** jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

1.1. Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.2. Uzasadnienie faktyczne:

1.2.1. W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania – dla części II.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, że nie posiada karty technicznej dla przebieralni plażowej, wskazując, iż urządzenie to nie jest produktem katalogowym i zostanie wykonane według projektu oraz uzgodnień z Zamawiającym.

Natomiast przedstawiona karta techniczna w punkcie dotyczącym leżaków wskazuje niższą wysokość leżaka niż wymagania minimalne w OPZ oraz brak informacji o wysokości siedziska.

Po analizie złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że oferta nie potwierdza spełnienia istotnych wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia w szczególności:

- brak dokumentów potwierdzających parametry techniczne przebieralni,
- brak jednoznacznego potwierdzenia spełnienia wymagań OPZ dla leżaków.

W konsekwencji Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających parametry techniczne, materiały wykonania oraz sposób realizacji tego elementu zamówienia, co uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego rozwiązania z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

W szczególności nie wykazano równoważności zastosowanych materiałów i rozwiązań konstrukcyjnych względem wymagań określonych przez Zamawiającego.

1.3. W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy SIMBA GROUP Sp. z o.o. - jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i OPZ, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Odrzucono ofertę złożoną przez **Wykonawcę COMES Sokołowscy Sp. z o.o., ul. Kościuszki 128A, 26-500 Szydłowiec** jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

2.1. Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.2. Uzasadnienie faktyczne:

2.2.1. Z analizy przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą przez firmę COMES Sokołowscy Sp. z o.o. - wynika, że oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie parametrów wymiarowych oraz szczegółowego zestawienie elementów – dla części II.

W celu wyjaśnienia powyższych rozbieżności Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. W odpowiedzi Wykonawca przedłożył dokumenty zawierające zmienione parametry techniczne oferowanych produktów, w tym zmodyfikowane karty techniczne, różniące się od dokumentów pierwotnie złożonych wraz z ofertą.

Zamawiający wskazuje, że wyjaśnienia składane w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, ani do zastąpienia pierwotnie zaoferowanego produktu o innych parametrach. W szczególności podkreśla się, że złożenie dokumentów zawierających odmienne parametry techniczne stanowią w istocie zmianę treści oferty.

W przedmiotowej sprawie Wykonawca przedłożył dokumenty dotyczące tych samych produktów (o tożsamych numerach katalogowych), zawierających różne parametry techniczne, co dodatkowo podważa wiarygodność przedmiotowych środków dowodowych i uniemożliwia potwierdzenie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z OPZ.

W konsekwencji należy uznać, że oferta Wykonawcy w chwili jej złożenia nie spełniała wymagań określonych przez Zamawiającego, a złożone wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione w procesie oceny ofert.

2.3. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdza, iż oferta Wykonawcy COMES Sokołowscy Sp. z o.o., ul. Kościuszki 128A, 26-500 Szydłowiec - jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i OPZ, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Jednocześnie Zamawiający Gmina Jastrząb informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez n/w firmy:

- Kado Polska Sp. z o. o., ul. Kielecka 175, 26-600 Radom
- CEHINI MARCIN GIL, ul. Chopina 1, 95-100 Zgierz
- Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAAK Adrian Kozak, Kolonia Białostrzegi 9c, 21-150 Kock

- jako Wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

3.1. Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.2. Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym pkt 3.7 ppkt 4 SWZ, Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych – w zakresie części II. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz zgodnie z pkt 3.7 ppkt 4 SWZ, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie.

Pomimo wezwania Wykonawcy nie złożyli wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że brak przedłożenia dokumentów potwierdzających parametry oferowanych urządzeń uniemożliwia ocenę zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania – w zakresie części II..

3.3. Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawcy, pomimo wezwania Zamawiającego, nie złożyli wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, co skutkuje odrzuceniem ofert.

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA **– w zakresie części II**

1. Zamawiający Gmina Jastrzęb działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - w zakresie części II przedmiotowego postępowania.

1.1. Uzasadnienie prawne:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.2. Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu oferty, których ceny mieściły się w kwocie, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zostały odrzucone z przyczyn wskazanych powyżej.

W konsekwencji w postępowaniu pozostała jedna oferta złożona przez **BETOPRO Paweł Kaczor, Jacek Kuś Spółka Cywilna, ul. Grunwaldzka 1/16, 99-400 Łowicz z ceną 104 673,00 zł brutto**, która przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 74 800,00 zł brutto.

Zamawiający dokonał analizy możliwości zwiększenia środków finansowych, jednak nie posiada możliwości ich podwyższenia do wysokości umożliwiającej wybór tej oferty. Wobec powyższego Zamawiający nie ma możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej w tej części postępowania.

W związku z tym zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.