

GMINA
CZARNA BIAŁOSTOCKA



BURMISTRZ
CZARNEJ BIAŁOSTOCKIEJ

Or.271.4.37.2026

Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy postępowania na **Modernizacja zespołu szatniowo – sanitarnego kompleksu Orlik przy ul. Traugutta w Czarnej Białostockiej**

Informacja o odrzuceniu oferty

Burmistrz Czarnej Białostockiej informuje, iż oferta złożona do postępowania „Modernizacja zespołu szatniowo – sanitarnego kompleksu Orlik przy ul. Traugutta w Czarnej Białostockiej” przez Wykonawcę - Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Roberta Żylińskiego, ul. Ukośna 22c/3, 15-836 Białystok, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP z dnia 11 września 2019r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.),

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 8 - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

art. 224 ust. 5. - obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy,

art. 224 ust. 6 - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Wykonawcę - Instytut Doradztwa Inwestycyjnego Roberta Żylińskiego, ul. Ukośna 22c/3, 15-836 Białystok w postępowaniu na kwotę 241.080,00 zł. jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Zamawiający pismem z dn. 07.04.2026 r. wezwał Wykonawcę o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyznaczonym terminie ww. Wykonawca przesłał przedmiotowe wyjaśnienia. W treści udzielonych wyjaśnień Wykonawca tylko częściowo zawarł informacje, które składały się na koszty realizacji zadania. Zamawiający uznał, że przedstawiona informacja jest niekompletna, nie zawiera dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, nie uwzględnia dokładnych kalkulacji realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Konsekwencją prawną wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PZP jest powstanie domniemania faktycznego, że zamawiający ma do czynienia z rażąco niską ceną lub kosztem. Domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu ma charakter wzruszalny, gdyż może zostać obalone przez wykonawcę składającego wyjaśnienia. W postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez zamawiającego ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy i to on powinien obalić powyższe domniemanie stosownymi wyjaśnieniami.

Na tym tle należy wskazać, że wskazywanie kosztów zatrudnienia, jakie uwzględnił Wykonawca przy kalkulacji ceny oferty, nie stanowi wyjaśnienia ceny bez szczegółowej analizy, wszystkich kosztów - takie wyjaśnienie jest pozbawione jakiegokolwiek wartości i nie umożliwi Zamawiającemu weryfikacji ceny, Potwierdza to wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 kwietnia 2018 r., sygn. akt KIO 667/18: Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia.

Jednocześnie należy stwierdzić, że wyjaśnienia nie mogą opierać się wyłącznie na oświadczeniach wykonawcy („bliskość realizacji inwestycji od siedziby firmy”). Nie wystarczy złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, ogólnych czy zdawkowych (zatrudnianie własnych kierowników i brygad pracowniczych, własna flota samochodów i własne urządzenia budowlane) lecz konieczne są wyjaśnienia odpowiednio umotywowane.

Wykonawca nie przedstawił też żadnych dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, które poparłyby jego stanowisko. Nie zostały w tym dołączone dowody służące potwierdzeniu okoliczności, które nie są zależne od wykonawcy (stała współpraca z hurtowniami i dostawcami materiałów na potrzeby wyceny danego zamówienia). Własne zapewnienia i deklaracje o prawidłowości kalkulacji ceny niepoparte dowodami, są niewystarczające.

Istotą wyjaśnień odnośnie ewentualności zaoferowania rażąco niskiej ceny jest przedstawienie przekonującej argumentacji, przytoczenie zobiektywizowanych przesłanek pozwalających na skalkulowanie ceny na niskim poziomie, wykazanie, że cenę skalkulowano prawidłowo, w sposób uwzględniający wszystkie istotne czynniki, wreszcie – załączenie dowodów. W kontekście powyższego można odnieść się do wyroku KIO o sygn. KIO 1311/21. Załączanie do wyjaśnień stosownych dowodów „(...) jest w zasadzie niezbędne i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste”

Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca składający wyjaśnienia musi udowodnić, że cena lub koszt jego oferty nie są rażąco niskie, jeśli jednak tego nie uczyni, jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt i podlega odrzuceniu. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie. Jeżeli wykonawca nie złoży wyjaśnień – przy czym za niezłożenie wyjaśnień w rozumieniu art. 224 ust. 6 PZP należy uznać również złożenie wyjaśnień lakonicznych – lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie doprowadziły do obalenia domniemania, rażąco niskiej ceny oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Zamawiający nie ma obowiązku ponownie wzywać wykonawcy do złożenia wyjaśnień jeżeli wykonawca nie rozwiął jego wątpliwości co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciężącego na nim ciężaru dowodu. Jak bowiem wynika z wyroku z 3.04.2023r., sygn. akt KIO 780/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „Dokonanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem Zamawiającego (nie zasada) i możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje podane w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność wyjaśnienia ich. Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następnie stanowią podstawę faktyczną uzasadnienia odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie, co należy podkreślić niedopuszczalne, prowadziłyby do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a przecież ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień”. Skierowanie do Wykonawcy kolejnego wezwania na podstawie art. 224 ust. 1 PZP byłoby niedopuszczalne. Wykonawca bowiem nie sprostął pierwotnemu wezwaniu. W zaistniałych okolicznościach nie udokumentował informacji podanych w treści udzielonych wyjaśnień. Skierowanie do wykonawcy kolejnego wezwania stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 PZP.

BURMISTRZ
mgr Jacek Chrulski