

**Zamawiający:**

Szpital Chorób Płuc i Opieka Długoterminowa  
im. św. Jana Pawła II w Górnem  
36-051 Górno, ul. Rzeszowska 5, woj. podkarpackie

**WYJAŚNIENIA ORAZ ZMANY TREŚCI  
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pzp na dostawę dietetycznych środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego dla Szpitala Chorób Płuc i Opieki Długoterminowej im. św. Jana Pawła II w Górnem.

Działając na podstawie art. 284 i 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytania****1. Do §2 ust. 11 pkt 3 wzoru umowy:**

Wnosimy o obniżenie do 3% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 10% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 5%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**2. Do §2 ust. 9-11 wzoru umowy:**

Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku, gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o postanowienia §2 ust. 9-11 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**3. Do §3 ust. 2 wzoru umowy:**

Prosimy o dopisanie: „Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone wyjątkowo i każdorazowo za zgodą upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego.”

**Odp. Zamawiającego:****Dotychczasowa treść § 3 ust. 2 PPU w brzmieniu:**

„2. Przedmiot umowy będzie posiadał termin ważności nie krótszy niż 6 miesięcy od daty dostawy do magazynu Zamawiającego”

**Zmienia się i otrzymuje brzmienie:**

„2. Przedmiot umowy będzie posiadał termin ważności nie krótszy niż 6 miesięcy od daty dostawy do magazynu Zamawiającego. Dostawy produktów z krótszym terminem ważności

mogą być dopuszczone wyjątkowo i każdorazowo za zgodą upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego”

#### **4. Do § 4 ust. 2 wzoru umowy:**

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2025 poz. 1203), odpowiednio dla poszczególnych podmiotów, od 1 lutego 2026 roku lub 1 kwietnia 2026 roku, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z tej ustawy wszelkie faktury dokumentujące transakcje handlowe będą wystawiane i udostępniane wyłącznie w formie faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF).

#### **Odp. Zamawiającego:**

Wykonawca wystawi i udostępni faktury dokumentujące transakcje handlowe w formie faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem Krajowego Systemu e-faktur (KSeF).

#### **Niniejszym dotychczasowa treść § 4 ust. 2 PPU w brzmieniu:**

„2. Zgodnie z ustawą z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. 2020 r., poz. 1666 ze zm.) Wykonawca może przesłać ustrukturyzowane faktury elektroniczne za pomocą platformy: <https://efaktura.gov.pl/> Zamawiający posiada skrzynkę PEPPOL o numerze 8140002902, rozwiązanie brokera PEFexpert.”

#### **Zmienia się i otrzymuje brzmienie:**

„2. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 roku o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2025 poz. 1203) wykonawca wystawi i udostępni faktury dokumentujące transakcje handlowe w formie faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem Krajowego Systemu e-faktur (KSeF).”

#### **5. DO §5 ust. 3 wzoru umowy:**

Prosimy o obniżenie wymiaru kary umownej zastrzeżonej na wypadek odstąpienia od umowy do wysokości 5% wartości NIEZREALIZOWANEJ części umowy.

#### **Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **6. Do §7 ust. 2 wzoru umowy:**

Prosimy o dodanie wyrażenia: „Przedłużenie terminu obowiązywania umowy może nastąpić jedynie po wcześniejszym wyrażeniu zgody przez Wykonawcę, w formie pisemnej pod rygorem nieważności.”, a także o ograniczenie terminu na jaki możliwe będzie przedłużenie terminu obowiązywania umowy do 6 miesięcy.

Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości przedłożenia czasu trwania umowy do 4 lat jest nieproporcjonalnie duże w stosunku do terminu podstawowego (12-miesięcznego). W wyroku z dnia 20.09.2021 r. nr KIO 2450/21 (Legalis nr 2839179) Izba krytycznie odnosi się do tego rodzaju modyfikacji: „W przedmiotowym postępowaniu w świetle postanowień projektu umowy dotyczących opcji, wykonawca w stosunku do przeważającego zakresu przedmiotu zamówienia nie zna ostatecznego czasu trwania usługi ani poszczególnych okresów jej trwania, ani okoliczności, od których zależy, czy zamawiający skorzysta z opcji. Przy czym podkreślić należy, że o ile niepewność wykonawców co do skorzystania przez zamawiających z prawa opcji jest naturalną cechą tej instytucji, o tyle w niniejszym stanie faktycznym, niepewność ta dotyczy przedmiotu zamówienia w zdecydowanie przeważającej jego części (44 miesiące opcji

wobec 3 miesięcy zamówienia podstawowego) i w dodatku bez dookreślenia dalszych zasad, na jakich będzie realizowana opcja.”.

Powyższe naruszenie art. 99 ust. 1 PZP wiąże się też z naruszeniem art. 16 PZP w kontekście braku zachowania przez zamawiającego zasady przejrzystości, a ponadto wiąże się z naruszeniem art. 353<sup>1</sup> KC, gdyż projekt umowy w zakresie dotyczącym opcji sprzeciwia się ustawie, a także zasadom współzycia społecznego. Za nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala wykonawcy powziąć wiedzy co do przeważającego zakresu umowy, a w konsekwencji co do ryzyka związanego z realizacją tej umowy. Również w wyroku o sygn. akt KIO 1807/12 Izba wyraziła pogląd, zgodnie z którym „mimo braku wyraźnego ograniczenia, nie było celem ustawodawcy stworzenie podstawy prawnej do zaistnienia sytuacji, w ramach której zamówienie podstawowe będzie miało charakter mniejszościowy wobec zamówienia objętego prawem opcji”. W ww. wyroku Izba wskazała, że nie ma przeszkód, aby zamówienie przewidywało prawo opcji, lecz jako pewny margines realizacji całego zamówienia, nie zaś jako jego przeważającą część.

**Odp. Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.