

Białystok, dnia 4 marca 2026 r.

**Do**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**ODWOŁUJĄCY (Konsorcjum):**

**Medis24 Łukasz Zasim sp. k. - Lider**

Plac Inwalidów 10, 01-552 Warszawa

KRS: 0000998494, NIP: 5252928715

**Medis24 sp. z o.o. - Partner**

ul. Wronia 45/U2, 00-870 Warszawa

KRS: 0000524936, NIP: 7231629629

reprezentowany przez:

radcę prawnego Tomasza Rudzińskiego

adres do doręczeń:

ul. Młynowa 82/2, 15-405 Białystok

tel. 798 693 487

**e-mail:** rp.rudzinski@gmail.com

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy**

ul. Wyzwolenia 27, 64-330 Opalenica

tel. 61 447 48 50

**e-mail:** info@opsopalenica.opsinfo.pl

## **ODWOŁANIE**

Działając w imieniu **Odwołującego**, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej powoływanej jako ustawa PZP, **wnoszę odwołanie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego: Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy nr referencyjny: SEO.221.3.2026, pn: „*Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica*”, **wobec:**

- 1) **błędnej oceny punktowej oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. na podstawie kryterium oceny ofert „doświadczenie”;**
- 2) **zaniechania czynności wezwania Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. do poprawienia błędnych lub uzupełnienia brakujących podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu;**

a w konsekwencji:

- 3) **błędny i przedwczesny wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.**

**Wobec powyższego zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**

- 1) **art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 3 SWZ** poprzez **zaniechanie wezwania** Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie **dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej** – co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej wobec braku wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 2) **art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem XVIII pkt 2 SWZ** poprzez błędną ocenę oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie”, a w konsekwencji nieuprawniony wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania;
- 3) **art. 239 ust. 1 ustawy PZP, art. 107 ust. 3 ustawy PZP w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie** (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) poprzez błędną ocenę oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie” na podstawie dokumentów złożonych w nieprawidłowej formie i nieuprawnione wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu dotyczącego kryterium oceny oferty „doświadczenie”.

**Mając powyższe na względzie wnoszę:**

- 1) na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, **o uwzględnienie odwołania;**
- 2) na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy PZP, **o nakazanie Zamawiającemu:**
  - a) **unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej** złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.;
  - b) **powtórzenia czynności badania i oceny oferty** Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o.
- 3) **obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu w kwocie 7500 zł oraz kosztów zastępstwa prawnego na podstawie faktury przedłożonej na rozprawie.**

Na podstawie art. 534 ust. 1 ustawy PZP, **wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:**

- 1) Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ)
  - 2) oferta Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. z załącznikami;
  - 3) informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 27 lutego 2026 r.
- na wykazanie okoliczności podniesionych w treści odwołania.

**Ponadto informuję, że:**

- 1) Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania, bowiem ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę polegającą na nieuzyskaniu zamówienia w następstwie naruszenia przepisów ustawy PZP przez Zamawiającego. Proces błędnej oceny i weryfikacji w zakresie dokumentów złożonych przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o., a w konsekwencji nieuprawniony i przedwczesny wybór oferty wskazanego Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pozbawił Odwołującego możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert, tym samym prawidłowa weryfikacja podmiotowa oraz ocena punktowa oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o., winna w dalszej kolejności skutkować wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 2) Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem informacja o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania, tj. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – została przesłana Odwołującemu w dniu 27 lutego 2026 r.;
- 3) Kopia odwołania, zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy PZP, została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie jej przesłania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2026 r. nr: 2026/BZP 00105982/01, dalej Ogłoszenie o zamówieniu.

Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) postępowania nr referencyjny: SEO.221.3.2026, pn: „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica”, została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-71fe4ea1-80a1-4433-a4a4-acbd700c3894>

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy przeprowadził postępowanie pn. „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica”, nr: SEO.221.3.2026.

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, po czym w dniu 27 lutego 2026 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o. uznając, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu a jednocześnie przyznając ofercie najwyższą punktację.

**Z rozstrzygnięciem postępowania nie sposób się zgodzić. Zamawiający dopuścił się oczywistego naruszenia przepisów ustawy PZP i postanowień SWZ, co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania, a w konsekwencji skutkowało błędnym wyborem oferty najkorzystniejszej.**

## I. Zarzut Nr 1.

Zamawiający w rozdziale VI SWZ określił warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej dotyczący ubezpieczenia o następującej treści:

*Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, w tym zakresie, że posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejsza niż 300.000,00 zł,*

Następnie Zamawiający wskazał podmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie powyższego warunku udziału w postępowaniu, mianowicie obowiązek złożenia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

W świetle powyższego Wykonawca zgodnie z wymogami SWZ **zobligowany był do złożenia opłaconej polisy**, co możliwe jest do wykazania albo poprzez złożenie samego dokumentu polisy zawierającego adnotację ubezpieczyciela, że składka ubezpieczeniowa została opłacona, albo poprzez złożenie dokumentu polisy wraz z dowodem opłacenia składki ubezpieczeniowej (potwierdzenia przelewu).

Wykonawca CE Lingua sp. z o.o. **złożył wyłącznie dokument wniosku/polisy OC Nr: BPP-A/P 0234055 bez dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej**, co nie pozwala na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 814 Kodeksu cywilnego: *Jeżeli nie umówiono się inaczej, odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zaplaceniu składki lub jej pierwszej raty.* **Tym samym skuteczne objęcie ochroną ubezpieczeniową uzależnione jest od zaplacenienia składki na rzecz ubezpieczyciela.**

Polisa została wystawiona w dniu 11 czerwca 2025 r. przy czym jednocześnie wskazano (**str. 2 polisy „TRYB OPŁACANIA SKŁADKI”**), że składka winna zostać zapłacona jednorazowo w pełnej kwocie 590 zł w terminie do dnia 18 czerwca 2025 r. Wobec powyższego polisa została wystawiona zanim upłynął termin płatności składki. Tym samym **dokument polisy w dacie wystawienia nie był opłacony lecz został wystawiony warunkowo, bowiem skuteczność objęcia ochroną ubezpieczeniową została uzależniona od terminowego opłacenia pełnej kwoty składki.** Brak zapłaty składki w terminie skutkuje ustaniem ochrony ubezpieczeniowej.

Pojęcie "opłaconej polisy" należy wiązać ze skutecznością powstania odpowiedzialności ubezpieczyciela z umowy ubezpieczenia. Niezbędne jest zatem wykazanie, że ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność wynikającą z umowy ubezpieczenia, co jest możliwe jedynie poprzez przedłożenie dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej.

Przytoczone powyżej stanowisko znajduje oparcie w oficjalnej **opinii Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 10 kwietnia 2024 r. pt. Opłacenie polisy ubezpieczeniowej**

*w kontekście oceny posiadania przez wykonawcę zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia, sformułowanej w oparciu o liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (opinia dostępna pod adresem <https://www.gov.pl/web/uzp/oplaceniu-polisy-ubezpieczeniowej-w-kontekście-oceny-posiadania-przez-wykonawce-zdolności-ekonomicznej-lub-finansowej-niezbędnej-do-realizacji-zamówienia>).*

*Jak wynika z powyżej opinii: **Jeśli w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ze złożonych przez wykonawcę dokumentów wynikać będzie powiązanie powstania ochrony ubezpieczeniowej z momentem uiszczenia składki ubezpieczeniowej, zamawiający będzie uprawniony do żądania złożenia dokumentów ten fakt potwierdzających. (...) Jeżeli jednak wykonawca przedłoży polisę, w której termin płatności składki (lub termin płatności raty składki) upłynął, to sam dokument nieopłaconej polisy nie jest wystarczający dla potwierdzania posiadania przez wykonawcę wymaganego ubezpieczenia***

Wykonawca przedstawiał sam dokument polisy z odroczonym terminem płatności, a tym samym Zamawiający nie ma wiedzy, że składka w tym terminie została zapłacona, co nie pozwala na uznanie, że został spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej.

## **II. Zarzut nr 2 i nr 3.**

Zamawiający w rozdziale XVIII SWZ wskazał, że oceniając ofertę w zakresie kryterium „doświadczenie” będzie brał pod uwagę wskazane w ofercie usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania podopiecznych z dokumentami stanowiącymi potwierdzenie Zamawiających, że usługi zostały wykonane należycie – w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert Wykonawca świadczył usługę w łącznym wymiarze nie mniejszym niż godzin 3000 godzin rocznie. Zamawiający wskazał, że oferta będzie punktowana następująco: *maksymalna ilość punktów: 20 punktów (0 punktów za jedno zamówienie jako warunek graniczny, 10 punktów za dwa zamówienia, 20 punktów za trzy zamówienia) – Zamawiający przyznaje punkty za udokumentowanie maksymalnie 3 należycie wykonanych zamówień.*

Z zapisów SWZ jednoznacznie wynika zatem, że celem przyznania punktacji na dzień składania ofert wykonawca zobowiązany był **złożyć wraz z ofertą**:

- 1) **wykaz wykonanych zamówień, w którym zostaną wskazane usługi podlegające punktacji**
- 2) **dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie.**

Wykonawca CE Lingua sp. z o.o. złożył z ofertą wykaz wykonanych zamówień wg załącznika nr 3 do SWZ, w którym wskazał trzy usługi:

- 1) w poz. 1 usługę zrealizowaną na rzecz Miejskiego Centrum Wsparcia w Szczecinku;
- 2) w poz. 2 usługę zrealizowaną **na rzecz Fundacji 4FUTURE w Łodzi;**

- 3) w poz. 3 usługę zrealizowaną na rzecz Gminno-Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubawce.

Jednocześnie Wykonawca załączył trzy dokumenty referencji, mianowicie:

- 1) referencję z dnia 23 maja 2025 r. wystawioną przez Miejskie Centrum Wsparcia w Szczecinku;
- 2) zaświadczenie z dnia 12 lutego 2026 r. wystawione przez Gminno-Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Koziegłowach - **dokument nie odpowiada żadnej usłudze z wykazu;**
- 3) zaświadczenie z dnia 20 stycznia 2025 r. wystawione przez Gminno-Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubawce.

Z powyższego wynika, że **Wykonawca nie przedstawił referencji w odniesieniu do usługi wskazanej w poz. 2 wykazu wykonanych zamówień na rzecz Fundacji 4FUTURE w Łodzi.**

Zamawiający w treści SWZ wyraził, że ocenie będą podlegały wyłącznie wykazane w ofercie usługi, które zostały poparte referencjami. **Wykaz wykonanych zamówień musi być zbieżny ze złożonymi referencjami.**

W świetle powyższego oferta nie mogła otrzymać 20 pkt za 3 należycie wykonane zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby wykaz wykonanych zamówień wraz z referencjami - z uwagi na fakt, że dotyczą kryterium oceny ofert - zostały złożone wraz z ofertą w terminie składania ofert.

Znamiennym jest, że dokumenty składane na potrzeby kryterium oceny ofert stanowią przedmiotowe środki dowodowe w rozumieniu art. 7 pkt 20 ustawy PZP. Zgodnie z definicją ustawową - **przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności** oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub **opisie kryteriów oceny ofert**, lub z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe mają służyć potwierdzeniu tego, co jest zawarte w treści oferty wykonawcy. Ze względu na funkcję, jaką pełnią przedmiotowe środki dowodowe są one, stosownie do dyspozycji art. 107 ust. 1 ustawy PZP, **składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego razem z ofertą przed upływem terminu składania ofert.** Znamiennym jest również, że stosownie do dyspozycji art. 107 ust. 3 ustawy PZP jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert to nie podlega złożeniu ani uzupełnieniu po terminie składania ofert.

W dalszej kolejności należy podkreślić, że wszelkie oświadczenia i dokumenty dotyczące kryteriów oceny ofert - **muszą być złożone wraz z ofertą, przed upływem terminu składania ofert i nie podlegają uzupełnieniu po terminie składania ofert.** Powyższe wynika jednoznacznie z dyspozycji art. 107 ust. 3 ustawy PZP, który stanowi: *Przepisu ust. 2 [dotyczącego wezwania do uzupełnienia lub poprawienia] nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka*

dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zakaz uzupełniania lub poprawiania dokumentów składanych na potrzeby kryteriów oceny ofert znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m.in. w:

- 1) wyroku sygn. KIO 400/20: *Zamawiający, jeżeli zamierza w kryteriach oceny ofert dokonywać oceny elementów innych, niż cena - to powinien żądać załączenia już do oferty dokumentów, będących podstawą tej oceny.*
- 2) wyroku sygn. KIO 59/22: *Zasadę niezmienności treści oferty oraz dokumentów na potwierdzenie z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert potwierdza także art. 107 ust. 2 p.z.p. także w sytuacji przyjęcia, że dokumenty te nie stanowią wprost treści oferty, lecz są jej załącznikiem.*
- 3) wyroku sygn. KIO 346/23: *Przedmiotowe środki dowodowe składa się wraz z ofertą. Służą one zweryfikowaniu poprawności merytorycznej oferty lub potwierdzeniu oferowanych właściwości przedmiotu zamówienia, ocenianych w kryteriach oceny ofert.*
- 4) wyroku sygn. KIO 290/17: *„Część oferty podlegająca punktacji jest szczególnie wrażliwa, ponieważ prowadzi bezpośrednio do wartościowania ofert wykonawców, skutkującego następnie wyborem jednej z nich. Zatem w tym zakresie konieczne jest szczególne zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, co skutkuje m.in. tym, że ofert nie można uzupełniać po ich złożeniu, aby żadnemu z wykonawców nie dawać przewagi w postaci możliwości późniejszego złożenia danego oświadczenia niż konkurenci czy też możliwości zaznajomienia się z ofertami konkurentów i dostosowania swojej”;*
- 5) wyroku sygn. KIO 638/17: *„Informacje zawarte w ofertach wykonawców i oceniane w kryteriach oceny ofert nie podlegają uzupełnieniu i modyfikacji po upływie terminu na składanie ofert”;*
- 6) wyroku sygn. KIO 81/20: *„Dopuszczenie możliwości uzupełniania dokumentów podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert jest niedopuszczalne. Zakres oferty służący do jej oceny w ramach kryteriów oceny ofert nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu składania ofert”.*

Pomimo przytoczonego powyżej stanowiska i charakteru dokumentu składanego z ofertą na potrzeby kryterium oceny ofert - Zamawiający podjął nieuprawnione działania w zakresie uzupełnienia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących kryterium oceny ofert „doświadczenie”. Załączony do oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. dokument zaświadczenia z dnia 20 stycznia 2025 r. wystawiony przez Gminno-Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubawce - **nie potwierdza należytego wykonania usługi**, zatem nie powinien być uwzględniany przy ocenie punktowej oferty.

Zamawiający dostrzegł wskazaną wadliwość dokumentu, przy czym zamiast nieuwzględnienia tego dokumentu przy punktacji oferty - błędnie wezwał wykonawcę pismem z dnia 19 lutego 2026 r. do jego uzupełnienia, przy czym **czynność wezwania do**

**uzupełnienia dokumentu dotyczącego kryterium oceny ofert była nieuprawniona i niezgodna z ustawą PZP, w tym niezgodna z art. 107 ust. 3 ustawy PZP.**

Na marginesie należy zauważyć, że złożony przez Wykonawcę - na nieuprawnione wezwanie Zamawiającego - poprawiony dokument referencji wystawiony przez Gminno-Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Lubawce jest datowany na 20 lutego 2026 r., zatem został wystawiony po terminie składania ofert i nie istniał na dzień składania ofert. W świetle powyższego dokument ten nie może stanowić podstawy oceny oferty na potrzeby kryteriów oceny ofert.

W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę na wadliwą formę dokumentów złożonych przez Wykonawcę.

Wykonawca w poz. 1 wykazu usług wskazał usługę zrealizowaną na rzecz Miejskiego Centrum Wsparcia w Szczecinku. Na potwierdzenie należytego wykonania usługi Wykonawca złożył dokument referencji datowany na dzień 23 maja 2025 r., który miał zostać wystawiony przez Miejskie Centrum Wsparcia w Szczecinku. **Przedmiotowy dokument jest wadliwy.**

**Referencja miała zostać wystawiona w dniu 23 maja 2025 r.** natomiast okres realizacji usługi, który ta referencja ma poświadczać, tj. **okres od dnia 11 kwietnia 2024 r. do dnia 30 maja 2025 r.** jest późniejszy względem daty wystawienia referencji. W świetle powyższego należy uznać, że referencja została wystawiona w sposób nieprawidłowy, bowiem w trakcie okresu realizacji usługi i przed jej zakończeniem. Jednocześnie referencja poświadcza stan przyszły - stan nieistniejący na dzień sporządzenia referencji - dotyczący wymiaru godzinowego i wartości zrealizowanych usług. Innymi słowy stan faktyczny stwierdzony treścią referencji, tj. zakończenie realizacji usługi, wskazanie okresu realizacji oraz wartości i ilości usług - nie istniał w dacie sporządzenia tego dokumentu.

Kolejny dokument mający potwierdzać należyte wykonanie zamówienia w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie” datowany na dzień 12 lutego 2026 r. (zaświadczenie z MOPS w Kozichgłowach) - **który jak wskazano w powyżej, nie odpowiada żadnej usłudze z wykazu, a pomimo to został oceniony przez Zamawiającego** - został wydany w formie elektronicznej i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę. Podczas gdy **Wykonawca przekazał jedynie skan, uprzednio wydrukowanego dokumentu elektronicznego.**

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie: *W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, (...), zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej "upoważnionymi podmiotami", jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.* Tym samym Wykonawca zobligowany był przekazać oryginalny dokument elektroniczny referencji wystawiony przez Gminę i Miasto Koziegłowy (MOPS w Kozichgłowach), w taki sposób aby możliwa była weryfikacja ważności podpisu elektronicznego. Jedynie w sytuacji

gdy dokument został wytworzony w formie papierowej to stosownie do § 6 ust. 2 powołanego rozporządzenia przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu (skan) opatrzony elektronicznym podpisem wykonawcy.

Powyższe czyni złożony dokument wadliwym.

Reasumując, oferta Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. została błędnie oceniona w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie” i **winna otrzymać 0 pkt a nie 20 pkt.**

### III. Podsumowanie.

Jak stanowi art. 239 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Mając na względzie ogół podniesionych okoliczności niewątpliwym jest, że Zamawiający błędnie oraz z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji ocenił a następnie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.

Zamawiający winien unieważnić czynność polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej, zaś w dalszej kolejności powtórzyć czynności badania i oceny oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o.

Tym samym niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i zasługuje na uwzględnienie, toteż wnoszę jak w *petitum*.

*Tomasz Rudziński*  
*radca prawny*

W załączeniu:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) KRS Odwołującego (członków konsorcjum);
- 3) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa - 17 zł;
- 4) dowód uiszczenia wpisu – 7 500 zł;
- 5) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 6) dokumenty powołane w odwołaniu.