

Opalenica, 06.03.2026 r.

**Ośrodek Pomocy Społecznej**  
**ul. Wyzwolenia 27**  
**64-330 Opalenica**  
**Znak sprawy : SEO.221.3.2026**  
**Nr postępowania 2026/BZP 00105982**

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

Konsorcjum:

**Medis24 Łukasz Zasił sp. k. - Lider**  
Plac Inwalidów 10, 01-552 Warszawa  
KRS: 0000998494, NIP: 5252928715

**Medis24 sp. z o.o. – Partner**

ul. Wronia 45/U2, 00-870 Warszawa  
KRS: 0000524936, NIP: 7231629629

reprezentowany przez:

radcę prawnego Tomasza Rudzińskiego

adres do doręczeń:

ul. Młynowa 82/2, 15-405 Białystok  
tel. 798 693 487

e-mail: rp.rudzinski@gmail.com

**Zamawiający:**

Ośrodek Pomocy Społecznej

ul. Wyzwolenia 27

64-330 Opalenica

Reprezentowany przez

Dyrektora Monikę Krzyżanek

**WNIOSEK O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO**

Działając w imieniu Zamawiającego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie NR 2026/BZP 00105982 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego: Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy nr referencyjny: SEO.221.3.2026, pn: „Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica” z uwagi na fakt, że dalsze postępowanie stało się zbędne.

## Uzasadnienie

Zamawiający – Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „**Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica**”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.02.2026 r. pod NR 2026/BZP 00105982.

W dniu 27.02.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał: CE LINGUA SP. Z O.O. ul. Młyńska 9/1, 31-469 Kraków. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została umieszczona w dniu 27.02.2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania i wysłana do wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

W dniu 04.03.2026 r. Wykonawca Konsorcjum Medis24 Łukasz Zasim sp. k. – Lider, Plac Inwalidów 10, 01-552 Warszawa, Medis24 sp. z o.o. – Partner, ul. Wronia 45/U2, 00-870 Warszawa złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego: Ośrodek Pomocy Społecznej w Opalenicy nr referencyjny: SEO.221.3.2026, pn: „**Świadczenie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania na terenie Gminy Opalenica**”. Kopia odwołania została doręczona Zamawiającemu w dniu 04.03.2026 r.

Odwołujący w treści odwołania wskazał, że Zamawiający dokonał błędnej oceny punktowej oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. na podstawie kryterium oceny ofert „doświadczenie”, zaniechał czynności wezwania Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. do poprawienia błędnych lub uzupełnienia brakujących podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji błędnie i przedwcześnie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w treści odwołania naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem VI pkt 1 ppkt 3 SWZ poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej –

co skutkowało nieuprawnionym i przedwczesnym wyborem oferty najkorzystniejszej wobec braku wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

2) art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z rozdziałem XVIII pkt 2 SWZ poprzez błędną ocenę oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie”, a w konsekwencji nieuprawniony wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, co skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania;

3) art. 239 ust. 1 ustawy PZP, art. 107 ust. 3 ustawy PZP w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) poprzez błędną ocenę oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o. w zakresie kryterium oceny oferty „doświadczenie” na podstawie dokumentów złożonych w nieprawidłowej formie i nieuprawnione wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu dotyczącego kryterium oceny oferty „doświadczenie”.

Odwołujący wniósł o :

- 1) na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, o uwzględnienie odwołania;
- 2) na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy PZP, o nakazanie Zamawiającemu:
  - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę CE Lingua sp. z o.o.;
  - b) powtórzenia czynności badania i oceny oferty Wykonawcy CE Lingua sp. z o.o.
- 3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu w kwocie 7500 zł oraz kosztów zastępstwa prawnego na podstawie faktury przedłożonej na rozprawie.

W dniu 05.03.2026 r. Zamawiający na podstawie art. 16, art. 17 ust. 2 w zw. z 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) **dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.** Informacja została opublikowana na Platformie e-Zamówienia oraz przekazana Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, co skutkuje bezprzedmiotowością prowadzenia dalszego postępowania odwoławczego, bowiem unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty powoduje, że czynność, wobec której wniesiono odwołanie nie

istnieje. Nie istnieje więc substrat zaskarżenia, będący podstawą dla Odwołującego do wniesienia środka ochrony prawnej. W konsekwencji, z uwagi na wykonanie przez Zamawiającego żądania odwołania dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Dyrektor  
Ośrodka Pomocy Społecznej w Opalenicy  
Monika Krzyżanek  
/ dokument podpisany elektronicznie /

Otrzymują:

- 1.adresat
- 2.a/a

Załącznik:

- 1.Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 05.03.2026 r.
- 2.Potwierdzenie przekazania Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 05.03.2026 r.