



Olsztyn, dnia 10 marca 2026 r.

INSPEKCJA WETERYNARYJNA

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI LEKARZ WETERYNARII
W OLSZTYNIE

/do publicznej wiadomości/

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji pn.: **Usługi w zakresie przeglądów okresowych i wzorcowania sprzętu laboratoryjnego**, znak sprawy: **WIW-A-AGZ.272.52.2026.KK**

Zamawiający - Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie informuje, że w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, na podstawie art. 284 ust. 6 Ustawy Pzp Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1:

Dotyczy OPZ, część nr 2: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów okresowych przez Wykonawcę, który jest autoryzowanym przedstawicielem Producenta, ale nie posiada laboratorium z wprowadzonym systemem akredytacji PCA?

Odpowiedź:

Zamawiający **dopuszcza** i informuje, że w części nr 2 wymaga, aby Wykonawca wykonał przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, normami i zasadami wiedzy technicznej, nie wymaga, aby Wykonawca posiadał akredytację PCA.

Pytanie nr 2:

Dotyczy zapisów projektowanych postanowień umowy: (§ 7 ust. 1 pkt. 1) Prosimy o wyjaśnienie i podanie podstaw prawnych zapisu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% niezrealizowanej części umowy NETTO w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie wykonawcy?

Uzasadnienie:

Zastrzeżona we wzorze umowy kara umowna jest rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wzbogaca się na niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5). W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na niezyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu



Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art. 484 § 2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmniejszenie naliczania kar umownych do 5% od wartości netto zamówienia, w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy.

Zamawiający **informuje**, że zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień umowy, w przypadku odstąpienia od umowy, podstawą naliczania kary umownej jest wartość niezrealizowanej części umowy.

Pytanie nr 3:

Dotyczy zapisów projektowanych postanowień umowy: (§ 7 ust. 1 pkt. 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie naliczanej kary do max. 0,5% niezrealizowanej części umowy NETTO w przypadku zwłoki w terminie realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt. 1?

Uzasadnienie:

Prośbę swą motywujemy tym, iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmniejszenie naliczanej kary do max. 0,5% niezrealizowanej części umowy netto w przypadku w przypadku zwłoki w terminie realizacji przedmiotu umowy, o którym mowa w § 3 ust. 2 pkt. 1. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami § 7 ust 1 pkt 2) umowy w przypadku zwłoki podstawą naliczenia kary umownej jest wartość umowy w części objętej zwłoką.

Pytanie nr 4:

Dotyczy zapisów projektowanych postanowień umowy: (§ 7 ust. 1 pkt. 3) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie naliczanej kary do max. 0,5% niezrealizowanej części umowy NETTO w przypadku niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia wykonania usługi?

Uzasadnienie:

Prośbę swą motywujemy tym, iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmniejszenie naliczanej kary do max. 0,5% niezrealizowanej części umowy netto w przypadku niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia wykonania usługi.

Pytanie nr 5:

Dotyczy zapisów projektowanych postanowień umowy: (§ 7 ust. 1) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie:

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnięte przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na modyfikację zapisów umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie termin składania, otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.

Jerzy Koronowski
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- adresat
- aa.