

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy postępowania pn.: **Przebudowa i budowa dróg oraz budowa przepustu i chodnika na terenie Gminy Masłów**”.

Zamawiający, **Gmina Masłów, ul. Spokojna 2, 26-001 Masłów**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez:

**Część nr 1: STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary, 27-220 Mirzec;**

**Część nr 2: Transport i Usługi Koparką Bogusław Kułak, 26-001 Masłów;**

**Część nr 3: STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary, 27-220 Mirzec;**

**Część nr 4: Grzegorz Harabin „GREG” Usługi Budowlano – Sprzętowe, Psary Stara Wieś, 26-010 Bodzentyn;**

**Część nr 5: STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary, 27-220 Mirzec;**

**Część nr 6: ALBUD Sp. z o.o., Oblęgorek, 26-067 Strawczyn;**

**Część nr 7: KUBBUD sp. z o.o., 25-640 Kielce;**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

**Oferta najkorzystniejsza:**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Część nr 1</b>				
11	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 2</b>				
5	Transport i Usługi Koparką Bogusław Kułak 26-001 Masłów	60,00	40,00	100,00
<b>Część nr 3</b>				
11	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	60,00	40,00	100,00

Część nr 4				
10	Grzegorz Harabin „GREG” Usługi Budowlano – Sprzętowe, Psary Stara Wieś, 26-010 Bodzentyn	60,00	40,00	100,00
Część nr 5				
11	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	60,00	40,00	100,00
Część nr 6				
6	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, 26-067 Strawczyn	60,00	40,00	100,00
Część nr 7				
13	KUBBUD sp. z o.o. 25-640 Kielce	60,00	40,00	100,00

## Pozostałe oferty oceniono następująco:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: „Cena”	Ilość punktów w kryterium: „Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości”	Ilość punktów uzyskanych łącznie
Część nr 1				
3	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. 26-052 Nowiny	59,51	40,00	99,51
7	SELWED Borycki Sylwester Art. Rolno-Spożywcze 26-001 Masłów	53,78	40,00	93,78
8	Usługi-Ziemno-Budowlano-Transportowe KOBUD Mariusz Pabis 26-001 Masłów	51,26	0,00	51,26
10	Grzegorz Harabin „GREG” Usługi Budowlano–Sprzętowe Psary Stara Wieś, 26-010 Bodzentyn	52,33	40,00	92,33
12	CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom	55,21	40,00	95,21
Część nr 2				
1	Fenix Sp. z o.o. Janów, 26-065 Piekoszów	42,02	40,00	82,02
3	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. 26-052 Nowiny	48,29	40,00	88,29

7	SELWED Borycki Sylwester Art. Rolno-Spożywcze 26-001 Masłów	56,80	40,00	96,80
10	Grzegorz Harabin „GREG” Usługi Budowlano – Sprzętowe Psary Stara Wieś, 26-010 Bodzentyn	52,19	40,00	92,19
11	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	48,45	40,00	48,45
12	CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom	55,31	40,00	95,31
<b>Część nr 3</b>				
3	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. 26-052 Nowiny	53,95	40,00	93,95
6	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, 26-067 Strawczyn	53,78	40,00	93,78
12	CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom	39,03	40,00	79,03
14	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. z o. o. 27–200 Starachowice	42,57	40,00	82,57
<b>Część nr 4</b>				
1	Fenix Sp. z o.o. Janów, 26-065 Piekoszów	49,30	40,00	89,30
3	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. 26-052 Nowiny	50,35	40,00	90,35
5	Transport i Usługi Koparką Bogusław Kułak 26-001 Masłów	52,07	40,00	92,07
7	SELWED Borycki Sylwester Art. Rolno-Spożywcze 26-001 Masłów	55,73	40,00	95,73
8	Usługi-Ziemno-Budowlano-Transportowe KOBUD Mariusz Pabis 26-001 Masłów	43,74	40,00	63,74
9	FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA „LECH” Leszek Pióro Górno-Parcele 26-008 Górno	55,67	40,00	95,67
11	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	49,69	40,00	89,69

12	CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom	53,50	40,00	93,50
<b>Część nr 5</b>				
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowo – Usługowe „JAWAL” Sp. z o.o. 25-650 Kielce	46,22	40,00	86,22
6	ALBUD Sp. z o.o. Oblęgorek, 26-067 Strawczyn	49,53	40,00	89,53
15	KORBUD Adam Korczak Cedzyna, 25-351 Kielce	40,89	40,00	80,89
<b>Część nr 6</b>				
11	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	45,36	40,00	85,36
12	CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom	43,46	40,00	83,46
<b>Część nr 7</b>				
1	Fenix Sp. z o.o. Janów, 26-065 Piekoszów	55,83	40,00	95,83
3	Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. 26-052 Nowiny	36,02	40,00	76,02
9	FIRMA USŁUGOWO-HANDLOWA „LECH” Leszek Pióro Górno-Parcele, 26-008 Górno	58,57	40,00	98,57
11	STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o. Tychów Stary, 27-220 Mirzec	29,65	40,00	69,65
12	CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom	42,71	40,00	82,71

## Zamawiający odrzuca z postępowania oferty następujących wykonawców:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Podstawa
<b>Część nr 1</b>		
2	CAR-TRANS Ciekoty, 26-001 Masłów	Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne ustawodawca w sposób jednoznaczny określił <b>wymóg zachowania formy elektronicznej</b> (w rozumieniu przepisów o usługach zaufania) albo postaci elektronicznej <b>opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla</b>

		<p><b>oferty</b>, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p><b>Jednocześnie przepis ten wprost przewiduje rygor nieważności dla niedochowania wskazanej formy, co oznacza, że czynność złożenia oferty bez wymaganego podpisu nie wywołuje skutków prawnych i traktowana jest jako prawnie nieskuteczna.</b></p> <p>Wymóg ten został powtórzony i doprecyzowany w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ, gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w rozdziale XIV ust. 9, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w wymaganej formie,</li> <li>- w rozdziale XVIII ust. 8, że formularz ofertowy musi zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.</li> </ul> <p>Powyższe postanowienia SWZ pozostają w pełnej zgodności z przepisami ustawy Pzp i mają charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że Zamawiający nie ma możliwości ich modyfikowania ani pomijania na etapie badania i oceny ofert.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w postaci skanu dokumentu uprzednio podpisanego odręcznie. Taki sposób sporządzenia i przekazania oferty nie spełnia jednak wymogów określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem zeskanowany dokument zawierający podpis własnoręczny nie stanowi ani formy elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p><b>W konsekwencji należy uznać, że oferta nie została skutecznie podpisana w wymagany sposób.</b></p> <p>Należy podkreślić, że brak podpisu w rozumieniu przepisów ustawy Pzp stanowi wadę o charakterze nieusuwalnym. Nie jest to brak formalny podlegający uzupełnieniu w trybie art. 128 ustawy Pzp, ani omyłka możliwa do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Złożenie oferty w formie skanu podpisanego odręcznie dokumentu oznacza w istocie brak złożenia oświadczenia woli w wymaganej prawem formie elektronicznej, co wyklucza możliwość jego konwalidacji po upływie terminu składania ofert.</p> <p>W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia takiej oferty, gdyż jej treść pozostaje niezgodna z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z art. 63 ust. 2 tej ustawy.</p> <p><b>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy.</b></p>
<b>Część nr 2</b>		
2	CAR-TRANS Ciekoty, 26-001 Masłów	Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne ustawodawca w sposób jednoznaczny określił <b>wymóg zachowania formy elektronicznej</b> (w rozumieniu przepisów o usługach zaufania) albo postaci elektronicznej <b>opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla</b>

		<p><b>oferty</b>, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p><b>Jednocześnie przepis ten wprost przewiduje rygor nieważności dla niedochowania wskazanej formy, co oznacza, że czynność złożenia oferty bez wymaganego podpisu nie wywołuje skutków prawnych i traktowana jest jako prawnie nieskuteczna.</b></p> <p>Wymóg ten został powtórzony i doprecyzowany w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ, gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w rozdziale XIV ust. 9, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w wymaganej formie,</li> <li>- w rozdziale XVIII ust. 8, że formularz ofertowy musi zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.</li> </ul> <p>Powyższe postanowienia SWZ pozostają w pełnej zgodności z przepisami ustawy Pzp i mają charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że Zamawiający nie ma możliwości ich modyfikowania ani pomijania na etapie badania i oceny ofert.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w postaci skanu dokumentu uprzednio podpisanego odręcznie. Taki sposób sporządzenia i przekazania oferty nie spełnia jednak wymogów określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem zeskanowany dokument zawierający podpis własnoręczny nie stanowi ani formy elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p><b>W konsekwencji należy uznać, że oferta nie została skutecznie podpisana w wymagany sposób.</b></p> <p>Należy podkreślić, że brak podpisu w rozumieniu przepisów ustawy Pzp stanowi wadę o charakterze nieusuwalnym. Nie jest to brak formalny podlegający uzupełnieniu w trybie art. 128 ustawy Pzp, ani omyłka możliwa do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Złożenie oferty w formie skanu podpisanego odręcznie dokumentu oznacza w istocie brak złożenia oświadczenia woli w wymaganej prawem formie elektronicznej, co wyklucza możliwość jego konwalidacji po upływie terminu składania ofert.</p> <p>W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia takiej oferty, gdyż jej treść pozostaje niezgodna z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z art. 63 ust. 2 tej ustawy.</p> <p><b>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy.</b></p>
<b>Część nr 4</b>		
2	CAR-TRANS Ciekoty, 26-001 Masłów	Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne ustawodawca w sposób jednoznaczny określił <b>wymóg zachowania formy elektronicznej</b> (w rozumieniu przepisów o usługach zaufania) albo postaci elektronicznej <b>opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla</b>

		<p><b>oferty</b>, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p><b>Jednocześnie przepis ten wprost przewiduje rygor nieważności dla niedochowania wskazanej formy, co oznacza, że czynność złożenia oferty bez wymaganego podpisu nie wywołuje skutków prawnych i traktowana jest jako prawnie nieskuteczna.</b></p> <p>Wymóg ten został powtórzony i doprecyzowany w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ, gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w rozdziale XIV ust. 9, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w wymaganej formie,</li> <li>- w rozdziale XVIII ust. 8, że formularz ofertowy musi zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.</li> </ul> <p>Powyższe postanowienia SWZ pozostają w pełnej zgodności z przepisami ustawy Pzp i mają charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że Zamawiający nie ma możliwości ich modyfikowania ani pomijania na etapie badania i oceny ofert.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w postaci skanu dokumentu uprzednio podpisanego odręcznie. Taki sposób sporządzenia i przekazania oferty nie spełnia jednak wymogów określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem zeskanowany dokument zawierający podpis własnoręczny nie stanowi ani formy elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p><b>W konsekwencji należy uznać, że oferta nie została skutecznie podpisana w wymagany sposób.</b></p> <p>Należy podkreślić, że brak podpisu w rozumieniu przepisów ustawy Pzp stanowi wadę o charakterze nieusuwalnym. Nie jest to brak formalny podlegający uzupełnieniu w trybie art. 128 ustawy Pzp, ani omyłka możliwa do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Złożenie oferty w formie skanu podpisanego odręcznie dokumentu oznacza w istocie brak złożenia oświadczenia woli w wymaganej prawem formie elektronicznej, co wyklucza możliwość jego konwalidacji po upływie terminu składania ofert.</p> <p>W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia takiej oferty, gdyż jej treść pozostaje niezgodna z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z art. 63 ust. 2 tej ustawy.</p> <p><b>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy.</b></p>
<b>Część nr 5</b>		
12	CZP Sp. z o.o. 41-923 Bytom	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w dniu 03.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć</p>

	<p><b>szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami</b>, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li><li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li><li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li><li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li><li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li><li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li></ul> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia o charakterze ogólnym, niepoparte żadnymi dowodami potwierdzającymi realność zaoferowanej ceny.</p> <p>Przedstawiona kalkulacja ma charakter wyłącznie opisowy i opiera się na deklaracyjnych danych Wykonawcy, bez możliwości ich obiektywnej weryfikacji. W konsekwencji nie jest możliwe potwierdzenie, czy zaoferowana cena rzeczywiście pokrywa wszystkie koszty niezbędne do należytej realizacji zamówienia.</p> <p>Złożone wyjaśnienia pozostają ogólne i nie zawierają żadnych dowodów. Kluczowe elementy kalkulacji pozostają nieweryfikowalne. Wskazana struktura kosztów nie została potwierdzona obiektywnymi źródłami, a przedstawione wartości opierają się wyłącznie na wewnętrznych założeniach Wykonawcy.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. W związku z tym wyjaśnienia powinny być sporządzone z należyłą starannością oraz poparte stosownymi dowodami, które umożliwiają ich weryfikację.</p> <p>W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO 1297/21) wskazano, że to wykonawca ponosi ciężar dowodu wykazania, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i należyście uzasadnione. W przypadku powoływania się na szczególne okoliczności (np. rabaty, preferencyjne warunki zakupu), konieczne jest przedstawienie dowodów potwierdzających te okoliczności.</p> <p>W niniejszym przypadku brak jest jakichkolwiek dowodów zewnętrznych potwierdzających rzetelność kalkulacji oraz jej zgodność z realiami rynkowymi.</p>
--	--

		<p>Sam fakt, że oferta nie jest najniższa, ani że zawiera określone rezerwy, nie stanowi dowodu jej realności, zwłaszcza w braku obiektywnych materiałów źródłowych.</p> <p>Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie również w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 63/21, zgodnie z którym wyjaśnienia w zakresie ceny oferty muszą być wyczerpujące oraz odpowiadać wymaganiom określonym w wezwaniu, w szczególności w zakresie przedstawienia szczegółowych kalkulacji oraz dowodów.</p> <p>Jednocześnie brak jest podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień, w sytuacji gdy pierwotne wyjaśnienia nie spełniają podstawowych wymogów co do ich kompletności i rzetelności.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</b></p>
14	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. z o. o. 27-200 Starachowice	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w dniu 03.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć <b>szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami</b>, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li> <li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li> <li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li> <li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li> <li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li> </ul> <p>W treści wezwania Zamawiający w sposób jednoznaczny i szczegółowy określił zakres wymaganych wyjaśnień, wskazując wprost obowiązek przedłożenia kalkulacji ceny obejmującej wszystkie istotne elementy mające wpływ na jej wysokość. W szczególności Zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny, sprzętu, materiałów oraz pozostałych kosztów, a także wskazania wszystkich czynników cenotwórczych wpływających na wysokość zaoferowanej ceny.</p>

		<p>Jednocześnie Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że złożone wyjaśnienia muszą zawierać wszystkie elementy mające wpływ na wysokość ceny, a ich treść będzie stanowić podstawę do oceny oferty i ewentualnego jej odrzucenia.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył wymaganej kalkulacji ceny. Złożone wyjaśnienia mają charakter ogólny i opisowy, nie zawierają rozbicia ceny na poszczególne składniki ani wskazania konkretnych wartości przyjętych do kalkulacji. Tym samym nie odpowiadają zakresowi wezwania i nie realizują obowiązku przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny.</p> <p>Brak przedstawienia kalkulacji, pomimo jednoznacznego i precyzyjnego żądania Zamawiającego, oznacza, że Wykonawca nie wykazał, w jaki sposób została skalkulowana zaoferowana cena oraz jakie elementy zostały w niej uwzględnione. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości dokonania merytorycznej oceny wyjaśnień ani weryfikacji prawdziwości przyjętych założeń cenowych.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Obowiązek ten, w realiach niniejszego postępowania, polegał przede wszystkim na przedstawieniu szczegółowej kalkulacji ceny, zgodnie z jednoznacznym żądaniem zawartym w wezwaniu oraz wyjaśnień popartych dowodami.</p> <p>W niniejszym przypadku Wykonawca nie wykonał tego obowiązku, ograniczając się do ogólnych twierdzeń, które nie pozwalają na ustalenie struktury ceny ani sposobu jej wyliczenia.</p> <p>Jednocześnie brak jest podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień, w sytuacji gdy pierwotne wyjaśnienia nie odpowiadają w podstawowym zakresie treści wezwania, w szczególności poprzez brak wymaganej kalkulacji.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia</b></p>
<b>Część nr 6</b>		
3	<p>Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. 26-052 Nowiny</p>	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w dniu 03.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć <b>szczegółowe wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami</b>, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li> <li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li><li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li><li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li></ul> <p>W treści wezwania Zamawiający w sposób jednoznaczny i szczegółowy określił zakres wymaganych wyjaśnień, wskazując obowiązek przedłożenia szczegółowych wyjaśnień wraz z kalkulacją oraz dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W szczególności Zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny, sprzętu, materiałów oraz pozostałych kosztów, a także wskazania wszystkich czynników cenotwórczych wpływających na wysokość zaoferowanej ceny.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że wyjaśnienia muszą zawierać wszystkie elementy mające wpływ na wysokość ceny, a ich treść będzie stanowić podstawę do oceny oferty i ewentualnego jej odrzucenia.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył wymaganej kalkulacji ceny. Złożone wyjaśnienia mają charakter ogólny i opisowy, nie zawierają rozbicia ceny na poszczególne składniki ani wskazania konkretnych wartości przyjętych do kalkulacji. Tym samym nie odpowiadają zakresowi wezwania i nie realizują obowiązku przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny.</p> <p>Ponadto Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów potwierdzających przyjęte założenia, ograniczając się do ogólnych twierdzeń, które nie podlegają weryfikacji.</p> <p>Brak kalkulacji ceny oraz brak jej uszczegółowienia powodują, że nie jest możliwe ustalenie struktury zaoferowanej ceny ani sposobu jej wyliczenia. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości dokonania merytorycznej oceny wyjaśnień ani weryfikacji, czy cena obejmuje wszystkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Obowiązek ten obejmuje przedstawienie konkretnych, szczegółowych i weryfikowalnych wyjaśnień, w tym kalkulacji ceny oraz ich uzasadnienia. W niniejszym przypadku Wykonawca obowiązku tego nie wykonał.</p> <p>Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1297/21 wskazano, że wyjaśnienia wykonawcy muszą być konkretne, wyczerpujące i umożliwiać weryfikację sposobu kalkulacji ceny, a ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na wykonawcy.</p> <p>Z kolei w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 63/21, podkreślono, że wyjaśnienia w zakresie ceny oferty</p>
--	--	---

		<p>powinny odpowiadać wymaganiom określonym w wezwaniu, w szczególności poprzez przedstawienie szczegółowych kalkulacji oraz stosownych dowodów.</p> <p>Jednocześnie brak jest podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień, w sytuacji gdy pierwotne wyjaśnienia nie odpowiadają w podstawowym zakresie treści wezwania, w szczególności poprzez brak wymaganej kalkulacji oraz brak jakichkolwiek danych umożliwiających ich ocenę - dowodów.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</b></p>
14	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. z o. o. 27-200 Starachowice	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w dniu 03.04.2026 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.</p> <p>W celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i stanowi realną wycenę opisanego przedmiotu zamówienia należało przedłożyć <b>szczególne wyjaśnienia z kalkulacją wraz z dowodami</b>, dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li> <li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li> <li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li> <li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li> <li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li> </ul> <p>W treści wezwania Zamawiający w sposób jednoznaczny i szczegółowy określił zakres wymaganych wyjaśnień, wskazując wprost obowiązek przedłożenia kalkulacji ceny obejmującej wszystkie istotne elementy mające wpływ na jej wysokość. W szczególności Zamawiający wymagał przedstawienia kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny, sprzętu, materiałów oraz pozostałych kosztów, a także wskazania wszystkich czynników cenotwórczych wpływających na wysokość zaoferowanej ceny.</p> <p>Jednocześnie Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że złożone wyjaśnienia muszą zawierać wszystkie elementy mające wpływ na wysokość ceny, a ich treść będzie stanowić podstawę do oceny oferty i ewentualnego jej odrzucenia.</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie przedłożył wymaganej kalkulacji ceny. Złożone wyjaśnienia mają charakter ogólny i opisowy, nie zawierają rozbicia ceny na poszczególne składniki ani wskazania konkretnych wartości</p>

		<p>przyjętych do kalkulacji. Tym samym nie odpowiadają zakresowi wezwania i nie realizują obowiązku przedstawienia szczegółowej kalkulacji ceny.</p> <p>Brak przedstawienia kalkulacji, pomimo jednoznacznego i precyzyjnego żądania Zamawiającego, oznacza, że Wykonawca nie wykazał, w jaki sposób została skalkulowana zaoferowana cena oraz jakie elementy zostały w niej uwzględnione. W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości dokonania merytorycznej oceny wyjaśnień ani weryfikacji prawidłowości przyjętych założeń cenowych.</p> <p>Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Obowiązek ten, w realiach niniejszego postępowania, polegał przede wszystkim na przedstawieniu szczegółowej kalkulacji ceny, zgodnie z jednoznacznym żądaniem zawartym w wezwaniu oraz wyjaśnień popartych dowodami.</p> <p>W niniejszym przypadku Wykonawca nie wykonał tego obowiązku, ograniczając się do ogólnych twierdzeń, które nie pozwalają na ustalenie struktury ceny ani sposobu jej wyliczenia.</p> <p>Jednocześnie brak jest podstaw do ponownego wzywania Wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień, w sytuacji gdy pierwotne wyjaśnienia nie odpowiadają w podstawowym zakresie treści wezwania, w szczególności poprzez brak wymaganej kalkulacji.</p> <p><b>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia</b></p>
<b>Część nr 7</b>		
2	CAR-TRANS Ciekoty, 26-001 Mastów	<p>Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne ustawodawca w sposób jednoznaczny określił <b>wymóg zachowania formy elektronicznej</b> (w rozumieniu przepisów o usługach zaufania) albo postaci elektronicznej <b>opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym dla oferty</b>, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.</p> <p><b>Jednocześnie przepis ten wprost przewiduje rygor nieważności dla niedochowania wskazanej formy, co oznacza, że czynność złożenia oferty bez wymaganego podpisu nie wywołuje skutków prawnych i traktowana jest jako prawnie nieskuteczna.</b></p> <p>Wymóg ten został powtórzony i doprecyzowany w dokumentach zamówienia, tj. w SWZ, gdzie Zamawiający jednoznacznie wskazał:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w rozdziale XIV ust. 9, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w wymaganej formie,</li> <li>- w rozdziale XVIII ust. 8, że formularz ofertowy musi zostać podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.</li> </ul> <p>Powyższe postanowienia SWZ pozostają w pełnej zgodności z przepisami ustawy Pzp i mają charakter bezwzględnie obowiązujący, co oznacza, że</p>

		<p>Zamawiający nie ma możliwości ich modyfikowania ani pomijania na etapie badania i oceny ofert.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę w postaci skanu dokumentu uprzednio podpisanego odręcznie. Taki sposób sporządzenia i przekazania oferty nie spełnia jednak wymogów określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, albowiem zeskanowany dokument zawierający podpis własnoręczny nie stanowi ani formy elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.</p> <p><b>W konsekwencji należy uznać, że oferta nie została skutecznie podpisana w wymagany sposób.</b></p> <p>Należy podkreślić, że brak podpisu w rozumieniu przepisów ustawy Pzp stanowi wadę o charakterze nieusuwalnym. Nie jest to błąd formalny podlegający uzupełnieniu w trybie art. 128 ustawy Pzp, ani omyłka możliwa do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Złożenie oferty w formie skanu podpisanego odręcznie dokumentu oznacza w istocie brak złożenia oświadczenia woli w wymaganej prawem formie elektronicznej, co wyklucza możliwość jego konwalidacji po upływie terminu składania ofert.</p> <p>W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia takiej oferty, gdyż jej treść pozostaje niezgodna z przepisami ustawy Pzp, w szczególności z art. 63 ust. 2 tej ustawy.</p> <p><b>Mając powyższe na uwadze, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako ofertę niezgodną z przepisami ustawy.</b></p>
--	--	---

W prowadzonym postępowaniu złożone zostało piętnaście ofert.

Z poważaniem,

**Z up. Wójta Gminy Masłów  
Kierownik Referatu  
Budownictwa i Gospodarki Przestrzennej**

**/-/ inż. Marcin Chrzęszczyk**