

Dotyczy postępowania pn.: Dostawa soczewek wewnątrzgałkowych

Nr postępowania: 16/2026

Odpowiedzi na pytania

1. Czy Zamawiający może dodać do umowy postanowienia dotyczące użyczenia narzędzi do markowania oka oraz markerów jednorazowych?

Uzasadnienie:

Zgodnie z SWZ Zamawiający oczekuje użyczenia kompletu narzędzi do markowania oka wielorazowych lub markerów jednorazowych przy wszczepianiu soczewek torycznych, jednakże umowa nie zawiera żadnych postanowień w tym zakresie i w ocenie Wykonawcy powinna zostać uzupełniona o stosowne postanowienia umowne.

Odp.: Tak, Zamawiający doda również do umowy powyższe postanowienia w dotyczące użyczenia narzędzi do markowania oka oraz markerów jednorazowych w zakresie zadania 1.

2. Czy Zamawiający zgodzi się dodać w §6 ust. 2 umowy kolejne zdanie w następującym brzmieniu: „*Prawo własności soczewek powierzonych do banku przechodzi na Zamawiającego z momentem ich pobrania.*”?

Uzasadnienie:

Umowa powinna precyzować moment przejścia prawa własności wyrobów powierzonych do depozytu i powinien to być moment ich pobrania.

Odp.: Zamawiający informuje, iż zapis ten istniał już wcześniej w Projekcie umowy w § 6 ust.2 zdanie drugie.

3. Czy Zamawiający zgodzi się zmienić §8 ust. 1 lit. b) i c) w ten sposób, **aby kara umowna za zwłokę wynosiła 0,5% wynagrodzenia netto zamówionej partii towaru?**

Uzasadnienie:

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmiarkowanie ww. kary umownej z powodu jej rażącego wygórowania. Niezależnie od zastrzeżonych kar umownych, Zamawiający ma prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 8 ust. 1 lit. b) i c) wzoru umowy w sposób zaproponowany przez Wykonawcę.

Zamawiający wskazuje, że wysokość kar umownych została ustalona w sposób proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia, mając na uwadze charakter dostaw, konieczność zapewnienia ich terminowej i zgodnej z umową realizacji oraz potencjalne konsekwencje opóźnień lub dostarczenia towaru niezgodnego z umową dla bieżącego funkcjonowania Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że:

- kary umowne zostały ograniczone limitem maksymalnym (do 10% wartości niezrealizowanej lub wadliwej dostawy),
- kary naliczane są wyłącznie w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
- możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wyniku z powszechnie obowiązujących przepisów prawa i nie wpływa na ocenę zasadności wysokości kar umownych.

W ocenie Zamawiającego przedmiotowe postanowienia nie mają charakteru rażąco wygórowanego i pozostają w zgodzie z zasadą proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji.

4. Dotyczy zadania nr 4 część 1 – punkt 9 (załącznik nr 5 – parametry wymagalne)

Czy Zamawiający dopuści soczewkę z indeksem refrakcji 1,53 ? Pozostałe parametry bez zmian.

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza soczewki z indeksem refrakcji 1,53. Zamawiający podtrzymuje wymaganie określone w załączniku nr 5 – parametry wymagalne, pkt 9, tj. indeks refrakcji 1,52, jako parametr istotny z punktu widzenia porównywalności ofert oraz spójności technicznej przedmiotu zamówienia.

5. Pytanie 1 – dotyczy Pakietu nr 3 pozycji 1:

Czy zamawiający dopuści również soczewkę o poniższych parametrach:

Soczewka hydrofobowa, jednoczęściowa, asferyczna z ujemną aberracją sferyczną w celu kompensacji pozytywnych aberracji sferycznych rogówki, tylnokomorowa, dwuhaptyczna typu C. Ostre krawędzie na 360 stopniach części optycznej. Soczewka z filtrem światła UV oraz naturalnie żółtym chromoforem filtru światła fioletowego w zakresie: 400-440nm. Soczewka o zminimalizowanej wartości glisteninu o wartości poniżej 0.53 (± 0.24) MVs/mm². Uwodnienie 3-5%. Liczba Abbego 49. Współczynnik refrakcji 1.48. Zakres dioptrażu od +5,00D do +30,00D co 0,5 D. Średnica części optycznej 6,0 mm, średnica całkowita 13,00 mm. Angulacja: 0 stopni. Soczewka z jednorazowym injectorem sprężynowym, tłokowym wraz z motylkowym lub tunelowym kartridżem do cięcia 2,2mm lub 2,7mm (do wyboru w zależności od dioptrażu).

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania soczewki o parametrach wskazanych w pytaniu. Zaproponowana soczewka nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia dla Pakietu nr 3, pozycja 1, w szczególności w zakresie:

- rodzaju materiału (akryl hydrofobowy zamiast wymaganego akrylu hydrofilnego),
- stopnia uwodnienia,
- konstrukcji haptyk (dwuhaptyczna typu C zamiast czterech haptyk narożnych z otworami fenestracyjnymi),
- średnicy całkowitej,
- parametrów implantacji (wielkość cięcia),
- zakresu dioptrażu oraz innych istotnych cech konstrukcyjnych.

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SWZ i załącznikach do SWZ.

Z up. DYREKTOR
SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
im. Henryka Klimonta w Warszawie
...2-ca Dyrektora ds. Logistyki
mgr inż. Józef Biernat