



Legnica, dnia 07.04.2026 r.

Zn. spr.: SA.270.2.2026

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania: „Bieżące utrzymanie dróg leśnych oraz dojazdów pożarowych na terenie Nadleśnictwa Legnica w 2026 r.” Ogłoszenie nr 2026/BZP 00124571 z dnia 2026-02-23.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2024 poz. 1320) informuje, że postępowanie zostało rozstrzygnięte.

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę:

FHU Aurelia Kalus, Stare Rochowice 36/5, 59-420 Bolków

Uzasadnienie faktyczne: Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie prawne: Oferta wskazanego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

W niniejszym postępowaniu wpłynęło 7 ofert:

Oferta nr 1: FHU Aurelia Kalus, Stare Rochowice 36/5, 59-420 Bolków.

Liczba punktów w kryterium cena: 80,00

Liczba punktów w kryterium gwarancja: 20,00

Łączna liczba punktów: 100,00

Oferta nr 2: Konsorcjum firm:

I. Usługi Budowlano Ziemne Melioracyjne i Transportowe S.C. W. Woziński M. Szelağ, Naratów 68, 56-215 Niechlów.

II. Maciej Szelağ Usługi Budowlano Ziemne Melioracyjne i Transportowe, Naratów 68, 56-215 Niechlów.

III. Wojciech Woziński Usługi Budowlano Ziemne Melioracyjne i Transportowe. Naratów 68, 56-215 Niechlów.



Liczba punktów w kryterium cena: 70,29
Liczba punktów w kryterium gwarancja: 20,00
Łączna liczba punktów: 90,29

Oferta nr 3: PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE BUD-DRÓG SP. Z O.O., ul. Leśna 9
Podbrzezie Dolne, 67-120 Kożuchów.

Liczba punktów w kryterium cena: 61,94
Liczba punktów w kryterium gwarancja: 20,00
Łączna liczba punktów: 81,94

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 63, 67-
200 Głogów.

Liczba punktów w kryterium cena: 51,53
Liczba punktów w kryterium gwarancja: 20,00
Łączna liczba punktów: 71,53

Oferta nr 5: EMISTON Sp. z o. o., 59-300, Lubin, Składowice 18/2

Liczba punktów w kryterium cena: 46,12
Liczba punktów w kryterium gwarancja: 20,00
Łączna liczba punktów: 66,12

Oferta nr 6: Konsorcjum firm:

I. V4 Sp. z o. o., ul. Kolejowa 11 a, 55-010 Żerniki Wrocławskie.

II. Plus Inwest P. Żygadło Sp. Jawna, ul. Kolejowa 11 a , 55-010 Żerniki Wrocławskie

Liczba punktów w kryterium cena: 21,77
Liczba punktów w kryterium gwarancja: 20,00
Łączna liczba punktów: 41,77

Oferta nr 7: Budownictwo i Projektowanie Tomasz Sikora, ul. Rumiankowa 25, 55-003
Krzyków – Oferta odrzucona.

Liczba punktów w kryterium cena: 0
Liczba punktów w kryterium gwarancja: 0
Łączna liczba punktów: 0

II. ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę:

Budownictwo i Projektowanie Tomasz Sikora, ul. Rumiankowa 25, 55-003 Krzyków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.



UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do realności ceny zaoferowanej przez ww. Wykonawcę. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty.

W odpowiedzi Wykonawca złożył pisemne wyjaśnienie w dniu 15.03.2026 r.

Po dokonaniu analizy złożonego wyjaśnienia oraz załączonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że nie potwierdza ono realności zaoferowanej ceny oraz nie uzasadnia jej poziomu. W szczególności ustalono, co następuje:

Niespójność oraz błędy w kalkulacji ceny:

Złożone wyjaśnienie zawiera rozbieżności w zakresie przyjętych kluczowych danych wyjściowych, w tym dotyczących powierzchni robót oraz ilości materiałów do wbudowania. Wykonawca posługuje się różnymi wartościami dla tych samych elementów zamówienia, co uniemożliwia uznanie przedstawionej kalkulacji za rzetelną i możliwą do weryfikacji. Przykładowo, w wyjaśnieniach przyjęto metraż 3 941,00 m² dla robót obejmujących 5 708,50 m², a przy zakupie kruszywa wskazano 2 394 t zamiast 2 638 t – oznacza to niedoszacowanie 244 t kruszywa, co w przeliczeniu daje 11 712 zł netto brakujących kosztów.

Nieobjęcie pełnego zakresu zamówienia:

Z analizy wyjaśnienia wynika, że kalkulacja kosztów nie obejmuje całości przedmiotu zamówienia określonego w SWZ. Koszty pracy sprzętu i zużycia paliwa zostały odniesione jedynie do części zakresu robót, z pominięciem pozostałej powierzchni 1 767,50 m² drugiego odcinka drogi. Ponadto Wykonawca nie uwzględnił w kalkulacji kosztów realizacji prac polegających na karczowaniu 70 pni wraz z ich przewiezieniem oraz kosztów utylizacji.

Powyższe oznacza, że zaoferowana cena nie obejmuje pełnego zakresu zamówienia.

Nierealne założenia technologiczne:

Przedstawione przez Wykonawcę wyliczenia wskazują na przyjęcie ilości materiału niewystarczającej do wykonania robót zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, w szczególności w zakresie wymaganej grubości warstw konstrukcyjnych drogi (21 cm). Przy przyjętej cenie kruszywa 48 zł/t, przy zakupie tylko 2 394 t (zamiast 2 638 t) i uwzględnieniu kosztów paliwa, robocizny i sprzętu, pozostaje zaledwie 13,92 zł/m² na pozostałe koszty operacyjne, co jest kwotą rażąco zaniżoną i nierealną do wykonania zamówienia.

Brak wyjaśnienia istotnych elementów cenotwórczych:

Wykonawca nie odniósł się w sposób wyczerpujący do wszystkich istotnych elementów mających wpływ na wysokość ceny, w tym w szczególności do kosztów:



- realizacji robót w pełnym zakresie rzeczowym (brak finansowania drugiego odcinka 1 767,50 m²),
- transportu i logistyki sprzętu między oddziałami (6 kursów lawety niezaplanowanych w kosztach),
- karczowania 70 pni (0 zł w kalkulacji).

Brak wystarczających dowodów:

Złożone wyjaśnienia w przeważającej części mają charakter oświadczeń własnych Wykonawcy i nie zostały poparte obiektywnymi dowodami pozwalającymi na ich weryfikację. Przedstawiony materiał dowodowy jest niewystarczający do potwierdzenia realności przyjętych założeń kosztowych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdził, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające, niespójne oraz nie pozwalają na potwierdzenie, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Przedstawione wyjaśnienia są wewnętrznie sprzeczne oraz nie pozwalają na ich rzetelną weryfikację, co uniemożliwia uznanie zaoferowanej ceny za realistyczną.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał, iż cena oferty umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Obowiązek ten nie został przez Wykonawcę wypełniony. W związku z powyższym, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Stwierdzone nieprawidłowości mają charakter istotny i nieusuwalny na etapie wyjaśnień, gdyż ich skorygowanie prowadziłyby do zmiany treści oferty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

III. POUCZENIE

Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych. Zamawiający zawrze umowę zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP.

Z poważaniem

NADLEŚNICZY

mgr inż. Jan Bacia

Sprawę prowadzi: Sebastian Gajos,



sebastian.gajos@wroclaw.lasy.gov.pl



tel. +48 76 876 70 20,
tel. IP: 1313571