

SPZOZ/1/2026

Żyrzyn, dnia 12 lutego 2026 r.

- Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp na zadanie pn.: „**Zakup i dostawa sprzętu medycznego oraz komputerowego dla SPZOZ w Żyrzynie w ramach projektu grantowego nr FENX.06.01-IP.03-0001/23 pod nazwą „Wsparcie podstawowej opieki zdrowotnej (POZ)”. W odpowiedzi na pytania, przekazane przez uczestników postępowania, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy Pzp, Zamawiający wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).**

W związku z zapytaniem Wykonawcy o treść na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) niniejszym wyjaśniamy co następuje:

Pytanie nr 1

Załącznik nr 10 B do SWZ – wzór umowy dla części II – par. 9

W związku z faktem, że w sposób rozszerzony zostały opisane zobowiązania Wykonawcy w przedmiocie świadczeń gwarancyjnych, a Wykonawca nie jest producentem sprzętu będącego przedmiotem zamówienia, czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie kolejnego ust. 19 w par. 9 – GWARANCJA, o następującej treści:

„19. Strony postanawiają, że rękojmia za wady fizyczne zostaje wyłączona.”

oraz w związku z powyższym zmianę ust. 11, w następujący sposób:

„11. Data podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu zamówienia, wykonanego na podstawie niniejszej umowy będzie dniem początku biegu terminu gwarancji”.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy.

Pytanie nr 2

Załącznik nr 10 B do SWZ – wzór umowy dla części II – par. 10

Zasady dotyczące odpowiedzialności Stron w umowach IT były przedmiotem rozważań w ramach dokumentu pt. „Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi Priorytetowej POIG”, zwanego dalej „Analizą dobrych praktyk”, który to dokument został opracowany przy współpracy Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT] z Urzędem Zamówień Publicznych.

Zgodnie z treścią ww. dokumentu wskazuje się, że w interesie Zamawiającego powinno być umowne ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte

wykonanie umowy (wskazuje się na potencjalne ograniczenie liczby złożonych ofert, a także znaczny wzrost kosztów danego projektu z uwagi na zwiększenie przez potencjalnych Wykonawców ceny swojej oferty w celu pokrycia wszystkich swoich potencjalnych ryzyk).

Dokument ten jednoznacznie wskazuje, że „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy.” „Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony”.

We wzorcu umowy zaproponowanym przez Zamawiającego substytutem odszkodowania za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest uregulowanie kar umownych. Wykonawca zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności za realizację zamówienia i godzi się na zwiększenie odpowiedzialności ponad podaną wysokość kar umownych, jednakże ze strony Wykonawcy istotne jest również wstępne oszacowanie górnej granicy odpowiedzialności, w związku z czym zasadne byłoby tę odpowiedzialność ograniczyć. Dodatkowo, podobne ryzyko występuje w przypadku braku ograniczenia odpowiedzialności za utracone korzyści Zamawiającego. Wskazuję, że niniejsze zmiany uzasadnia zarówno krajowa, jak i międzynarodowa praktyka, w której zasadą jest ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do konkretnej kwoty i rzeczywistej potencjalnej szkody Zamawiającego. Wskazuje się między innymi na potencjalne ograniczenie liczby złożonych ofert, a także znaczny wzrost kosztów danego projektu z uwagi na zwiększenie przez potencjalnych Wykonawców ceny swojej oferty w celu pokrycia wszystkich swoich potencjalnych ryzyk. Dodatkowo należy zauważyć, że zawarte już we wzorcu umowy kary umowne są czynnikiem motywującym do należytego oraz terminowego wykonania umowy.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na zmianę ust. 6. W następujący sposób:

„6. Niezależnie od naliczonych kar Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania w wysokości przenoszącej kwotę kar umownych, przy czym Wykonawca w każdym przypadku ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy do wysokości łącznego umówionego wynagrodzenia brutto”

oraz na dodanie kolejnego ust. 8 o następującej treści:

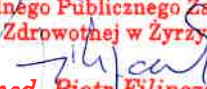
„8. Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby szkoda nie nastąpiła.”

Pragniemy zwrócić uwagę, że odpowiedź na powyższe pytania pozwoli przygotować wycenę i umożliwi składanie oferty w przetargu. Dziękujemy za szybką i rzeczową odpowiedź.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy.

Powyższe pismo stanowi integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Żyrardowie

lek. med. Piotr Filipczak
Specjalista medycyny rodzinnej

Do wiadomości:

1. Wszyscy uczestnicy postępowania
2. strona internetowa **prowadzonego postępowania (link prowadzący bezpośrednio do widoku postępowania na Platformie e-Zamówienia):** <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-7f9b9de9-6e42-4f8a-af9d-78b30dbae7eb>