

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „zakup kart sportowych” **KU.2301.11.2026**.

Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożyli Wykonawcy:

1) PZU POMOC Spółka Akcyjna, Ronda Daszyńskiego 4, 00-843 Warszawa, NIP: 5252449771

Zaoferowana kwota brutto: 299.250,00 zł, cena brutto karty dla 1 uczestnika: 95,00zł

Ilość zaoferowanych adresów placówek: 60

Zastosowanie strategii zarządzania przedsiębiorstwem:

- stosowana jest polityka zrównoważonego rozwoju

2) Benefit Systems S.A., Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa, NIP:8361676510,

Zaoferowana kwota brutto: 374.850,00 zł, cena brutto karty dla 1 uczestnika: 119,00zł

Ilość zaoferowanych adresów placówek: 84

Zastosowanie strategii zarządzania przedsiębiorstwem:

- stosowana jest polityka zrównoważonego rozwoju

Klasyfikacja punktowa i wybór oferty najkorzystniejszej:

Nr	Wykonawca	Kryterium: cena brutto	Kryterium: ilość dostępnych placówek	Kryterium: zastosowanie strategii zarządzania przedsiębiorstwem	Łącznie:
1.	PZU POMOC Spółka Akcyjna, Ronda Daszyńskiego 4, 00-843 Warszawa	299.250,00 zł -	58 obiektów -	▪ stosowana jest polityka zrównoważonego rozwoju -	-
2.	Benefit Systems S.A., Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa	374.850,00 zł 60,00 pkt	84 obiektów 35,00 pkt	▪ stosowana jest polityka zrównoważonego rozwoju 5,00 pkt	100,00 pkt

Do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał Wykonawcę:

Benefit Systems S.A., Plac Europejski 2, 00-844 Warszawa, NIP:8361676510,

Zaoferowana kwota brutto: 374.850,00zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z Pzp oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia. Zgodnie z kryteriami wyboru w.w.

Wykonawca otrzymał 100,00 pkt.



Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia:

PZU POMOC Spółka Akcyjna, Ronda Daszyńskiego 4, 00-843 Warszawa, NIP: 5252449771

Treść uzasadnienia:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PZU Pomoc SA, ponieważ złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie wykazują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy, są niepoparte dowodami oraz opierają się na błędnych założeniach porównawczych.

Argumentacja szczegółowa:

1. Brak merytorycznej i matematycznej kalkulacji ceny:

Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach ograniczył się do ogólnych zapewnień o posiadaniu „rozbudowanej sieci obiektowej” oraz „doświadczonego zespołu”. Mimo wezwania, Wykonawca nie przedstawił żadnego arkusza kalkulacyjnego ani matematycznego rozbitcia zaofertowanej ceny (95,00 zł brutto) na koszty bezpośrednie (zakup wejść do obiektów), koszty pośrednie oraz zakładaną marżę. Trudno przyjąć, że dołączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny kopie ofert składanych w innych postępowaniach przez tego Wykonawcę stanowi kalkulację ceny podanej w niniejszym postępowaniu. Są raczej wynikiem ewentualnych kalkulacji sporządzonych na potrzeby tych postępowań. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (np. sygn. KIO 2026/22, KIO 2367/22), wyjaśnienia muszą mieć charakter konkretny i rachunkowy, a nie opisowy.

2. Nieadekwatność dowodów porównawczych (Błąd tożsamości zamówienia):

Wykonawca buduje swoje wyjaśnienia na porównaniu do postępowania nr ADP.2301.44.2025, twierdząc, że tamtejsza cena (179,90 zł) była zawyżona. Zamawiający wskazuje, że powyższa argumentacja jest całkowicie bezzasadna, ponieważ **zakres przedmiotowy obu tych zamówień jest różny**. Porównywanie ceny oferty do zamówienia o innym zakresie usług, innej dostępności obiektów lub innych limitach wejść nie stanowi dowodu na rynkowość ceny w obecnym postępowaniu. Wykonawca nie sprostął ciężarowi dowodu w zakresie wykazania realności własnej ceny w odniesieniu do obecnego Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

3. Gołosłowność twierdzeń o optymalizacji regionalnej:

Wykonawca powołuje się na „korzystne koszty obiektów w województwie świętokrzyskim”, jednak nie przedstawił na tę okoliczność żadnego dowodu (np. ofert podwykonawców, umów ramowych z obiektami czy cenników hurtowych). Samo wskazanie regionu bez wykazania realnych kosztów zakupu usług w tym regionie jest jedynie deklaracją, której Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować.

4. Brak wykazania kosztów pracy:

Wykonawca wprost oświadczył, że „niemożliwe jest ustalenie kosztów pracy poszczególnych osób w jednym, konkretnym zamówieniu”. Takie stanowisko jest sprzeczne z wymogami art. 224 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Wykonawca ma obowiązek wykazać, że cena uwzględnia koszty pracy, a niemożność ich wyodrębnienia świadczy o nierzetelnym przygotowaniu kalkulacji cenowej.

5. Niewystarczający charakter dowodów zewnętrznych:

Przedłożone załączniki dotyczące postępowań dla USK w Opolu oraz AOTMiT nie mogą zostać uznane za wystarczające, gdyż Wykonawca nie wykazał pełnej tożsamości zakresu usług w tamtych postępowaniach z wymaganiami obecnego Zamawiającego. Sam fakt zaofertowania podobnej ceny w innym przetargu nie zdejmuje z Wykonawcy obowiązku wykazania rentowności oferty w tym konkretnym postępowaniu.

Podsumowanie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem,



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wyjaśnienia „gołosłowne”, czyli pozbawione konkretnych wyliczeń i dowodów, traktuje się na równi z ich brakiem.

Informacja o wyborze oferty została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego pod adresem: [link](#) na podstawie art. 253 ust.2 ustawy Pzp.

Umowa zostanie zawarta w dniu: 17.03.2026r.

Zatwierdzam:

Tomasz Czajewicz

Kanclerz UJK