



**BIK – PROJEKT Sp. z o. o.**

**18 – 400 Łomża ul. Meblowa 37**

**NIP 718-202-89-46**

**REGON 200089637**

**tel. 500 060 845**

**e-mail: [sekretariat@bik-projekt.pl](mailto:sekretariat@bik-projekt.pl)**

**Sąd Rejonowy w Białymstoku; XII Wydział Gospodarczy KRS KRS 0000258190**

Łomża, dnia 04.05.2026 r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A 02-676 Warszawa**

**Odwołujący: BIK- Projekt Sp. z o. o.  
ul. Meblowa 37  
18-400 Łomża  
e-mail: [sekretariat@bik-projekt.pl](mailto:sekretariat@bik-projekt.pl)**

**Zamawiający: Powiatowy Zarząd Dróg w Kolnie  
ul. Wojska Polskiego 48  
18-500 Kolno  
e-mail: [pzd@powiatkolno.pl](mailto:pzd@powiatkolno.pl)**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn.  
**Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1880B ul. M. Konopnickiej w  
Kolnie – ETAP II nr postępowania PZD.26.3.2026**

### **Odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia**

na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych wnoszę odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. Wyborze oferty Wykonawcy STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków z łączną ceną brutto **7 477 566,95 zł.**
2. Zaniechaniu odrzucenia oferty STRABAG Sp. z o. o. w sytuacji w której oferta zawiera rażąco niską cenę a Wykonawca, w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny pomimo ciążącego na nim obowiązku wynikającego z ustawy Pzp.
3. Zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej po uprzednim wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

z ostrożności procesowej podnoszę zarzut ewentualny:

4. Zaniechaniu odrzucenia oferty STRABAG Sp. z o. o. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **Odwołujący zarzuca naruszenie.**

1. **art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 2** ustawy Pzp błędne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty która zawiera rażąco niską cenę, a także zaniechania wyboru oferty Odwołującego spełniającej wymagania SWZ i niepodlegającej odrzuceniu.



**BIK – PROJEKT Sp. z o. o.**

**18 – 400 Łomża ul. Meblowa 37**

**tel. 500 060 845**

**NIP 718-202-89-46**

**REGON 200089637**

**e-mail: [sekretariat@bik-projekt.pl](mailto:sekretariat@bik-projekt.pl)**

**Sąd Rejonowy w Białymstoku; XII Wydział Gospodarczy KRS KRS 0000258190**

2. **art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty STRABG Sp. z o. o. w sytuacji, w której z treści wyjaśnień nie wynika, aby oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny podczas gdy, dokładna analiza złożonych dokumentów ofertowych oraz dokumentów wraz z wyjaśnieniami w sprawie rażąco niskiej ceny powinna prowadzić do wniosku, że oferta STRABAG Sp. z o.o. została złożona z rażącym zaniżeniem ceny w co najmniej piętnastu pozycjach kosztorysowych.

ewentualnie

3. **art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp** poprzez niezastosowanie go w niniejszym postępowaniu, podczas gdy STRABAG poprzez sporządzenie kosztorysu i przedstawienie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaproponowanie wykonania zamówienia poniżej kosztów wykonania poszczególnych elementów zamówienia.

#### **Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosi o:**

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie decyzji z dnia 28.04.2026r. o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty Wykonawcy STRABAG Sp. z o. o.
3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy STRABAG Sp. z o. o. z uwagi na zaproponowanie oferty zawierającej rażąco niską cenę, ewentualnie odrzucenie oferty Wykonawcy STRABAG Sp. z o. o. w sytuacji, gdy STRABAG Sp. z o. o. poprzez sporządzenie kosztorysu i przedstawienie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaproponowanie wykonania zamówienia poniżej kosztów wykonania poszczególnych elementów zamówienia.
4. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybranie oferty Odwołującego.
5. Obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

#### **Interes w uzyskaniu zamówienia.**

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na trzeciej pozycji (informacja o wyborze i odrzuceniu oferty). Oferta drugiego w kolejności wykonawcy tj. Przedsiębiorstwa Budownictwa Komunikacyjnego Sp. z o. o. z siedzibą w Łomży została przez Zamawiającego skutecznie odrzucona, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca ten złożył oświadczenie o niemożności wykonania zamówienia w cenie zaproponowanej w ofercie. Oznacza to, że oferta Odwołującego jest druga w rankingu ofert i ewentualne uwzględnienie wniesionego odwołania spowoduje, że jego oferta zostanie wybrana - uznana za najkorzystniejszą.



**BIK – PROJEKT Sp. z o. o.**

**18 – 400 Łomża ul. Meblowa 37**

**tel. 500 060 845**

**NIP 718-202-89-46**

**REGON 200089637**

**e-mail: [sekretariat@bik-projekt.pl](mailto:sekretariat@bik-projekt.pl)**

**Sąd Rejonowy w Białymstoku; XII Wydział Gospodarczy KRS KRS 0000258190**

## **Termin do wniesienia odwołania oraz uiszczenie wpisu.**

Odwołujący o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty został zawiadomiony w dniu 28.04.2026r. Termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 4.05.2026r. (3.05.2026r. niedziela). Wniesienie odwołania w dniu 4.05.2026r. jest zachowaniem ustawowego pięciodniowego terminu na wniesienie odwołania.

Wpis od wniesionego odwołania w kwocie 10 000 zł został uiszczony przez Odwołującego w dniu 30.04.2026r.

## **Uzasadnienie**

Odwołujący jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1880B ul. M. Konopnickiej w Kolnie – ETAP II (znak sprawy: PZD.26.3.2026)**, prowadzonego w trybie podstawowym przez Zamawiającego Powiatowy Zarząd Dróg w Kolnie.

Odwołujący złożył w tym postępowaniu ofertę z ceną brutto **8 352 076,64 zł oraz terminem gwarancji 60 miesięcy**. Odwołujący został sklasyfikowany na drugiej pozycji w rankingu ofert z łączną ilością **93,72 pkt**.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę STRABAG Sp. z o. o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków z łączną ceną brutto **7 477 566,95 zł**. Wykonawca ten zaproponował cenę niższą, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług VAT ustalonej przez Zamawiającego. Stąd też przed wszczęciem postępowania został wezwany przez Zamawiającego, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, o udzielenie wyjaśnień w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub jej części składowych w zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.
- 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający w wezwaniu ponadto wskazał, że wyjaśnienia mogą dotyczyć:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę,



**BIK – PROJEKT Sp. z o. o.**

**18 – 400 Łomża**

**NIP 718-202-89-46**

**ul. Meblowa 37**

**REGON 200089637**

**tel. 500 060 845**

**e-mail: [sekretariat@bik-projekt.pl](mailto:sekretariat@bik-projekt.pl)**

**Sąd Rejonowy w Białymstoku; XII Wydział Gospodarczy KRS KRS 0000258190**

- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,
- 5) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,
- 6) wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca STRABAG Sp. z o. o., złożył na wezwanie Zamawiającego bardzo obszerne wyjaśnienia, w tym po interwencji Odwołującego w zakresie zastrzeżenia przez tego Wykonawcę niektórych informacji, jako tajemnica przedsiębiorstwa złożył kosztorys ofertowy, w którym w piętnastu pozycjach tego kosztorysu podał ceny jednostkowe noszące znamiona cen dumpingowych, w znaczący sposób odbiegających od cen zawartych w cennikach SEKOCENBUD a zwłaszcza cen nierealnych na obecnym rynku cen w budownictwie i nie przedłożył na potwierdzenie tych cen żadnych dowodów świadczących i udowadniających, że mógł takie ceny jednostkowe przyjąć do kalkulacji ceny ostatecznej oferty.

Odwołujący wskazuje, że ustawa Prawo zamówień publicznych nakłada na wykonawcę, w art. 224 ust. 5, obowiązek wykazania i udowodnienia, że oferta nie zwiera rażąco niskiej ceny. Obowiązek ten wynika wprost z cytowanego przepisu i nie ulega wątpliwości, że wyjaśnienia wykonawcy mają wynikać nie tylko i wyłącznie z jego twierdzeń, ale dodatkowo muszą być poparte załączonymi do tych wyjaśnień dowodami.

Kosztorys przedłożony przez Wykonawcę STRABAG Sp. z o. o. w piętnastu pozycjach (opracowanie sporządzone przez Odwołującego) zawiera ceny jednostkowe nieaktualne na obecnym rynku robót budowlanych:

- pozycja 4 - Ręczne ścinanie i karczowanie rzadkich krzaków, podszycia oraz drzew o śr. do 15 cm - oczyszczenie pasa drogowego 0,15,
- pozycja 13 - Mechaniczne rozebranie nawierzchni z mas mineralno – asfaltowych o grub. 6 cm,
- pozycja 14 - Mechaniczne rozebranie podbudowy z pospółki o gr. 20cm,
- pozycja 22 - Wywiezienie gruzu samochodami samowyladowczymi na odl. do 25 km,
- pozycja 28 - Zagęszczanie nasypów walcami samojezdnymi statycznymi ogumionymi; grunt sypki kat .I-II - współczynnik zagęszczenia  $J_s=1.00$ ,
- pozycja 29 - Koryta wykonywane mechanicznie gł. 11 cm w gruncie kat. I-II - jezdnia, drogi boczne,
- pozycja 30 - Koryta wykonywane mechanicznie gł. 13 cm w gruncie kat. I-II - chodniki,
- pozycja 31 - Koryta wykonywane mechanicznie gł. 20 cm w gruncie kat. I-II - ścieżka rowerowa,
- pozycja 32 - Koryta wykonywane mechanicznie gł. 38 cm w gruncie kat. I-II - zjazdy,
- pozycja 33 - Profilowanie i zagęszczanie podłoża wykonywane ręcznie w gruncie kat. II-IV pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni,
- pozycja 43 - Ława betonowa z oporem pod krawężniki, obrzeża i ścieki korytkowe,
- pozycja 45 - Skropienie nawierzchni drogowej asfaltem – jezdnia, drogi boczne, zjazdy asfaltowe,
- pozycja 55 - Wykonanie nasadzeń drzew liściastych gatunku: lipa kolumnowa - obwód pnia na wys. 100 cm równy 10-12 cm,
- pozycja 62 - Ścianka żelbetowa prefabrykowana

Powyższe pozycje zawierają ceny jednostkowe noszące znamiona cen dumpingowych, określonych poniżej kosztów materiałów użytych do ich kalkulacji, nierzetelnych i nierealnych na obecnym rynku robót budowlanych.



**BIK – PROJEKT Sp. z o. o.**

**18 – 400 Łomża ul. Meblowa 37**

**NIP 718-202-89-46**

**REGON 200089637**

**tel. 500 060 845**

**e-mail: [sekretariat@bik-projekt.pl](mailto:sekretariat@bik-projekt.pl)**

**Sąd Rejonowy w Białymstoku; XII Wydział Gospodarczy KRS KRS 0000258190**

Ceny dumpingowe to sytuacja, w której przedsiębiorstwo sprzedaje swoje towary lub usługi poniżej kosztów ich wytworzenia albo po cenach znacznie niższych niż na rynku krajowym, często w celu zdobycia przewagi konkurencyjnej lub wyeliminowania rywali. Takie działania mogą krótkoterminowo wydawać się korzystne ze względu na niskie ceny, jednak w dłuższej perspektywie prowadzą do zaburzeń konkurencji, osłabienia lokalnych firm i uzależnienia rynku od dostawcy stosującego dumping.

W polskim prawie nie ma jednej, precyzyjnej definicji pojęcia „cen dumpingowych”, ale można je wyprowadzić wprost z brzmienia przepisów dotyczących czynów nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (z 16 kwietnia 1993 r.), za czyn nieuczciwej konkurencji uznaje się sprzedaż towarów lub usług poniżej ich kosztów wytworzenia lub świadczenia, albo ich odsprzedaż poniżej kosztu zakupu, jeżeli ma ona na celu eliminowanie innych przedsiębiorców. W praktyce oznacza to, że przez cenę dumpingową rozumie się taką, która jest sztucznie zaniżona – albo poniżej kosztów wytworzenia, albo poniżej ceny zakupu – i służy wyeliminowaniu konkurencji.

Odwołujący zwraca uwagę, że art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mówi nie tylko o cenie całkowitej, ale również o istotnych częściach składowych ceny całkowitej. Oznacza to, że przepis ten dotyczy także cen jednostkowych proponowanych w ofercie złożonej przez Wykonawcę zamówienia i zawartych np. w kosztorysie ofertowym stanowiącym integralną część oferty lub załączonym do oferty.

Odwołujący dla uzasadnienia swoich twierdzeń, sporządził dokument zawierający porównanie cen jednostkowych wynikających z cenników SEKOCENBUD, cen jednostkowych zaproponowanych przez Odwołującego i cen jednostkowych zaproponowanych przez STRABAG Sp. z o. o. z porównania tego wynika, że STRABAG Sp. z o. o. znacząco zaniżył ceny jednostkowe proponowanych, wymienionych w cytowanych pozycjach robót, przez co zaproponowana przez niego cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej. STRABAG Sp. z o. o. nie przedłożył do swojego kosztorysu żadnych konkretnych dowodów świadczących o możliwości zastosowania zaproponowanych cen jednostkowych, co powoduje, że wyjaśnienia te nie wykazują, że zaproponowana cena za wykonanie całego przedmiotu zamówienia jest realna i daje gwarancję wykonania zamówienia z zachowaniem należytej staranności.

Znamienne jest zwłaszcza zaproponowanie wykonania ław betonowych z oporem pod krawężniki, obrzeży i ścieków korytkowych (pozycja 43 opracowania) za cenę jednostkową 22,03 zł za metr sześcienny w sytuacji, gdy sama cena betonu na rynku wynosi 250 zł za jeden metr sześcienny. Odwołujący twierdzi, że Wykonawca STRABAG Sp. z o.o. nie jest w stanie wykonać robót budowlanych określonych w tej pozycji za cenę jednostkową 22,03 zł za jeden metr sześcienny. W ocenie Odwołującego tak określona cena świadczy o jej rażąco niskim charakterze.

Również np. pozycja 22 sporządzonego przez Odwołującego opracowania tj. wywiezienie gruzu samochodami samowyladowczymi na odl. do 25 km, zaproponowana przez Wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. w cenie jednostkowej 11,37 zł za metr sześcienny jest niemożliwa do wykonania, ponieważ sam koszt utylizacji i transportu tego gruzu jest wyższy od zaproponowanej ceny a tym samym nie jest możliwe wywiezienie i utylizacja gruzu w zaproponowanej cenie. W ocenie Odwołującego tak określona cena świadczy o jej rażąco niskim charakterze.

To samo dotyczy pozycji 45 tj. skropienie nawierzchni drogowej asfaltem – jezdnie, drogi boczne, zjazdy asfaltowe – ilość 26 371,2 metrów kwadratowych. Wykonawca STRABAG Sp. z o. o.



**BIK – PROJEKT Sp. z o. o.**

**18 – 400 Łomża ul. Meblowa 37**

**tel. 500 060 845**

**NIP 718-202-89-46**

**REGON 200089637**

**e-mail: [sekretariat@bik-projekt.pl](mailto:sekretariat@bik-projekt.pl)**

**Sąd Rejonowy w Białymstoku; XII Wydział Gospodarczy KRS KRS 0000258190**

zapropomował wykonanie tej części zamówienia w cenie jednostkowej 0,97 zł za jeden metr kwadratowy, w sytuacji gdy sama cena emulsji to 1,27 zł za jeden metr kwadratowy – a gdzie koszty sprzętu, robocizny i inne koszty związane z wykonaniem zamówienia.

W ocenie Odwołującego zapropomowanie przez Wykonawcę STRABAG Sp. z o. o. wykonanie zamówienia po cenach jednostkowych określonych w kosztorysie, oprócz znamion rażąco niskiej ceny nosi również charakter czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący podaje, że oferowanie zamówienia poniżej kosztów wytworzenia w celu eliminacji innych wykonawców lub osłabienia ich pozycji na rynku jest czynem nieuczciwej konkurencji.

Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zapropomowanie przez Wykonawcę STRABAG Sp. z o. o. wykonania zamówienia poniżej kosztów wykonania poszczególnych elementów zamówienia, jak wskazano powyżej w pozycjach 22, 43 i 45 opracowania tj. wykonanie ław betonowych z oporem pod krawężniki, obrzeży i ścieków korytkowych, wywiezienie gruzu samochodami samowyladowczymi na odl. do 25 km oraz skropienie nawierzchni drogowej asfaltem – jezdnia, drogi boczne, zjazdy asfaltowe, w cenach jednostkowych podanych w kosztorysie ofertowym, jest niewątpliwie oferowaniem zamówienia poniżej kosztów wytworzenia w celu wyeliminowania innych Wykonawców, w tym Odwołującego z niniejszego postępowania.

Zaniechanie odrzucenia, przez Zamawiającego, oferty Wykonawcy STRABAG Sp. z o. o. w sytuacji, gdy zapropomował wykonanie zamówienia w części cen jednostkowych poniżej kosztów koniecznych do poniesienia przy ich wykonaniu, jest naruszeniem art. 226 ust. 1 punkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych i dlatego musi prowadzić do unieważnienia decyzji Zamawiającego o wybraniu oferty tego Wykonawcy i uznaniu jej za najkorzystniejszą. Musi również prowadzić do dokonania przez Zamawiającego ponownej oceny ofert i ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Przy dokonywaniu ponownej oceny ofert, oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą a Odwołujący powinien zostać wybrany na wykonawcę przedmiotowego zamówienia.

W załączeniu:

- odpis z KRS Odwołującego
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu
- opracowanie sporządzone przez Odwołującego z porównania cen jednostkowych
- kosztorys sporządzony na podstawie Sekocenbudu
- wezwanie w sprawie rażąco niskiej ceny
- wyjaśnienia Wykonawcy Strabag sp. z o.o. z załącznikami.