

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na zadanie pn.: Rozbudowa drogi powiatowej nr 1435K wraz z budową drogi dla pieszych i rowerów w miejscowościach Okulice i Dębina.**

1. Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1420 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawa Pzp”, Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni z siedzibą w Nowym Wiśniczu udziela odpowiedzi na poniższe pytania, zadane przez Wykonawcę:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odprowadzenie wód po stronie drogi dla pieszych i rowerów do krutek ściekowych i bezpośrednio przykanalikami do istniejącego rowu po przeciwnej stronie drogi, czy jednak wymagana jest budowa kanalizacji deszczowej na całej długości opracowania po stronie projektowanej drogi dla pieszych i rowerów? Czy Zamawiający wyraża zgodę na to, aby końcowym odbiornikiem wód z terenu inwestycji był istniejący rów przydrożny na początku opracowania?

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje opracowanie systemu odprowadzania wody z jezdni drogi wraz z uwzględnieniem umocnienia rowów otwartych. Ostateczne rozwiązanie zostanie przyjęte po wykonaniu koncepcji rozwiązań projektowych zaproponowanych przez wykonawcę dokumentacji.

Pytanie nr 2:

Prosimy o informację, czy wzdłuż drogi w stanie istniejącym występuje kanał technologiczny, a jeżeli nie, to czy należy go zaprojektować czy uzyskać odstępstwo od jego budowy.

Odpowiedź:

W pasie drogowym drogi powiatowej nie występuje w stanie istniejącym kanał technologiczny. Należy zastosować przepisy ustawy o drogach publicznych określone w art. 39 ust. 6-6ba.

Pytanie nr 3:

Prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje budowę oświetlenia ulicznego w ramach zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje projektowania i budowy oświetlenia ulicznego w ramach zadania. Wyjątek stanowi oświetlenie zaprojektowanych przejść dla pieszych.

Pytanie nr 4:

Prosimy o informację, czy działki drogowe nr ewid. 27 i 31 posiadają uregulowany stan prawny (tj. czy posiadają księgi wieczyste) oraz kto jest ich właścicielem.

Odpowiedź:

Działka nr 31 zlokalizowana w miejscowości Okulice stanowi własność Powiatu Bocheńskiego w trwałym zarządzie Powiatowego Zarządu dróg w Bochni. Nr KW TR1O/00109467/7

Działka nr 27 zlokalizowana w miejscowości Dębina stanowi własność Powiatu Bocheńskiego w trwałym zarządzie Powiatowego Zarządu dróg w Bochni. Nr KW TR1O/00082572/0



Powiatowy Zarząd Dróg w Bochni

Pytanie nr 5:

Czy w ramach zadania należy przeprowadzić procedurę ustalenia granic pasa drogowego w trybie rozp. ws. ewidencji gruntów?

Odpowiedź:

Tak, w ramach zadania należy przeprowadzić procedurę ustalenia granic pasa drogowego.

Pytanie nr 6:

Prosimy o zmniejszenie limitu kar umownych określonego w §13 ust. 7 wzoru umowy do wysokości 10% wynagrodzenia.

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

Takie wygórowane ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, wskazuje na jednostronną ochronę Zamawiającego. Projektant, w związku z tym, znajduje się w słabszej pozycji. W przypadku naliczenia kar przez Zamawiającego skutkować będzie brakiem rentowności świadczonej Usługi. W konsekwencji powodując utratę całości zysku oraz narażając na stratę finansową przyszłego Wykonawcę.

Sposób sformułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (3531k.c.), a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytku, który jest sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). W ramach pojęcia zasad współżycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia treści wniosku – stąd pozostawia zaproponowane w projektowanych postanowieniach umowy dotychczasowe brzmienie § 13 ust. 7 oraz limit kar umownych „nie przekroczy kwoty stanowiącej 30 % wynagrodzenia brutto”.

Zaproponowane rozwiązanie jest zgodne z przepisami prawa, realizuje bowiem upoważnienie skierowane do Zamawiającego, o którym mowa w art. 436 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

2. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.
3. W pozostałym zakresie Specyfikacja Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

Zatwierdzam

/ - /

mgr inż. Eugeniusz Bar
p.o. Z-ca Dyrektora PZD w Bochni

