

Elbląski Park Technologiczny

Elbląg, 06 marca 2026 r.

Ul. Sulimy 1

82-300 Elbląg

Znak sprawy: EPT/WAMA/1/2026

Informacja o unieważnieniu

na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych

Niniejszym informujemy, że Zamawiający tj. Elbląski Park Technologiczny, ul. Stanisława Sulimy 1, 82-300 Elbląg, w dniu 06.03.2026 r. podjął, na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt. 1 w zw. z art. 239 ust. 1-2 oraz w zw. z art. 240 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, decyzję o unieważnieniu, **w części nr 5, 6, 8, 11**, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **„Świadczenie usług inkubacji i akceleracji w ramach projektu pn.: „WA – MA Inkubator” nr SWZ/WAMA/1/2026”**.

Zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający podaje:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający określił w dziale XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)- Opis sposobu obliczenia ceny, że:

- 1) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska łączną najwyższą liczbę punktów obliczonych w oparciu o kryteria: cena – 60%, ocena ekspertów – 40%,
- 2) Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określone w każdym kryterium otrzyma maksymalną liczbę punktów. Pozostałym wykonawcom, wypełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) liczba punktów,
- 3) Ocena ekspertów przeprowadzona zostanie w oparciu o informacje umieszczone przez Wykonawcę w załączniku nr 4 do SWZ gdzie również został opisany sposób oceny i punktacji ekspertów,

W warunkach udziału w postępowaniu (Dział V SWZ) Zamawiający określił wymagania co do minimalnej ilości ekspertów do wykonania zamówienia w poszczególnych częściach, jeden lub dwóch ekspertów w zależności od części.

Zamawiający udostępnił w postępowaniu wykonawcom wzór treści załącznika nr 4, przy czym:

a) dla części nr 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 12 – w kryteriach oceny Zamawiający wskazał jako kryteria oceny doświadczenie ekspertów, w zależności od części wymagano wykazania ilości wykonanych zleceń, usług – co było punktowane wg określonych dla każdej części przedziałów: 10 – pkt, 20 pkt, 30 pkt, z wyjątkiem części nr 2 gdzie można było uzyskać aż 40 pkt.

Kluczowe jest, że w wymienionych częściach Zamawiający wskazał, że za wykazanie spełnienia przez ekspertów kryteriów ilościowych oferta może uzyskać: max 30 pkt., a w części nr 2 max 40 pkt.

b) dla części nr 5, 6, 8, 11 – Zamawiający wskazał tożsame jak w pkt a powyżej kryteria przyznawania punktów za doświadczenie ekspertów, z jedną różnicą.

Kluczowe jest, że w wymienionych częściach Zamawiający wskazał, że za wykazanie spełnienia przez ekspertów kryteriów ilościowych oferta może uzyskać: max 30 pkt dla każdego eksperta.

Zamawiający wskazuje, że określenie w unieważnionych częściach postępowania maksymalnej ilości punktów za każdego eksperta było niezamierzonym błędem zamawiającego, który spowodował, że wybranie oferty w ten sposób punktowanej, bez maksymalnego limitu ogólnego punktów za doświadczenie spowodowało skutek, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W opinii Zamawiającego, w opisanym wyżej stanie faktycznym, doszło do wypełnienia przesłanki nakładającej na Zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne. Z przyczyny błędu opisanego w uzasadnieniu faktycznym doszło do naruszenia art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp), zgodnie z tym przepisem: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny.

W ocenie Zamawiającego wskazany błąd spowodował przede wszystkim naruszenie nakazu przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Dokonując błędnego zapisu w unieważnionych częściach postępowania Zamawiający doprowadził do tego, że podmioty

większe, dysponujące większą bazą kadr, współpracowników itp. mogły przedstawiając wskazując większą ilość ekspertów uzyskać dowolnie wysoką ilość punktów przypisanych do doświadczenia, które stanowiło 40% kryteriów oceny ofert. Dodatkowo należy wskazać, że tak ustalone kryteriów prowadziło do irracjonalnych, niecelowych, niekorzystnych i nie zamierzonych przez Zamawiającego skutków gdzie Wykonawca, który przedstawił dwóch ekspertów, którzy uzyskali po 30 pkt w kryterium doświadczenie czyli łącznie 60 pkt, uzyskałby mniej punktów przypisanych dla tego kryterium niż Wykonawca, który przedstawiłby np. 7 ekspertów, którzy dysponowali mniejszym doświadczeniem i za każdego eksperta przyznano po 10 pkt, więc łącznie 70 pkt. Taki sposób oceniania mógłby doprowadzić do hipotetycznej sytuacji, że Zamawiający musi uznać jako najkorzystniejszą ofertę, która jest droższa, zapewnia ekspertów z mniejszym doświadczeniem, a jedynie przeważa ilością ekspertów, w sytuacji kiedy ilość nie stanowi wartości dodanej jako, że minimalna ilość ekspertów określona przez Zamawiającego jako warunek udziału w postępowaniu jest wystarczająca do jego realizacji. Wybranie jako najkorzystniejszej oferty w taki sposób, w ocenie Zamawiającego byłoby naruszeniem również zasad wynikających z art. 239 – 240 pzp. Art. 239 ust 2 pzp stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Sprzecznym z tym zapisem byłaby sytuacja prowadząca do wyboru jako najkorzystniejszej oferty takiej, która oferuje wyższą cenę, jeżeli do jej wyboru doprowadziło wykazanie przez danego wykonawcę większej ilości ekspertów, niekoniecznej do wykonania zamówienia, a oferta wykonawcy z niższą ceną i wykazujących ekspertów z których każdy uzyskał maksymalną ilość punktów doświadczenia, uzyskałaby niższą pozycję w rankingu oceny ofert. Błąd Zamawiającego mógł skutkować wyborem oferty niezapewniającej najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, a zamiast tego wybranie oferty droższej o tej samej jakości, lub w skrajnym przypadku oferty droższej, o niższej jakości (więcej mniej doświadczonych ekspertów ponad wystarczająca liczba ekspertów do wykonania zamówienia, dysponujących większym doświadczeniem).

Jak wskazuje: A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 16.: „Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia

konkurencyjności faktycznie doszło 57 . W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania. Niezwykle ważnym etapem związanym z przygotowaniem postępowania jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który z jednej strony stanowić będzie wyraz rzeczywistych potrzeb zamawiającego a z drugiej nie będzie wprowadzał nieuzasadnionych barier zniechęcających lub wręcz uniemożliwiających ubieganie się o dane zamówienie.”

Mając na uwadze powyżej przytoczoną wykładnię art. 16 pzp, w ocenie Zamawiającego błąd będący podstawą faktyczną postępowania spowodował, że mogłoby dojść do wyboru oferty, która z jednej strony nie realizuje rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, które należy zdefiniować jako pozyskanie usługi o jak najlepszej jakości za jak najniższą cenę, przy zastosowaniu wartościowania 60% cena, a 40% ocena ekspertów, a ponadto można ocenić, że tak sformułowany błędnie zapis mógł stanowić barierę zniechęcającą do udziału w postępowaniu dla mniejszych podmiotów, które były zdolne do wykonania zamówienia, ale nie mogły konkurować ilością ekspertów z większymi podmiotami. KIO w wyroku z 2.01.2026 r., KIO 4883/25, LEX nr 4022482, stwierdziła: „Jeżeli są wykonawcy, którzy mogą uzyskać maksymalną liczbę punktów w tych kryteriach (m.in. Sharp, Xerox, Canon), to świadczy to o ich osiągalności dla podmiotów konkurencyjnych oraz o bezpodstawnych zarzutach Odwołującego.” Należy stwierdzić, że Zamawiający, a contrario, poprzez opisany błąd zapisu, wskazujący na maksymalną ilość punktów doświadczenia za każdego eksperta, nie limitując przy tym ilości ekspertów, których Wykonawca musi wykazać, stworzył warunki, w których obiektywnie niemożliwym jest ustalenie przez któregokolwiek z Wykonawców czy jest w stanie uzyskać maksymalną ilość punktów w kryterium doświadczenie ekspertów, bo de facto błędny zapis powodował, że liczba punktów ograniczonych maksymalnie za każdego eksperta, nie została ograniczona już jeśli chodzi o liczbę ekspertów. ustalił kryteria nie tyle nie osiągalne, ale nawet takie, których osiągalności nie da się zbadać. Kryterium ustalone w taki sposób de facto uniemożliwiło porównanie ofert i prawidłową ocenę w kryterium jakościowym.

Jak stwierdza: A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 255.: „KIO w wyroku z 21.03.2023 r., KIO 610/23, LEX nr 3511247, wskazała, że niejasny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia i opis jednego z kryteriów oceny ofert stanowi takie naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, które ma oczywiste i zasadnicze znaczenie dla oceny ofert, a więc umowa zawarta w wyniku takiego postępowania podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Skoro tak, to nie można po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawrzeć umowy

niepodlegającej unieważnieniu, a zatem zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 p.z.p. Podniesiono przy tym, że w ocenie KIO z brzmienia art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p., biorąc pod uwagę wykładnię systemową, ze względu na podstawowe zasady udzielania zamówień, należy wyinterpretować normę, prowadzącą do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego w następujących sytuacjach:

1)udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło z naruszeniem ustawy (przy czym trzeba przyjąć, że chodzi o nie jakiegokolwiek naruszenie, a naruszenie kwalifikowane – takie, które miało wpływ na przygotowanie ofert/wynik postępowania);

2)udzielenie zamówienia, zawarcie umowy ramowej lub ustanowienie dynamicznego systemu zakupów nastąpiło bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne oraz prawne, w ocenie Zamawiającego doszło do sytuacji opisanej art. 255 pkt 6 ustawy pzp tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z tym postępowanie o udzielenie Zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu w częściach 5, 6, 8, 11, podlega unieważnieniu.