

Elbląski Park Technologiczny

Elbląg, 06 marca 2026 r.

Ul. Sulimy 1

82-300 Elbląg

Znak sprawy: EPT/WAMA/1/2026

OGŁOSZENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605) Elbląski Park Technologiczny w Elblągu informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Świadczenie usług inkubacji i akceleracji w ramach projektu pn.: „WA – MA Inkubator” realizowanego przez Elbląski Park Technologiczny**, wybrano oferty firm:

Część 1 –

Startup Advisory sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 85 lok. 18 02-001 Warszawa

Wartość brutto oferty : 150 750,00

Część 2 –

Apm Group sp. z o.o. Ul. Puławska 12/3 02-566 Warszawa

Wartość brutto oferty : 3 222,00

Część 3 –

Kancelaria Radcy Prawnego Krzysztof Kowalski Ul. Garbary 6 82-300 Elbląg

Wartość brutto oferty : 43 837,20

Część 4 –

Strzelec Usługi Księgowe i Kredyty Witold Strzelec Ul. Stanisława Sulimy 1/337 82-300 Elbląg

Wartość brutto oferty : 28 620,00

Część 7 –

Effective sp. z o.o. Ul. Trzy Lipy 3 80-172 Gdańsk

Wartość brutto oferty : 12 955,50

Część 9 –

Biuro rzecznika Patentowego Izabella Raniszewska Ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 5 m 48 10-693 Olsztyn

Wartość brutto oferty : 27 000,00

Część 10 –

Stowarzyszenie Wzornictwo Przemysłowe Warmii i Mazur Ul. Reymonta 2b/4 10-334 Olsztyn

Wartość brutto oferty : 29 700,00

Część 12 –

Startup Advisory sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 85 lok. 18 02-001 Warszawa

Wartość brutto oferty : 6 480,00

W zakresie części nr 5, 6, 8, 11 Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt. 1 w zw. z art. 239 ust. 1-2 oraz w zw. z art. 240 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, podjął decyzję o unieważnieniu postępowania. Informacja w tym zakresie wraz uzasadnieniem faktycznym oraz prawnym została przekazana Wykonawcom oraz opublikowana na stronie postępowania.

1. W przedmiotowym postępowaniu udział wzięli:

LP.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
1	Startup Advisory sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 85 lok. 18, 02-001 Warszawa	Część 1 – 150 750,00 Część 5 – 43 200,00 Część 7 – 16 200,00 Część 11 – 32 400,00 Część 12 – 6 480,00
2	Effective sp. z o.o. Ul. Trzy Lipy 3 80-172 Gdańsk	Część 1 – 154 777,50 Część 5 – 51 840,00 Część 7 – 12 955,50
3	Instytut Przedsiębiorczości i Nowych Technologii sp. z o.o. Ul. Kotańskiego 1, 10-165 Olsztyn	Część 1 – 157 500,00 Część 7 – 18 000,00
4	Business Supporter sp. z o.o. Cicha Dolina 36, 02-991 Warszawa	Część 2 – 3 240,00 Część 5 – 49 950,00 Część 6 – 49 950,00 Część 7 – 16 650,00 Część 8 – 75 600,00 Część 11 – 37 800,00
5	Apm Group sp. z o.o. Ul. Puławska 12/3, 02-566 Warszawa	Część 2 – 3 222,00 Część 5 – 42 660,00 Część 7 – 16 110,00 Część 8 – 69 120,00 Część 10 – 34 830,00 Część 11 – 34 830,00 Część 12 – 5 688,00
6	Kancelaria Radcy Prawnego Krzysztof Kowalski Ul. Garbary 6 82-300 Elbląg	Część 3 – 43 837,20
7	Kancelaria Radców Prawnych Igor Kępiński i Anna Gucka-Kępińska sp. partnerska, Ul. Żeleńskiego 50 A 80-285 Gdańsk	Część 3 – 50 040,82
8	Adwokat Grzegorz Wróbel, Ul. Gwiazdzista 18/15, 53-413 Wrocław	Część 3 – 44 280,00
9	Strzelec Usługi Księgowe i Kredyty Witold Strzelec Ul. Stanisława Sulimy 1/337, 82-300 Elbląg	Część 4 – 28 620,00
10	Dys.studio sp. z o.o., Ul. Tymiankowa 48 lok 1A 20-542 Lublin	Część 5 – 51 840,00 Część 10 – 31 546,80

11	Stowarzyszenie Wzornictwo Przemysłowe Warmii i Mazur, Ul. Reymonta 2b/4, 10-334 Olsztyn	Część 7 – 10 800,00 Część 10 – 29 700,00 Część 11 – 32 400,00
12	Negete sp. z o.o., Al. T. Rejenta 53A/202, 35-326 Rzeszów	Część 8 – 46 710,00 Część 10 – 22 950,00
13	Aleto.Design Daniel Kraszewski Ul. Tuwima 48/11 90-021 Łódź	Część 10 – 32 940,00
14	Biuro rzecznika Patentowego Izabella Raniszewska Ul. Ks. Jerzego Popiełuszki 5 m 48 10-693 Olsztyn	Część 9 – 27 000,00

2. Streszczenie oceny ofert:

Część 1	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Instytut Przedsiębiorczości i Nowych Technologii	0,574	0,400	0,974	3
Startup Advisory	0,6	0,400	1,000	1
Effective	0,584	0,400	0,984	2

Część 2	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Business Supporter	0,597	0,200	0,797	2
Apm Group	0,600	0,400	1,000	1

Część 3	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Kancelaria Radcy Prawnego Krzysztof Kowalski	0,600	0,400	1	1
Kancelaria Radców Prawnych Igor Kępiński i Anna Gucka-Kępińska	0	0	0	Oferta odrzucona
Adwokat Grzegorz Wróbel	0	0	0	Oferta odrzucona

Część 4	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Strzelec Usługi Księgowe i Kredyty	0,6	0,40	1	1

Część 7	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Instytut Przedsiębiorczości i Nowych Technologii	0,360	0,400	0,760	6

Startup Advisory	0,400	0,400	0,800	3
Effective	0,500	0,400	0,900	1
Business Supporter	0,389	0,400	0,789	4
Apmm Group	0,402	0,400	0,802	2
Stowarzyszenie Wzornictwo Przemysłowe Warmii i Mazur	0	0	0	Oferta odrzucona

Część 9	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Biuro Rzecznika Patentowego Izabella Raniszewska	0,600	0,400	1	1

Część 10	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Apmm Group	0,395	0,400	0,795	3
Dys.studio	0,436	0,400	0,836	2
Stowarzyszenie Wzornictwo Przemysłowe Warmii i Mazur	0,464	0,400	0,864	1
Negete	0,600	0,133	0,733	4
Aleto.designe	0,418	0,267	0,685	5

Część 12	kryterium cena (60%)	kryterium oceny (40%)	suma pkt	Lokata
Startup Advisory	0,527	0,4	0,927	1
Apmm	0,600	0,133	0,733	2

3. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- **Kancelaria Radców Prawnych Igor Kępiński i Anna Gucka-Kępińska sp. partnerska**, Ul. Żeleńskiego 50 A 80-285 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie **części nr 3**.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w załączniku nr 4 do SWZ „wykaz przedsiębiorstw obsługiwanych prawnie (min. 10)” wskazał jedynie ogólną informację o ilości obsługiwanych firm dla każdego z ekspertów. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w przedmiotowej kolumnie należało wskazać konkretne przedsiębiorstwa, na rzecz których Wykonawca świadczył usługi. Zamawiający nie znalazł takiej informacji w pozostałych dokumentach złożonych wraz z ofertą. Jednocześnie doświadczenie wskazanego specjalisty podlegało ocenie w ramach kryteriów oceny oferty, w związku z czym nie ma podstaw prawnych do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie..

- **Adwokat Grzegorz Wróbel**, Ul. Gwiaździsta 18/15, 53-413 Wrocław na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Prawo zamówień publicznych, jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie **części nr 3**.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w załączniku nr 4 do SWZ „wykaz przedsiębiorstw obsługiwanych prawnie (min. 10)” wskazał jedynie ogólną informację o ilości obsługiwanych firm dla każdego z ekspertów. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w przedmiotowej kolumnie należało wskazać konkretne przedsiębiorstwa, na rzecz których Wykonawca świadczył usługi. Zamawiający nie znalazł takiej informacji w pozostałych dokumentach złożonych wraz z ofertą. Jednocześnie doświadczenie wskazanego specjalisty podlegało ocenie w ramach kryteriów oceny oferty, w związku z czym nie ma podstaw prawnych do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie.

- **Stowarzyszenie Wzornictwo Przemysłowe Warmii i Mazur**, ul. Reymonta 2b/4, 10-334 Olsztyn na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych, jako oferta zawierająca rażąco niską cenę – w zakresie **części nr 7**.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca został wezwany na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, która była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego złożył wyjaśnienia, które w ocenie Zamawiającego nie odpowiadają wymogom określonym w ww. przepisie ustawy, jako że nie zawierają jakichkolwiek wyliczeń, ani też dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych oferty. Wyjaśnienia wykonawcy są bardzo ogólne, brak przedstawienia metodologii przygotowania oferty, struktury kosztów wykonawcy, dowodów jakie rzeczywiste koszty osobowe przyjął wykonawca do kalkulacji oferty, wskazując jednocześnie głównie na koszty osobowe. Wykonawca nie przedstawił również dowodów, które pozwoliłyby zweryfikować koszty np. kopię umów zawartych z osobami, które miały realizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe wady złożonych przez wykonawcę wyjaśnień uniemożliwiły zamawiającemu ich weryfikację, zgodnie z wymogami nałożonymi przez ustawę, co musiało skutkować odrzuceniem oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

4. Umowa z Wykonawcą zostanie zawarta zgodnie z warunkami określonymi w dziale XIX SWZ.

- Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty (art. 308 ust. 2).
- W przypadku gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostanie złożona tylko jedna oferta, zamawiający przewiduje możliwość zawarcia umowy w terminie krótszym niż 5 dni (art. 308 ust. 3 pkt 1a).
- Umowy zostaną podpisane elektronicznie.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej Odwołanie wnosi się na zasadach określonych w art. 513-516 art. Ustawy Pzp, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia