

KZP.271.23.2026

Radomsko dn. 12.05.2026 r.

WÓJT GMINY RADOMSKO
ZAWIADAMIA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w procedurze krajowej w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, pn. „*Przebudowa dróg w miejscowości Grzebień*”

Na podstawie art. 239 i art. 253 ustawy z dn. 11 września 2019 r. - *Prawo Zamówień Publicznych* (j.t. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) dalej zw. Pzp, Zamawiający – Gmina Radomsko z/s przy ul. Piłsudskiego 34, 97-500 Radomsko, informuje, że

na część 1 pn. *Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Grzebień:*

wybrano najkorzystniejszą ofertę tj.:

Oferta nr 3: Zakład Budowlano-Drogowy DUKT Sp. z o.o. sp. komandytowa z/s przy ul. Przedborskiej 84, 29-100 Włoszczowa:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 512.449,55 zł**, która otrzymała: **100,000 pkt** wg *kryterium ceny*.

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 i art. 242 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Przewidywany termin podpisania umowy w siedzibie Zamawiającego wyznacza się na 20.05.2026 r., godzina do uzgodnienia.

W przeprowadzonym postępowaniu wpłynęły również następujące oferty:

Ofertę nr 1: Oferta nr 1: RAFALIN sp. z o.o. sp. komandytowa z/s przy ul. Malicka 42, 42-290 Blachownia:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **brutto 700.349,21 zł**, która otrzymała: **79,262 pkt** wg *kryterium ceny*,

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił;

Oferta nr 2: PUH DOMAX Arkadiusz Mika z/s przy ul. Grabińskiej 8, 42-283 Boronów:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 646.521,23 zł**, która otrzymała: **68,206 pkt** wg *kryterium ceny*,

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił;

Oferta nr 4: PRDM sp. z o.o. z/s przy ul. Rynek 19, 42-300 Myszków:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 614.766,04 zł**, która otrzymała: **82,818 pkt** wg *kryterium ceny*,

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił;

Oferta nr 5: DROMOST sp. jawna j. Łaska, M. Łaska, M. Łaska z/s w m. Lipie 12b, 97-500 Radomsko:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 519.827,10 zł**,

Wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zbiegu z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp,

Oferta nr 6: HUCZ sp. z o.o. sp. komandytowa z/s przy ul. Częstochowskiej 14, 42-283 Boronów:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 652.634,75 zł**,

Wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zbiegu z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp,

Oferta nr 7: BITUM sp. z o.o. z/s w m. Lipie Śląskie przy ul. Cegielniana 20, 42-700 Lubliniec:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 663.452,86 zł**,

Wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zbiegu z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp,

Oferta nr 8: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK SA z/s przy ul. Roosewelta 39, 97-300 Piotrków Trybunalski:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 637.140,00 zł**, która otrzymała: **80,430 pkt** wg *kryterium ceny*,

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił;

Oferta nr 9: SZWAGRO-BUD Szpeciński Dziadkiewicz sp. jawna z/s w m. Długie 66, 97-565 Lgota Wielka:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 899.000,00 zł** – **złożona oferta dotyczy innego postępowania**, na „Budowę chodnika przy ul. Broniewskiego w m. Strzałków”, gdzie termin składania ofert upłynął 16.04.2026 r. i na który Wykonawca złożył ofertę.

na część 2 pn. Przebudowa dróg wewnętrznych w miejscowości Grzebień:

wybrano najkorzystniejszą ofertę tj.:

Oferta nr 7: BITUM sp. z o.o. z/s w m. Lipie Śląskie przy ul. Cegielniana 20, 42-700 Lubliniec:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 578.773,35 zł**, która otrzymała: **100,000 pkt** wg *kryterium ceny*,

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 i art. 242 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Przewidywany termin podpisania umowy w siedzibie Zamawiającego wyznacza się na **20.05.2026 r.**, godzina do uzgodnienia.

W przeprowadzonym postępowaniu wpłynęły również następujące oferty:

Ofertę nr 1: Oferta nr 1: RAFALIN sp. z o.o. sp. komandytowa z/s przy ul. Malicka 42, 42-290 Blachownia:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **brutto 754.012,94 zł**,

Wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zbiegu z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp,

Oferta nr 2: PUH DOMAX Arkadiusz Mika z/s przy ul. Grabińskiej 8, 42-283 Boronów:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 691.290,85 zł**,

która otrzymała: **83,724 pkt** wg *kryterium ceny*,

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił,

Oferta nr 3: Zakład Budowlano-Drogowy DUKT Sp. z o.o. sp. komandytowa z/s przy ul. Przedborskiej 84, 29-100 Włoszczowa:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 587.494,47 zł**,

która otrzymała: **98,516 pkt** wg *kryterium ceny*.

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił.

Oferta nr 4: PRDM sp. z o.o. z/s przy ul. Rynek 19, 42-300 Myszków:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 614.766,04 zł**,

która otrzymała: **94,146 pkt** wg *kryterium ceny*,

Wykonawca został wezwany w sprawie złożenia wyjaśnienia, czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co też wyjaśnił.

Oferta nr 5: DROMOST sp. jawna j. Łaska, M. Łaska, M. Łaska z/s w m. Lipie 12b, 97-500 Radomsko:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej **cena brutto 678.375,60 zł**,

Wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zbiegu z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp,

Oferta nr 6: HUCZ sp. z o.o. sp. komandytowa z/s przy ul. Częstochowskiej 14, 42-283 Boronów:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 696.871,72 zł**,

Wykonawca nie złożył wyjaśnienia, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zbiegu z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp,

Oferta nr 8: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych PEUK SA z/s przy ul. Roosewelta 39, 97-300 Piotrków Trybunalski:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 616.845,00 zł**, która otrzymała: **93,828 pkt** wg *kryterium ceny*.

Oferta nr 9: SZWAGRO-BUD Szpeciński Dziadkiewicz sp. jawna z/s w m. Długie 66, 97-565 Lgota Wielka:

za wynagrodzeniem ryczałtowym w kwocie całkowitej, **cena brutto 899.000,00 zł** – **złożona oferta dotyczy innego postępowania**, na „*Budowę chodnika przy ul. Broniewskiego w m. Strzałków*”, gdzie termin składania ofert upłynął 16.04.2026 r. i na który Wykonawca złożył ofertę.

Podpis

Wójt Gminy Radomsko
/-/

mgr inż. Roman Radczyc