

**Zamawiający:**

Kielce, dnia 27.04.2026r.

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach**Ul. Żeromskiego 5****25 – 369 Kielce****Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn: **Dostawa materiałów na potrzeby projektu „Dziś Uczeń Jutro Student” numer postępowania: KU.2301.22.2026**

Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu ofertę złożył Wykonawca:

- w części 1 :

| Nr | Nazwa Wykonawcy: | Kryterium 1 : cena (60%) | Kryterium 2: Termin realizacji zamówienia (30%) | Kryterium 3: Aspekt społeczny (10%) | Łącznie: |
|----|---|-----------------------------|--|--|------------------|
| 1. | Top Arts sp. z o.o. Oddział w Warszawie , ul. Elektronowa 2 lok. 116, 03-219 Warszawa NIP: 9662153552 | 15.400,00 zł 36,89 pkt | 4 dni 30,00 pkt | TAK 5,00 pkt | 71,89 pkt |
| 2. | Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów, NIP: 813-13-59-042 | 9590,32 zł 59,24 pkt | 4 dni 30,00 pkt | TAK 5,00 pkt | 94,24 pkt |
| 3. | PROMOBAY Brzozowski Kamaj sp. j , ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, NIP: 9721268329 | 8740,00 zł 65,00 pkt | 7 dni 21,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 86,00 pkt |



| | | | | | |
|----|--|--------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| 4. | Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz, Droginia 320, 32-400 Myślenice NIP: 6812077390 | 12000,00 zł 47,34 pkt | 4 dni 30,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 77,34 pkt |
| 5. | MITKO Sp. z o.o., Osiedle 1 Maja 16 G, 44-304 Wodzisław Śląski NIP: 6470509572 | - | - | - | - |
| 6. | dB Unlimited Ludmiła Śnieżko, ul. M. Langiewicza 17/1, 02-071 Warszawa, NIP: 5262576703 | 8826,48 zł 64,36 pkt | 5 dni 27,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 91,36 pkt |

- w części 2:

| Nr | Nazwa Wykonawcy: | Kryterium 1 : cena (60%) | Kryterium 2: Termin realizacji zamówienia (30%) | Kryterium 3: Aspekt społeczny (10%) | Łącznie: |
|----|--|-----------------------------|---|--|------------------|
| 1. | Top Arts sp. z o.o. Oddział w Warszawie, ul. Elektronowa 2 lok. 116, 03-219 Warszawa, NIP: 9662153552 | 255.900,00 zł 55,16 pkt | 4 dni 30,00 pkt | TAK 5,00 pkt | 90,16 pkt |
| 2. | STUDIO SIEDEM Żółtowski Grzegorz, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków, NIP: 6792556413 | - | - | - | - |
| 3. | ARTE Reklama s.c. S. Krawiec, A. Juszcak, ul. Podklasztorna 101e/U1, 25- 714 Kielce NIP: 6572910539 | - | - | - | - |
| 4. | Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz | 288.423,00 zł 48,94 pkt | 4 dni 30,00 pkt | TAK 5,00 pkt | 83,94 zł |



| | | | | | |
|----|--|----------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| | Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów , NIP: 813-13-59-042 | | | | |
| 5. | PROMOBAY Brzozowski Kamaj sp. j , ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, NIP: 9721268329 | - | - | - | - |
| 6. | Media Consulting Agency Irina Chicherina , ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50- 515 Wrocław, NIP: 8992249852 | 285.939,00 zł 49,37 pkt | 4 dni 30,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 79,37 pkt |
| 7. | Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz , Droginia 320, 32-400 Myślenice NIP: 6812077390 | 390.417,00 zł 36,16 pkt | 4 dni 30,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 66,16 pkt |
| 8. | Diadal Group Mateusz Pasierbek , ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin, NIP: 5342559888 | 246.633,00 zł 57,23 pkt | 4 dni 30,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 87,23 pkt |
| 9. | XD GIFTS Sp. z o.o. , ul. Kolejowa 6, 60-185 Skórzewo, NIP: 7773233342 | 217.164,00 zł 65,00 pkt | 5 dni 27,00 pkt | TAK 5,00 pkt | 97,00 pkt |

- w części 3 :

| Nr | Nazwa Wykonawcy: | Kryterium 1 : cena (60%) | Kryterium 2: Termin realizacji zamówienia (30%) | Kryterium 3: Aspekt społeczny (10%) | Łącznie: |
|----|---|-----------------------------|---|--|-----------------|
| 1. | ARTE Reklama s.c. S. Krawiec, A. Juszcak , ul. | - | - | - | - |



| | | | | | |
|----|--|---------------------------|--------------------|-----------------|------------------|
| | Podklasztorna 101e/U1, 25-714 Kielce, NIP: 6572910539 | | | | |
| 2. | Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów, NIP: 813-13-59-042 | 8200,80 zł 56,01 pkt | 4 dni 30,00 pkt | TAK 5,00 pkt | 91,01 pkt |
| 3. | PROMOBAY Brzozowski Kamaj sp. j , ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, NIP: 9721268329 | 8142,68 zł 56,41 zł | 7 dni 21,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 77,41 pkt |
| 4. | Media Consulting Agency Irina Chicherina , ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław, NIP: 8992249852 | 7066,80 zł 65,00 pkt | 4 dni 30,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 95,00 pkt |
| 5. | Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz , Droginia 320, 32-400 Myślenice NIP: 6812077390 | 10.627,00 zł 43,22 pkt | 4 dni 30,00 pkt | NIE 0,00 pkt | 73,22 pkt |

Do realizacji zamówienia Zamawiający wybrał Wykonawcę:**- w części 1:**

Agencja Reklamy Eureka Plus Barbara Fedorowicz Ryszard Fedorowicz, ul. 3 Maja 11, 35-030 Rzeszów, NIP: 813-13-59-042

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z Pzp oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia. Zgodnie z kryteria wyboru w.w. Wykonawca otrzymał 94,24 pkt.

- w części 2:

XD GIFTS Sp. z o.o., ul. Kolejowa 6, 60-185 Skórzewo, NIP: 7773233342

Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z Pzp oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia. Zgodnie z kryteria wyboru w.w. Wykonawca otrzymał 97,00 pkt.





- w części 3:

Media Consulting Agency Irina Chicherina, ul. Ks. Czesława Klimasa 41d/27, 50-515 Wrocław,

NIP: 8992249852 Uzasadnienie wyboru:

Oferta zgodna z Pzp oraz Specyfikacją Warunków Zamówienia. Zgodnie z kryteria wyboru w.w.
Wykonawca otrzymał 95,00 pkt.

Zamawiający odrzuca oferty:

- w części 1 :

- **MITKO Sp. z o.o.**, Osiedle 1 Maja 16 G, 44-304 Wodzisław Śląski NIP: 6470509572
Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie, jednakże przesłany Formularz Ofertowy nie został opatrzony wymaganym podpisem elektronicznym (kwalifikowanym podpisem elektronicznym / podpisem zaufanym / podpisem osobistym)*. Zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, oferta musi zostać podpisana pod rygorem nieważności. Brak podpisu stanowi błąd formalny, który nie podlega procedurze uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, gdyż dotyczy treści oświadczenia woli.

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzuca się na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z brakiem zachowania formy pisemnej lub elektronicznej).

- w części 2 :

- **STUDIO SIEDEM Żółtowski Grzegorz**, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków, NIP: 6792556413
Wykonawca złożył formularz ofertowy, w którym nie wypełnił wszystkich wymaganych pozycji (Artykuły bez logowania 1,2,3,4). Wykonawca był zobowiązany do wycenienia wszystkich pozycji ujętych w formularzu. Brak tych danych uniemożliwia Zamawiającemu ocenę oferty oraz porównanie jej z innymi ofertami w sposób obiektywny. Brak ten nie stanowi oczywistej omyłki pisarskiej ani rachunkowej i nie podlega procedurze naprawczej, gdyż prowadziłby do niedozwolonych negocjacji treści oferty po terminie jej otwarcia.
Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzuca się na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych**, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- **ARTE Reklama s.c. S. Krawiec, A. Juszcak**, ul. Podklasztorna 101e/U1, 25-714 Kielce
NIP: 6572910539
Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie, jednakże przesłany Formularz Ofertowy nie został opatrzony wymaganym podpisem elektronicznym (kwalifikowanym





podpisem elektronicznym / podpisem zaufanym / podpisem osobistym)*. Zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, oferta musi zostać podpisana pod rygorem nieważności. Brak podpisu stanowi błąd formalny, który nie podlega procedurze uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, gdyż dotyczy treści oświadczenia woli.

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzuca się na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z brakiem zachowania formy pisemnej lub elektronicznej).

- **PROMOBAY Brzozowski Kamaj sp. j.**, ul. Słowiańska 55c, 61-664 Poznań, NIP: 9721268329

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że cena zaoferowana przez Wykonawcę wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji postępowania.

Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w dniu 03.04.2026r. skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty. Wykonawca został pouczone o rygorze odrzucenia oferty w przypadku niezłożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, który upłynął w dniu 13.04.2026r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień ani nie wystąpił o przedłużenie terminu. W związku z powyższym, wobec braku reakcji na wezwanie, Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że zaoferowana cena jest realna i zapewnia należyta realizację zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzuca się na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych** w związku z **art. 224 ust. 6 ustawy PZP**. Zgodnie z powołanym przepisem art. 224 ust. 6, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

- w części 3 :

- **ARTE Reklama s.c. S. Krawiec, A. Juszcak**, ul. Podklasztorna 101e/U1, 25-714 Kielce
NIP: 6572910539

Wykonawca złożył ofertę w wyznaczonym terminie, jednakże przesłany Formularz Ofertowy nie został opatrzony wymaganym podpisem elektronicznym (kwalifikowanym





podpisem elektronicznym / podpisem zaufanym / podpisem osobistym)*. Zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, oferta musi zostać podpisana pod rygorem nieważności. Brak podpisu stanowi błąd formalny, który nie podlega procedurze uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, gdyż dotyczy treści oświadczenia woli.

Uzasadnienie prawne: Ofertę odrzuca się na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych**, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z brakiem zachowania formy pisemnej lub elektronicznej).

Informacja o wyborze oferty została opublikowana na stronie internetowej zamawiającego pod adresem: [link](#) na podstawie art. 253 ust.2 ustawy Pzp

Zatwierdzam:

Tomasz Czajewicz

Kanclerz UJK

