

## **Wyjaśnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia**

**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: Usługa polegająca na przyjęciu i zagospodarowaniu odpadów innych niż niebezpieczne o kodzie 20 01 28, 20 01 27,20 01 32 zebranych w PSZOK zlokalizowanego w Rabowicach ul. Świerkowa 17 i dostarczanych do Wykonawcy transportem Zamawiającego.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

### **Pytania nr 1**

Dzień Dobry, Przesyłam Wniosek o zmianę zapisu SWZ Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego maksymalnej odległości miejsca docelowego zagospodarowania odpadów od SPK – PSZOK w Rabowicach (ul. Świerkowa 17, dz. 67/1, Gmina Swarzędz), mierzonej po drogach publicznych, z obecnych 130 km na 200 km. Uzasadnienie 1. Zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp), Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalność. Ograniczenie odległości do 130 km w praktyce znacząco zawęży krąg potencjalnych wykonawców wyłącznie do podmiotów posiadających instalacje w bezpośrednim sąsiedztwie. W konsekwencji może to prowadzić do ograniczenia konkurencji i uprzywilejowania podmiotów lokalnych, co stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami Pzp. Zwiększenie limitu do 200 km umożliwi udział większej liczby podmiotów posiadających odpowiednie decyzje administracyjne i moce przerobowe, bez uszczerbku dla jakości realizacji zamówienia. 2. Zasada proporcjonalności (art. 16 i art. 99 Pzp) Zamawiający ma obowiązek opisywać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, przy zachowaniu zasad proporcjonalności (art. 99 ust. 1 Pzp). Wprowadzenie sztywnego limitu 130 km nie wydaje się niezbędne do osiągnięcia celu zamówienia, jakim jest zgodne z prawem i efektywne zagospodarowanie odpadów. Różnica pomiędzy 130 km a 200 km: nie wpływa na możliwość należytego wykonania zamówienia, nie powoduje istotnego zagrożenia środowiskowego, nie uniemożliwia kontroli nad procesem

zagospodarowania odpadów, pozostaje racjonalna z punktu widzenia logistyki i ekonomii transportu. Limit 200 km nadal stanowi rozsądne ograniczenie, zapobiegające nadmiernie odległemu transportowi, a jednocześnie eliminuje nadmiernie restrykcyjny charakter obecnego zapisu. 3. Potencjalna niezgodność z orzecznictwem KIO W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie podkreślano, że warunki udziału w postępowaniu oraz wymagania dotyczące realizacji zamówienia nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji ani preferowania określonych wykonawców. Zbyt rygorystyczne ograniczenie geograficzne, które nie jest obiektywnie uzasadnione charakterem zamówienia, może zostać uznane za naruszenie zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności. W przypadku nieuwzględnienia niniejszego wniosku zapis ten może stanowić podstawę do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. 4. Racjonalność gospodarcza i interes Zamawiającego Szersza konkurencja przekłada się bezpośrednio na: możliwość uzyskania korzystniejszej ceny, większą stabilność realizacji usługi, dostęp do instalacji o większych mocach przerobowych i nowocześniejszych technologiach przetwarzania. W interesie Zamawiającego leży stworzenie warunków umożliwiających złożenie ofert przez jak najszersze grono podmiotów zdolnych do prawidłowej realizacji zamówienia.

#### **Odpowiedź nr 1**

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z późn. zm.), wskazuje, iż wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), natomiast Zamawiający jest obowiązany udzielić stosownych wyjaśnień.

Podkreślenia wymaga jednak, że powołany przepis przewiduje możliwość żądania wyłącznie wyjaśnienia treści SWZ, a więc usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych odnoszących się do jej postanowień. Instytucja ta nie stanowi podstawy prawnej do domagania się zmiany treści Specyfikacji, modyfikowania jej zapisów ani prowadzenia polemiki z przyjętymi przez Zamawiającego rozwiązaniami. Wyjaśnianie treści SWZ oraz jej zmiana są odrębnymi czynnościami o odmiennym charakterze i celu.

Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku języka polskiego PWN, przez „wyjaśnienie” należy rozumieć:

„uwagi wyjaśniające rzecz niezrozumiałą”,

„usprawiedliwienie, umotywowanie czegoś”.

Wskazane znaczenie pojęcia jednoznacznie potwierdza, iż istotą wyjaśnienia jest doprecyzowanie lub przedstawienie uzasadnienia określonych treści, a nie ich modyfikacja czy zastąpienie odmiennymi postanowieniami.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza. W wyroku z dnia 18 marca 2019 r., sygn. akt KIO 359/19, Izba wskazała, że:

„Wyjaśnianie i zmiana treści SIWZ co do zasady są czynnościami o odmiennym celu i znaczeniu. Wyjaśnienia treści specyfikacji służą doprecyzowaniu, rozwinięciu kwestii wynikających z postanowień w celu przedstawienia ich celowościowego rozumienia, niedoprecyzowanych z różnych przyczyn na etapie tworzenia SIWZ. Treść postanowień SIWZ podlega wykładni językowej jako podstawowej wykładni oświadczeń woli.”

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i informuje, iż nie przewiduje wprowadzania jakichkolwiek zmian w treści SWZ w zakresie określonej maksymalnej odległości 130 km pomiędzy miejscem docelowego zagospodarowania odpadów a SPK – PSZOK w Rabowicach (ul. Świerkowa 17, dz. 67/1, Gmina Swarzędz), mierzonej według najkrótszej trasy przebiegającej po drogach publicznych. Przedmiotowe postanowienie nie budzi wątpliwości, a postanowienia SWZ pozwalają na złożenie rzetelnych i porównywalnych ofert zawierających na obliczenie wszystkich kosztów oraz ryzyk leżących po stronie wykonawcy.

Utrzymanie wskazanego limitu odległości wynika z obiektywnych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, w szczególności z konieczności zapewnienia sprawnej, efektywnej oraz racjonalnej organizacji procesu transportu i zagospodarowania odpadów. Określenie maksymalnego dystansu 130 km podyktowane jest względami logistycznymi, mającymi na celu zapewnienie ciągłości odbioru i przekazywania odpadów, ograniczenie czasu transportu oraz minimalizację ryzyka zakłóceń operacyjnych.

W tym też zakresie warto przywołać orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym w szczególności wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2022 r., KIO 3165/22, który potwierdził dopuszczalność wprowadzenia maksymalnej odległości pomiędzy miejscem docelowego zagospodarowania odpadów a miejscem odbioru odpadów.

Jednocześnie przyjęte rozwiązanie znajduje pełne uzasadnienie w przesłankach ekonomicznych, związanych z optymalizacją kosztów realizacji zamówienia, w tym kosztów transportu, eksploatacji środków transportu oraz nakładów organizacyjnych. W ocenie

Zamawiającego wskazany parametr pozostaje adekwatny do przedmiotu zamówienia, proporcjonalny oraz zgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Za przyjęciem maksymalnej odległości 130 km pomiędzy miejscem docelowego zagospodarowania odpadów a SPK – PSZOK w Rabowicach przemawiają obiektywne potrzeby Zamawiającego, w tym w szczególności:

- 1) skrócenie czasu transportu;
- 2) minimalizacja kosztów i wpływu na środowisko;
- 3) możliwość skuteczniejszego sprawowania kontroli przez Zamawiającego nad należytych wykonywaniem umowy przez Wykonawcę.

Wobec powyższego nie sposób uznać, że przedmiotowe postanowienie narusza zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym postanowienia SWZ w przedmiotowym zakresie pozostają bez zmian.