

EKSPERTYZA TECHNICZNA

Nazwa inwestycji

Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Wysokiej oraz budynku przy ulicy Kościuszki w Szydłowcu

Nazwa projektu

Ekspertyza techniczna na potrzeby możliwości posadowienia instalacji fotowoltaicznej oraz prac termomodernizacyjnych w Szkole Podstawowa im. gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej

Inwestor

**Gmina Szydłowiec
pl. Rynek Wielki 1
26-500 Szydłowiec**

Adres inwestycji


**Szkoła Podstawowa im. gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej
Wysoka 37; 26-500 Szydłowiec
Dz. nr 3, obręb 0019,
Identyfikator działki ewidencyjnej 143005_5.0019.159**

Branża

**konstrukcja
kat. obiektu budowlanego: IX**

Data opracowania

Kwiecień 2024

ZESPÓŁ AUTORSKI	IMIĘ I NAZWISKO	SPECJALNOŚĆ I NUMER UPRAWNIENI BUDOWLANYCH	ZAKRES OPRAC.	PODPIS
Autor	mgr inż. Barbara Łabuzek	do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w spec. konstrukcyjno-budowlanej nr uprawnień MAP/0640/PWBKb/19	Konstrukcja	



Spis treści

1	PRZEDMIOT, CEL I ZAKRES OPRACOWANIA.....	3
2	PODSTAWY FORMALNE I MERYTORYCZNE OPRACOWANIA.....	3
3	OGÓLNY OPIS BUDYNKU.....	4
4	OGÓLNY OPIS KONSTRUKCJI.....	7
5	ANALIZA OBLICZENIOWA.....	13
5.1	ZESTAWIENIE OBCIĄŻEŃ.....	13
5.2	ANALIZA WIĘŻBY DACHOWEJ.....	16
6	PRZEGLĄD STANU TECHNICZNEGO.....	18
7	PROJEKTOWANY ZAKRES PRAC.....	20
8	OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PROJEKTOWANYCH PRAC W ZAKRESIE TERMOMODERNIZACJI I INSTALACJI PV.....	21
9	WNIOSKI I ZALECENIA.....	22



1 PRZEDMIOT, CEL I ZAKRES OPRACOWANIA

Przedmiotem opracowania jest ekspertyza konstrukcyjna w sprawie możliwości wykonania prac termomodernizacyjnych oraz posadowienia dodatkowej instalacji PV (instalacji fotowoltaicznej) na dachu budynku Szkoły Podstawowej im. gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej.

Zakres opracowania obejmuje:

- wizję lokalną,
- opis ogólny budynku,
- opis ogólny konstrukcji,
- analizę obciążeń określających możliwość obciążenia konstrukcji dodatkową instalacją PV,
- przegląd stanu technicznego,
- zakres projektowanych prac,
- ocenę możliwości wykonania prac termomodernizacyjnych,
- opracowanie wniosków i zaleceń.

2 PODSTAWY FORMALNE I MERYTORYCZNE OPRACOWANIA

[1] Zlecenie firmy Mazowiecka Agencja Energetyczna Sp. z o.o. Nowogrodzka 31 lok. 330, 00-511 Warszawa.

[2] Wizja lokalna odbyta dnia 17 maja 2024 r.

[3] Wytyczne dotyczące zakresu termomodernizacji od Zlecającego.

[4] Książka obiektu budowlanego.

[5] PN EN 1990 październik 2004: Eurokod. Podstawy projektowania konstrukcji.

[6] PN EN 1991-1-1 październik 2004: Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-1: Oddziaływania ogólne. Ciężar objętościowy, ciężar własny, obciążenia użytkowe w budynkach.

[7] PN EN 1991-1-3 październik 2005: Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-3: Oddziaływania ogólne. Obciążenie śniegiem.



- [8] PN EN 1991-1-4: Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje. Część 1-4: Oddziaływania ogólne. Oddziaływania wiatru.
- [9] PN- EN 1992-1-1 2010: Eurokod 2: Projektowanie konstrukcji z betonu. Część 1-1: Reguły ogólne i reguły dotyczące budynków.
- [10] PN EN 1993-1-1 2006: Eurokod 3: Projektowanie konstrukcji stalowych. Część 1-1: Reguły ogólne i reguły dla budynków.
- [11] PN-EN 1995-1-1: 2010 Eurokod 5. Projektowanie konstrukcji drewnianych. Część 1-1. Reguły ogólne i reguły dla budynków.
- [12] Konstrukcje żelbetowe, J. Kobiak, W. Stachurski, Warszawa 1984.

3 OGÓLNY OPIS BUDYNKU

Przedmiotem opracowania jest określenie możliwości wykonania prac termomodernizacyjnych oraz posadowienia instalacji PV na dachu budynku Szkoły Podstawowej im. gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej (rys. 3.1).

Budynek szkoły jest obiektem wolnostojącym o dwóch kondygnacjach nadziemnych, z przyziemiem i poddaszem nieużytkowym. Obiekt wzniesiono w 1996 roku przy istniejącym, aktualnie już wyłączonym z użytkowania pierwotnym budynku szkoły.

Budynek szkoły wzniesiono w 1996 roku i wówczas uruchomiono parter w późniejszych latach zagospodarowano I-sze piętro. Obiekt wykonano w technologii tradycyjnej murowanej z drewnianą więźbą dachową.

Budynek rozplanowano na rzucie dwóch przenikających się prostokątów o wymiarach ok. 11,70×28,40 m i ok. 13,20×19,20 m. Widok elewacji przedstawiono na rysunkach od 3.2 do 3.6.

W na dachu budynku na połąci wschodniej i zachodniej w 2022 roku zamontowano instalację PV.





Rys. 3.1 Budynek Szkoły Podstawowej im. gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej (źródło: www.geoportal.gov.pl).



Rys. 3.2 Widok elewacji południowej.



Rys. 3.3 Widok elewacji wschodniej.



Rys. 3.4 Widok elewacji wschodniej (frontowej).



Rys. 3.5 Widok elewacji północnej.



Rys. 3.6 Widok elewacji zachodniej.

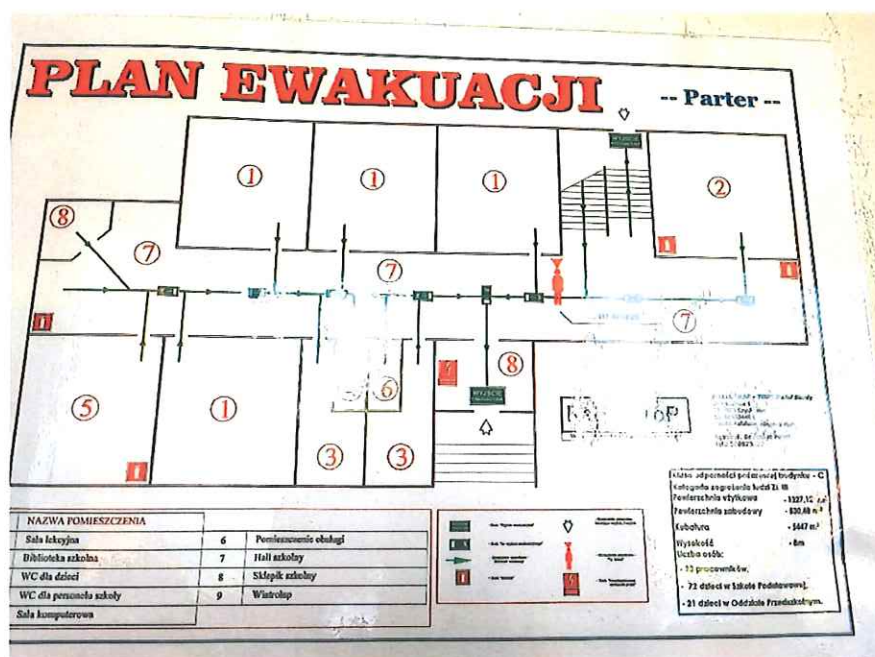
4 OGÓLNY OPIS KONSTRUKCJI

Budynek rozplanowano na rzucie dwóch przenikających się prostokątów o wymiarach ok. 11,70×28,40 m i ok. 13,20×19,20 m. Widok rzutu parteru na planie wyjść ewakuacyjnych pokazano na rysunku 4.1. Konstrukcję nośną stanowi układ ścian zewnętrznych i wewnętrznych. Układ obiektu stanowi centralnie zlokalizowany korytarz, a po jego obu stronach sale dydaktyczne. W obiekcie zlokalizowano jedną klatkę schodową.

Obiekt wykonano w technologii tradycyjnej o ścianach murowanych i stropach żelbetowych nad parterem. Ze względu na późniejsze oddanie do użytkowania I-szego piętra, strop nad I-szym piętrzem ma zróżnicowaną konstrukcję. Północna część obiektu w zakresie I-szego piętra była wykonana w pierwszej kolejności. W części tej strop nad salami lekcyjnymi wykonano w formie żelbetowej płyty w spadku, natomiast nad korytarzem i klatką schodową strop wykonano na belkach stalowych rozmieszczonych w rozstawie co 0,85 m z wypełnieniem murowanym. Widok stropu nad korytarzem i klatką schodową pokazano na rysunkach 4.2 i 4.3. Na rysunkach 4.4 i 4.5 pokazano

widok stropu nad I-szym piętrem widoczny z poziomu poddasza. W tej części obiektu na stropie stalowo-murowanym oraz żelbetowym wsparto więźbę dachową o konstrukcji drewnianej. Więźbę drewnianą stanowi konstrukcja płatwiowo-krokwiowa z pełnym deskowaniem. Pokrycie dachu stanowi blacha trapezowa. Widok więźby dachowej pokazano na rysunkach 4.6 do 4.9. Więźba w części północnej konstrukcji nie jest aktualnie ocieplona.

Konstrukcję więźby stanowią krokwie o przekroju 8x16 cm rozmieszczone co 1,0 m. Krokwie wsparto w 1/3 i 2/3 rozpiętości za pośrednictwem płatwi o przekroju 14x12 cm. Płatew wsparto na słupach drewnianych rozmieszczonych w rozstawie co 2,18 m. Na krokwiach wykonano pełne deskowanie. W najszerszej części budynku rozpiętość więźby wynosi ok. 18,80 m, a wysokość do kalenicy 3,17 m.



Rys. 4.1 Rzut parteru na planie wyjść ewakuacyjnych.



Rys. 4.2 Widok stropu na belkach stalowych nad korytarzem – strop nad I-szym piętrzem.



Rys. 4.3 Widok stropu na belkach stalowych nad klatką schodową – strop nad I-szym piętrzem.



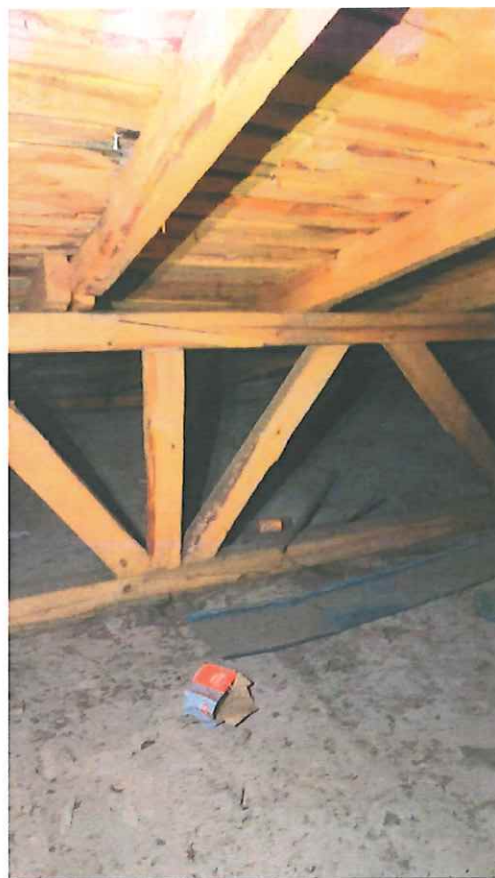
Rys. 4.4 Widok stropu na belkach stalowych nad korytarzem – strop nad I-szym pięciem.



Rys. 4.5 Widok stropu na belkach stalowych nad korytarzem – strop nad I-szym pięciem.



Rys. 4.6 Widok więźby dachowej opartej na żelbetowym i stalowo-murowanym stropie w części północnej obiektu.



Rys. 4.7 Widok więźby dachowej opartej na żelbetowym i stalowo-murowanym stropie w części północnej obiektu.

Południowa część I-szego piętra została wykonana w drugiej kolejności. Konstrukcja dachu w tej części opiera się na stalowych belkach, gdyż nie ma tam stropu. Sufit wykonano z płyt g-k. Na płytach ułożono wełnę mineralną podwieszoną do deskowania. Widok więźby dachowej pokazano na rysunkach 4.8 i 4.9.



Rys. 4.8 Widok więźby dachowej w części południowej obiektu.



Rys. 4.9 Widok więźby dachowej w części południowej obiektu.

5 ANALIZA OBLICZENIOWA

5.1 Zestawienie obciążeń

Obciążenia, które należy uwzględnić w ocenie możliwości posadowienia instalacji na dachu to: obciążenie ciężarem warstw pokrycia, ciężarem instalacji PV oraz obciążeniem od śniegu i wiatru. Zestawienie obciążeń przyjęte do obliczeń zamieszczono w tabeli 5.3 **Przyjęto instalację PV o ciężarze – 17 kg/m².**

Współczynniki bezpieczeństwa przyjęto zgodnie z [5].

- $\gamma_G = 1,35$ – dla obciążeń stałych dodatkowych,
- $\gamma_Q = 1,50$ – dla obciążeń zmiennych.

Obciążenie śniegiem – 2 strefa obciążenia śniegiem:

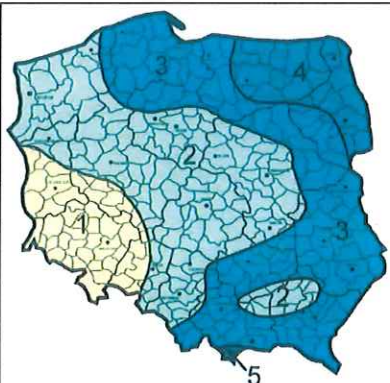
Obciążenie śniegiem zestawiono zgodnie z zaleceniami przedstawionymi w [7]. Wartość poszczególnych współczynników przedstawiono w tabeli poniżej. Charakterystyczną wartość obciążenia śniegiem S_k , odniesioną do rzutu dachu na powierzchnię poziomą, obliczono wg wzoru:

$$S_k = \mu_1 \times s_k \times C_e \times C_t,$$

gdzie przyjęte Q_k równe 0,9 kN/m² odpowiada III strefie obciążenia śniegiem, w której znajduje się budynek zgodnie z mapą zawartą w [7].

Tab. 5.1 Zestawienie obciążeń od śniegu.

Zestawienie śniegu wg PN-EN 1991-3		
Miejscowość	Wysoka	
α_1	20	nachylenie jednej połaci[deg]
A [m]	231	wysokość nad poziomem morza
Strefa	2	strefa obciążenia śniegiem
$\mu_1(\alpha_1)$	0,8	współczynnik kształtu dachu
s_k	0,9	wartość charakterystyczna obciążenia śniegiem gruntu w Polsce (Tab. NB.1)
C_e	1	współczynnik ekspozycji
C_t	1	współczynnik termiczny
$S_{\mu_1(\alpha_1)}$	0,72	wartość obciążenia śniegiem



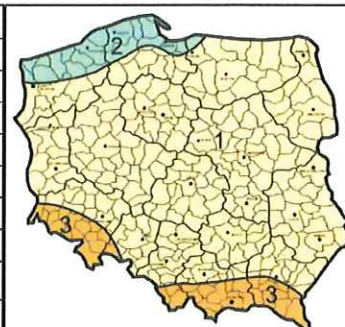
$S_k = 0,8 \times 1 \times 1 \times 0,9 = 0,72 \text{ kN/m}^2$ –wartość charakterystyczna obciążenia śniegiem.

Obciążenie od wiatru – 1 strefa obciążenia wiatrem:

Obciążenie wiatrem zestawiono zgodnie z zaleceniami przedstawionymi w [8]. Wartość poszczególnych współczynników przedstawiono w tabeli poniżej.

Tab. 5.2 Zestawienie obciążeń od wiatru.

Zestawienie wiatru wg PN-EN 1991-4		
Miejscowość	Wysoka	
kat.	3	kategoria terenu
a [m]	231	wysokość nad poziomem morza
Strefa	1	strefa obciążenia wiatrem
H [m]	9	maksymalna wysokość budynku
L [m]	35	długość budynku
B [m]	12	szerokość budynku
C_{dir}	1	współczynnik kierunkowy
C_{season}	1	współczynnik sezonowy
$z_{0,II}$ [m]	0,05	(kategoria terenu II, Tab. 4.1, PN-EN-1991-4)
$v_{b,0}$ [m/s]	22	wartość podstawowa bazowej prędkości wiatru (Tab. NB.1, PN-EN-1991-4)
Z_0 [m]	0,3	parametr zależny od kategorii terenu (Tab. 4.1, PN-EN-1991-4)
Z_{min} [m]	5	wysokość minimalna (Tab. 4.1, PN-EN-1991-4)
Z [m]	9	wysokość maksymalna
k_1	1	współczynnik turbulencji
$c_0(z)$	1	współczynnik rzeźby terenu (pkt. 4.3.3, PN-EN-1991-4)
$I_v(z)$	0,294	intensywność turbulencji (wz. 4.7, PN-EN-1991-4)
ρ [kg/m ³]	1,25	gęstość powietrza
k_r	0,215	(wz. 4.5, PN-EN-1991-4)
$c_f(z)$	0,733	współczynnik chropowatości (pkt. 4.3.2, PN-EN-1991-4)
v_b [m/s]	22	bazowa prędkość wiatru (wz. 4.1, PN-EN-1991-4)
v_m [m/s]	16,12	średnia prędkość wiatru na wysokości (wz. 4.3, PN-EN-1991-4)
$q_p(z)$ [kN/m ²]	0,50	wartość szczytowa ciśnienia prędkości (wz. 4.8, PN-EN-1991-4)



W analizie przyjęto współczynniki dla kąta dachu 20°. Dla dachu płaskiego oddziaływanie wiatru wywołuje ssanie, stąd w analizie maksymalnych dopuszczalnych obciążeń, obciążenia od wiatru nie uwzględniono, ponieważ

działa odciążająco. W analizie uwzględniono najbardziej niekorzystny układ obciążeń. Oddziaływanie od wiatru należy uwzględnić w analizie nośności łączników mocujących podkonstrukcję do dachu.

Tab. 5.3 Zestawienie obciążeń od wiatru.

Współczynniki ciśnienia zewnętrznego - obciążenie wiatrem dachu						
	Wiatr prostopadły do dłuższej ściany "L" 0°				Wiatr prostopadły do krótszej ściany "B" 90°	
Kąt [°]	20				20	
	w_1 [kN/m ²]		w_2 [kN/m ²]		w [kN/m ²]	
Pole F	-0,8	-0,39	0,5	0,24	-1,2	-0,58
Pole G	-0,7	-0,34	0,5	0,24	-1,35	-0,65
Pole H	-0,25	-0,12	0,3	0,14	-0,7	-0,34
Pole I	-0,3	-0,14	0	0,00	-0,5	-0,24
Pole J	-0,4	-0,19	0	0,00		
e [m]	18				9	

Tab. 5.4 Zestawienie obciążeń na więźbę dachową.

OBCIĄŻENIA STAŁE I ZMIENNE DACH							
L.p.	Obciążenie	Wartość char.	Wsp. bezpieczeństwa	Wartość obl.	Rozstaw krokwi	Wartość char.	Wartość obl.
		g_k, q_k	γ_G	g_d, q_d			g_d, q_d
		[kN/m ²]	[-]	[kN/m ²]	[m]	[kN/m]	[kN/m]
OBCIĄŻENIA STAŁE-g							
1	Ciężar własny uwzględniony automatycznie w	-	1,35	-	-	-	-
2	Blacha trapezowa	0,05	1,35	0,07	1,00	0,05	0,07
3	Panele PV	0,17	1,35	0,23	1,00	0,17	0,23
RAZEM						0,22	0,30
4	Śnieg	0,72	1,50	1,08	1,00	0,72	1,08
5	Wiatr	0,24	1,50	0,36	1,00	0,24	0,36

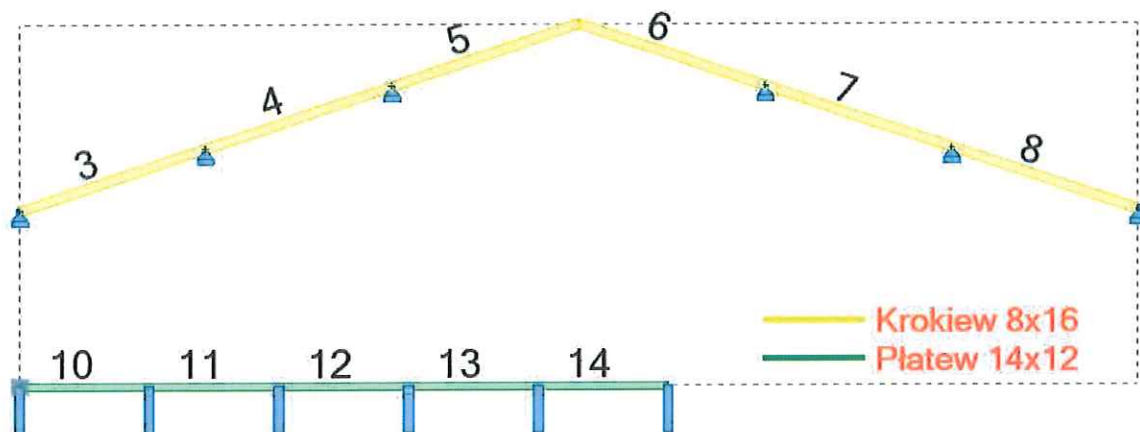
5.2 Analiza więźby dachowej

W celu określenia możliwości dociążenia istniejącej konstrukcji drewnianej więźby dachowej wykonano analizę statyczno-wytrzymałościową z uwzględnieniem aktualnie działających obciążeń.

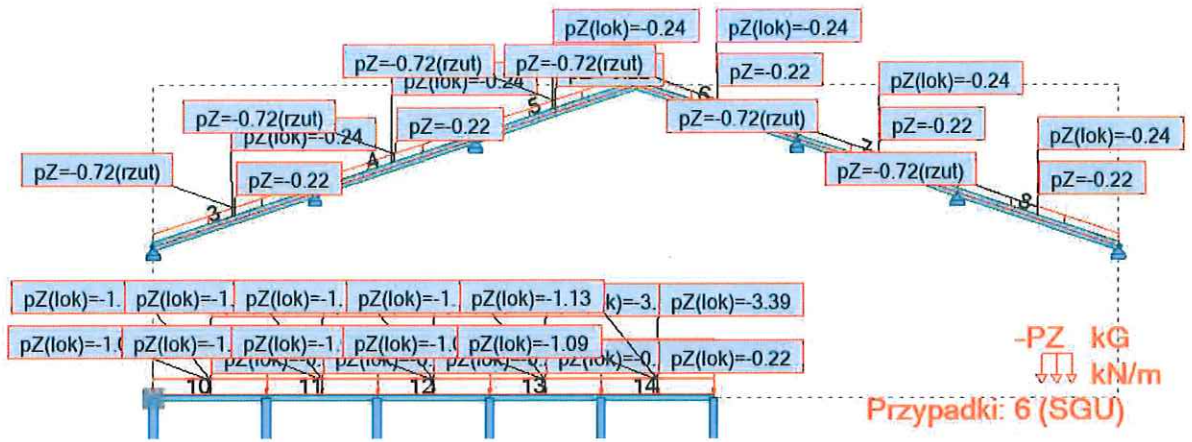
Na rysunku 5.1 zamieszczono widok modelu wraz z oznaczeniem numerów prętów i profili dla krokwi (u góry) oraz dla płatwi (na dole). Na rysunku 5.2 zamieszczono model wraz z obciążeniami o wartościach charakterystycznych, a na rysunku 5.3 model wraz z obciążeniami o wartościach obliczeniowych. Na rysunku 5.5 zamieszczono wykres momentów zginających.

W tabeli 5.5 zamieszczono wyniki wymiarowanych przekrojów. Dla aktualnych norm nośność elementów jest wystarczająca.

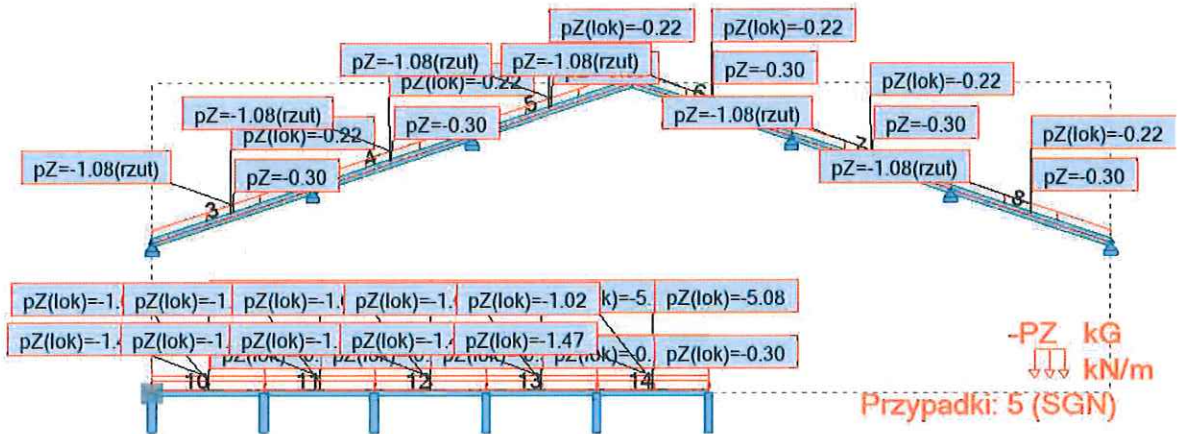
Dla istniejących i nowoprojektowanych obciążeń nośność konstrukcji więźby dachowej jest wystarczająca.



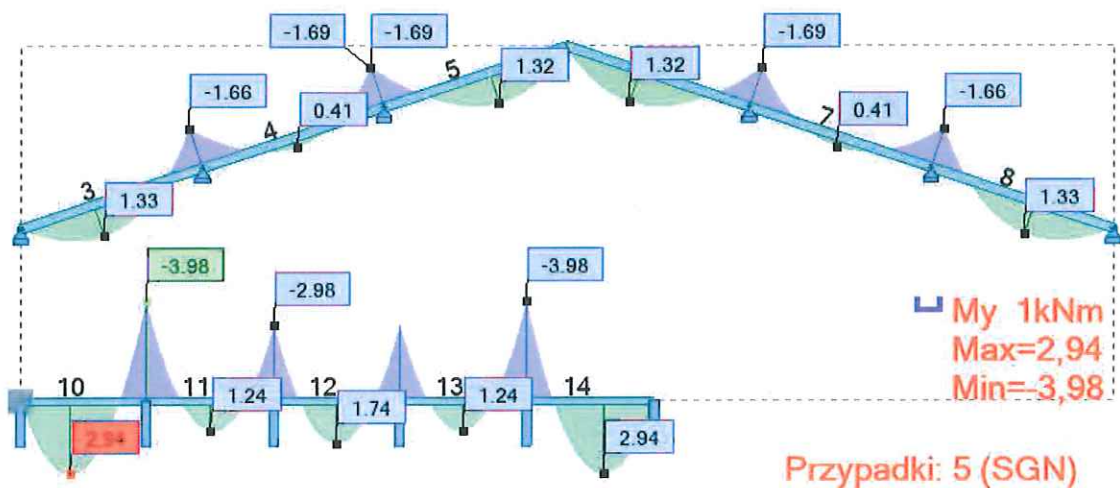
Rys. 5.1 Schemat statyczny wraz z numeracją prętów.



Rys. 5.2 Model wraz z obciążeniami o wartościach charakterystycznych.














Rys. 5.3 Model wraz z obciążeniami o wartościach obliczeniowych.



5.4 Wykres momentów zginających [kNm] dla aktualnych obciążeń o wartościach obliczeniowych.

Tab. 5.5 Wyniki wymiarowania elementów drewnianych

Pręt	Profil	Material	Lay	Laz	Wyteż	Przypadek
10 Pręt drewniany_10	 Płatew 14x12	C24	62.93	53.94	0.68	5 SGN
13 Pręt drewniany_13	 Płatew 14x12	C24	62.93	53.94	0.68	5 SGN
11 Pręt drewniany_11	 Płatew 14x12	C24	62.93	53.94	0.68	5 SGN
14 Pręt drewniany_14	 Płatew 14x12	C24	62.93	53.94	0.68	5 SGN
12 Pręt drewniany_12	 Płatew 14x12	C24	62.93	53.94	0.51	5 SGN
7 Pręt drewniany_7	 Krokiew 8x16	C24	71.60	143.20	0.30	5 SGN
4 Pręt drewniany_4	 Krokiew 8x16	C24	71.60	143.20	0.30	5 SGN
6 Pręt drewniany_6	 Krokiew 8x16	C24	71.59	143.18	0.30	5 SGN
5 Pręt drewniany_5	 Krokiew 8x16	C24	71.59	143.18	0.30	5 SGN
3 Pręt drewniany_3	 Krokiew 8x16	C24	71.59	143.18	0.30	5 SGN
8 Pręt drewniany_8	 Krokiew 8x16	C24	71.59	143.18	0.30	5 SGN

6 PRZEGLĄD STANU TECHNICZNEGO

Podczas wizji lokalnej przeprowadzono oględziny stanu istniejącej konstrukcji. Stan techniczny konstrukcji określa się jako dobry. Nie stwierdzono występowania żadnych uszkodzeń, ani oznak przeciążenia w zakresie elementów konstrukcyjnych.

W obiekcie stwierdzono uszkodzenia w zakresie elewacji oraz dodatkowych elementów takich jak np. schody zewnętrzne. Na rysunkach 6.1 do 6.4 wskazano uszkodzone elementy:

- odspojenia tynku na elewacji (rys. 6.1),
- uszkodzone schody zewnętrzne (rys. 6.2),
- odspojony tynk na ścianie oporowej przy schodach do piwnicy (rys. 6.3). Uszkodzenia tynku powstały na skutek zamakania ściany oporowej w wyniku braku odpowiedniego zabezpieczenia przeciwwilgociowego.



Rys. 6.1 Widok uszkodzonego tynku na elewacji.



Rys. 6.2 Uszkodzone schody zewnętrzne.



Rys. 6.3 Odspojony tynk na ścianie oporowej.

7 PROJEKTOWANY ZAKRES PRAC

Zgodnie z audytem [3] przewiduje się realizację następujących prac:

- Modernizacja instalacji centralnego ogrzewania

Montaż nowego źródła ciepła. Demontaż oraz montaż nowej instalacji centralnego ogrzewania wraz z pracami towarzyszącymi.

- Ocieplenie ścian zewnętrznych

Ocieplenie ścian zewnętrznych budynku styropianem o grubości min. 16 cm.

- Ocieplenie dachu

Ocieplenie stropów pod nieogrzewanym poddaszem oraz sufitu podwieszanego z płyt g-k wełną mineralną o grubości min. 24 cm wraz z pracami towarzyszącymi.

- Wymiana drzwi zewnętrznych
- Wymiana okien zewnętrznych
- Montaż dodatkowej instalacji fotowoltaicznej

8 OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PROJEKTOWANYCH PRAC W ZAKRESIE TERMOMODERNIZACJI I INSTALACJI PV

Na podstawie wizji lokalnej, przeglądu stanu technicznego oraz analizy obciążeń określono, że dopuszcza się montaż instalacji PV na dachu. Stan techniczny konstrukcji określono jako dobry. Stan techniczny pokrycia określono jako dobry. Analiza obciążeń wykazała, że dopuszcza się stosowanie instalacji PV o ciężarze 17 kg/m².

Ocieplenie stropu pod poddaszem nieużytkowym warstwą izolacji grubości 24 cm powoduje przyrost obciążenia o: $0,24 \text{ m} \times 0,35 \text{ kN/m}^3 = 0,08 \text{ kN/m}^2$ (tj. 8 kg/m²).

Uznaje się, że przyrost obciążeń o wartościach określonych powyżej jest nieznaczny i mieści się w dopuszczalnych granicach. Wykonanie ww. prac przyczyni się do poprawy warunków użytkowania budynku oraz jego parametrów energetycznych.

Analizując projektowane zmiany, można stwierdzić, że ich wpływ na całkowite obciążenie konstrukcji jest minimalny. Ostatecznie, po zrealizowaniu termomodernizacji, użytkownicy obiektu mogą spodziewać się komfortowych warunków przebywania oraz zmniejszenia kosztów związanych z eksploatacją, co stanowi istotny krok w kierunku zrównoważonego użytkowania zasobów energetycznych jak i poprawą stanu konstrukcji budynku.



9 WNIOSKI I ZALECENIA

Wizja lokalna oraz analiza obciążeń pozwoliły dokonać oceny możliwości posadowienia dodatkowej instalacji PV. Dopuszcza się montaż instalacji PV na dachu budynku Szkoły Podstawowej im. gen. Stefana Roweckiego "Grota" w Wysokiej. Projektowana zmiana jest bezpieczna dla dalszej eksploatacji konstrukcji. Należy jednak pamiętać, aby montaż paneli i ewentualnych podkonstrukcji nie wpłynął negatywnie na szczelność pokrycia, stosując atestowane elementy mocujące. Dopuszcza się montaż instalacji poprzez zastosowanie konstrukcji przykręcanej do blachy trapezowej. Montaż instalacji oraz podkonstrukcji należy wykonać zgodnie z zaleceniami wybranych producentów. Ograniczenie ciężaru instalacji PV na dachu wynosi 17 kg/m².

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej stwierdzono, że ogólny stan konstrukcji jest dobry. W obiekcie stwierdzono nieliczne uszkodzenia widoczne na elewacji, schodach zewnętrznych oraz ścianie oporowej.

Przed realizacją prac w zakresie termomodernizacji zaleca się wykonanie zabezpieczenia przeciwwilgociowego ściany oporowej przy schodach zewnętrznych oraz reprofilacji uszkodzonych stopni betonowych schodów zewnętrznych.

Analiza założeń prac przewidzianych w audycie pozwoliła na dokładną ocenę ich możliwości realizacji. Projektowane zmiany związane z termomodernizacją obiektu przyniosą pozytywne efekty dla jego użytkowników, poprawiając jednocześnie jego parametry energetyczne oraz gwarantując bezpieczeństwo dalszej eksploatacji konstrukcji.



Załącznik 1

Dokumenty formalno-prawne





Kraków, dnia 30 grudnia 2019 r.

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
Sygn. akt MAP OIIB/KK/0054-0588/19

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1117*), art. 12 ust. 2 i ust. 3, ust. 4c pkt 3, art. 14 ust. 1 pkt 2, art. 15a ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.*), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pani Barbara Joanna Łabuzek
magister inżynier
kierunek: Budownictwo
ur. dnia 02.06.1991 r. w Krzeszowicach
otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny MAP/0640/PWBKb/19

**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
w specjalności konstrukcyjno – budowlanej
bez ograniczeń.**

Uprawnienia budowlane nadane niniejszą decyzją:

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 - 5, art. 13 ust. 1, 3 i 4 ustawy - Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.*) stanowią podstawę do:

- 1) *projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,*
- 2) *kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,*
- 3) *kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,*
- 4) *wykonywania nadzoru inwestorskiego,*
- 5) *sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.*

II. Na mocy art. 15a ust. 4 ustawy - Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.*), uprawniają do:

Do projektowania konstrukcji obiektu i kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.

Zgodnie z art. 15 a ust. 1 w/w ustawy uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie tej specjalności.



UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Skład Orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
dr inż. Marian PlacHECKI
2. Członek Składu Orzekającego
dr inż. Krzysztof Koziński
3. Członek Składu Orzekającego
mgr inż. Krzysztof Seweryn

.....
.....
.....



Otrzymują:

1. Pani Barbara Łabuzek
ul. Niecała 35
32-067 Tenczynek
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a





Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:
MAP-DMW-KJH-862 *

Pani Barbara Joanna Łabuzek o numerze ewidencyjnym MAP/BO/0498/20
adres zamieszkania ul. Wojciecha Weissa 20/31, 31-339 Kraków
jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2024-02-01 do 2024-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-01-29 roku przez:

Mirosław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.

