



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA



Agencja Rozwoju
Miasta Krakowa

Kraków, dnia 6 marca 2026r.

Nr wew. pisma: ARMK 4.2026/10

Adresaci:

- 1) PB Tenders Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz, e-mail: firma@pbtenders.pl,
- 2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Viggo Mirosław Król, Krzysztoforzyce, ul. Piotra Michałowskiego 36 32-010 Kocmyrzów (adres do korespondencji: ul. Przebindowskiego 11, 31-752 Kraków), e-mail: biuro@viggo.com.pl,
- 3) Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k., ul. Medveckiego 17, 31-870 Kraków, e-mail: meble.krakow@lobos.pl,
- 4) ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr, ul. Jagiełły 34, 02-495 Warszawa, e-mail: a.juchimiuk@ergosystem.pl,
- 5) Piasecki Andrzej, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby, e-mail: piasecki.przetargi@gmail.com,
- 6) Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, Ostródzka 36H, 03-289 Warszawa (Adres do korespondencji – Kondratowicza 59/u11, 03-285 Warszawa), e-mail: kamil@ocgr.pl,
- 7) „Drzewiarz- Bis” Sp. z o. o, ul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a, 87- 600 Lipno, e-mail: drzewiarzbis@wp.pl.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na wyłonienie Wykonawcy w zakresie sprzedaży, dostawy wraz z montażem mebli i wyposażenia ruchomego na potrzeby pracowni FabLab przy ul. Śniadeckich 3 w Krakowie dla Agencji Rozwoju Miasta Krakowa Sp. z o.o., odpowiednio w odniesieniu od jednej do dwóch części zamówienia

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 2

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę: PB Tenders Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz, cena brutto: 49 200,00 złotych.**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy: PB Tenders Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz, jest najkorzystniejsza w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia spełnia wszystkie wymagania i warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i Ogłoszeniu i jest poprawna pod względem rachunkowym i merytorycznym, a w



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

ocenie punktowej otrzymała łącznie 100,00 pkt według przyjętego kryterium oceny ofert (kryterium: Cena – 100% (100,00 pkt)).

Jednocześnie Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części 2 zamówienia:

Oferta Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Viggo Mirosław Król, Krzysztoforzyce, ul. Piotra Michałowskiego 36 32-010 Kocmyrzów (adres do korespondencji: ul. Przebindowskiego 11, 31-752 Kraków), jest poprawna pod względem rachunkowym i merytorycznym, a w ocenie punktowej otrzymała łącznie 80,00 pkt., według przyjętego kryterium oceny ofert (kryterium: Cena – 100% (80,00 pkt)).

Zamawiający informuje także, iż w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia, odrzucił ofertę Wykonawcy **Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k., ul. Medweckiego 17, 31-870 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k., na wezwanie Zamawiającego, nie złożył wyjaśnień i tym samym nie udowodnił, iż zaoferowana cena za realizację przedmiotu zamówienia w części 2, nie jest rażąco niska.

Zamawiający pismem z dnia 24 lutego 2026r. (nr wew. pisma: ARMK 4.2026/5), wezwał Wykonawcę Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k. do złożenia wyjaśnień ceny oferty i jej istotnych elementów składowych wraz ze złożeniem dowodów, w zakresie zaoferowanego stołu stolarskiego w części 2 przedmiotu zamówienia, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena w zakresie części 2 przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w części drugiej zamówienia i w ocenie Zamawiającego budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W dniu 24 lutego 2026r., Wykonawca Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k., poinformował Zamawiającego za pośrednictwem poczty e-mail, że: „(...) w trakcie składania oferty doszło do pomyłki. Nasza oferta dotyczy wyłącznie zadania nr 1.(...). Nie będziemy składać wyjaśnień dotyczących RNC.”

Wyjaśnić należy, iż Wykonawca odpowiadając na wezwanie, musiał przedstawić przede wszystkim szczegółowe wyjaśnienia, gdyż ich niezłożenie, albo złożenie ich w zakresie wybiórczym i nie dokumentującym realności podanej ceny, skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Również niezłożenie dowodów, ani prawidłowych wyliczeń szczegółowych itd., o jakie w wezwaniu wnioskował Zamawiający stanowi przyczynę uznania, iż Wykonawca nie podołał obowiązkowi wykazania realności ceny, a to jego obciąża taki obowiązek.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Zamawiający zwraca uwagę, iż do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj., do końca dnia 26 lutego 2026r., Wykonawca nie przystał wyjaśnić wraz z dowodami, które wskazywałyby, że zaoferowana cena na realizację przedmiotu zamówienia w części 2, nie jest rażąco niska w stosunku do ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz nie jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w części drugiej zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty wskazanego powyżej Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jest w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie dyspozycji wynikającej z powołanej podstawy prawnej jest konieczne, ponieważ nie spełnia ona wymagań wynikających z treści SWZ.

Takie stanowisko Zamawiającego potwierdza liczne orzecznictwo, w tym np. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2018r. (KIO 23/18), aktualny przez analogie w obecnym stanie prawnym, w którym wyrażono iż: „1. Wskazana w art. 90 ust. 3 p.z.p. sankcja odrzucenia jest bezpośrednio związana z procedurą wezwania, unormowaną w art. 90 ust. 1 i 1a p.z.p., a także obowiązkiem wykonawcy wynikającym z art. 90 ust. 2 p.z.p. "Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.", którego niewykonanie skutkuje odrzuceniem oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p., gdyż z uwagi na treść art. 90 ust. 1 p.z.p. dopuszczalne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. - który stanowi, iż "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia." - w wyniku negatywnej oceny przez zamawiającego otrzymanych wyjaśnień dotyczących istotnych części składowych ceny oferty. 2. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 p.z.p., na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu dokonania jej kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nie złożenia wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień, których ocena wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że cena jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (art. 90 ust. 3 p.z.p.), ponadto konsekwencją oceny ceny jako rażąco niskiej jest odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. 3. Ciężar dowodu w zakresie wykazania, że cena lub koszt nie są rażąco niskie spoczywa na wykonawcy, zgodnie z art. 90 ust. 2 p.z.p., zatem wykonawca w ramach składanych wyjaśnień winien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i zasadność przedłożonych wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż wykazać oznacza coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić - dla skutecznego wykazania nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyliczyć, ale także udowodnić, czy choćby przekonująco uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty."

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

zamówienia. Krajowa izba Odwoławcza, w wyroku z dnia 07.07.2021r. orzekła, iż: „Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.”

Następnie, Krajowa Izba Odwoławcza, w wyroku z dnia 25.11.2021r., KIO 3231/21, orzekła, że: „Przepis art. 226 ust. 8 p.z.p. dopuszczający możliwość odrzucenia oferty wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny może mieć zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy wykonawca nie udzielił wyjaśnień w ogóle, a także jeżeli zamawiający na podstawie udzielonych wyjaśnień i dowodów uzna, że cena jest rażąco niska.”

Z kolei z treści orzeczenia z dnia 20.10.2023r. (KIO 2956/23), wynika, że „Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.”

W wyroku z dnia 01.02.2022r. (KIO 151/22) Krajowa izba Odwoławcza orzekła, że: „Oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są wystarczające konkretne, kompletne czy rzetelne.” Zasadność postępowania Zamawiającego potwierdza także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2023 r. (KIO 780/23), w którym zawarto następującą tezę: „Ustawodawca po stronie wykonawcy ukształtował bezwzględny obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. To wykonawca jest dysponentem wiedzy na temat podstaw kształtowania i doboru elementów stanowiących podstawy wyliczenia ceny jego oferty, co oznacza jednocześnie, że tylko taki wykonawca ma jednoznaczną i pełną świadomość tego co w cenie oferty



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

zostało uwzględnione, jakie elementy stanowią szczególnie sprzyjające warunki kalkulacji ceny oferty oraz jaki ma to wpływ na całość oferty cenowej. Podkreślenia wymaga, że elementy szczególnie korzystne, wpływające na wysokość ceny oferty znane są również samemu wykonawcy, a ich źródło powinno znaleźć odzwierciedlenie w dowodach składanych Zamawiającemu.”

Potwierdzenie powyższych tez znajduje się także w kolejnym orzeczeniu z dnia 20.08.2021r. (KIO 2249/21), w którym Izba stwierdziła, iż „W sytuacji gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 p.z.p. Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 p.z.p.)”

Z kolei, w wyroku z dnia 01.02.2022r.(KIO 151/22) Krajowa izba Odwoławcza orzekła, że: „Oferta podlega odrzuceniu, jeżeli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są wystarczające konkretne, kompletne czy rzetelne”. Zasadność postępowania Zamawiającego potwierdza także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 kwietnia 2023 r. KIO 780/23, w którym zawarto następującą tezę: „Ustawodawca po stronie wykonawcy ukształtował bezwzględny obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska. To wykonawca jest dysponentem wiedzy na temat podstaw kształtowania i doboru elementów stanowiących podstawy wyliczenia ceny jego oferty, co oznacza jednocześnie, że tylko taki wykonawca ma jednoznaczną i pełną świadomość tego co w cenie oferty zostało uwzględnione, jakie elementy stanowią szczególnie sprzyjające warunki kalkulacji ceny oferty oraz jaki ma to wpływ na całość oferty cenowej. Podkreślenia wymaga, że elementy szczególnie korzystne, wpływające na wysokość ceny oferty znane są również samemu wykonawcy, a ich źródło powinno znaleźć odzwierciedlenie w dowodach składanych Zamawiającemu.”



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Podsumowując, „Z przepisów p.z.p. wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której bezsprzecznie stwierdzono, bez żadnych wątpliwości, zaniżenie ceny w sposób rażący, jak też oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie złoży wyjaśnień lub, gdy wyjaśnienia przez niego złożone, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (a zatem są nierzetelne, niepełne, nie odpowiadają na zadane przez zamawiającego pytania).” (wyrok KIO 2421/25 z dnia 14 lipca 2025r.).

Taki stan rzeczy ma miejsce w opisanym wyżej przypadku, gdyż brak złożonych wyjaśnień, potwierdza de facto, iż oferta wskazanego Wykonawcy, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, iż decyzje o odrzuceniu oferty wskazanego wyżej Wykonawcy są konieczne i w pełni zasadne, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania
3. a/a.