



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA



Agencja Rozwoju
Miasta Krakowa

Kraków, dnia 18 marca 2026r.

Nr wew. pisma: ARMK 4.2026/13

Adresaci:

- 1) PB Tenders Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz, e-mail: firma@pbtenders.pl,
- 2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Viggo Mirosław Król, Krzysztoforzyce, ul. Piotra Michałowskiego 36 32-010 Kocmyrzów (adres do korespondencji: ul. Przebindowskiego 11, 31-752 Kraków), e-mail: biuro@viggo.com.pl,
- 3) Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k., ul. Medveckiego 17, 31-870 Kraków, e-mail: meble.krakow@lobos.pl,
- 4) ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr, ul. Jagiełły 34, 02-495 Warszawa, e-mail: a.juchimiuk@ergosystem.pl,
- 5) Piasecki Andrzej, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby, e-mail: piasecki.przetargi@gmail.com,
- 6) Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, Ostródzka 36H, 03-289 Warszawa (Adres do korespondencji – Kondratowicza 59/u11, 03-285 Warszawa), e-mail: kamil@ocgr.pl,
- 7) „Drzewiarz- Bis” Sp. z o. o, ul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a, 87- 600 Lipno, e-mail: drzewiarzbis@wp.pl.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami na wyłonienie Wykonawcy w zakresie sprzedaży, dostawy wraz z montażem mebli i wyposażenia ruchomego na potrzeby pracowni FabLab przy ul. Śniadeckich 3 w Krakowie dla Agencji Rozwoju Miasta Krakowa Sp. z o.o., odpowiednio w odniesieniu od jednej do dwóch części zamówienia.

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA ORAZ O ODRZUCENIU OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI 1

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 przedmiotu zamówienia **jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę: ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr, ul. Jagiełły 34, 02-495 Warszawa, cena brutto: 266 073,60 złotych.**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy: **ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr, ul. Jagiełły 34, 02-495 Warszawa**, jest najkorzystniejsza w zakresie części 1 przedmiotu zamówienia, spełnia wszystkie wymagania i warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i Ogłoszeniu oraz jest poprawna pod względem



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

rachunkowym i merytorycznym, a w ocenie punktowej otrzymała łącznie 100,00 pkt według przyjętego kryterium oceny ofert (kryterium: Cena brutto za całość zamówienia – 100% (100,00 pkt)).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 przedmiotu zamówienia, odrzucił oferty niżej wymienionych Wykonawców:

- 1) **PB Tenders Jakub Pawulski**, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz,
 - 2) **Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k.**, ul. Medweckiego 17, 31-870 Kraków,
 - 3) **Piasecki Andrzej**, ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby,
 - 4) **Office Creative Group Mariusz Antoniewicz**, Ostródzka 36H, 03-289 Warszawa,
 - 5) **„Drzewiarz- Bis” Sp. z o. o.**, ul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a, 87- 600 Lipno,
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż treści ofert złożonych przez wskazanych powyżej Wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia.

Zamawiający określił przedmiot zamówienia w części 1 na podstawie analizy dostępnych na rynku produktów, w większości produkowanych seryjnie, z uwzględnieniem potrzeb użytkownika docelowego mebli i wyposażenia ruchomego oraz celu jakiemu mają służyć. Przedmiot zamówienia, który był opisany jako element do wykonania na indywidualne zamówienie, tj. stół stolarski został wyodrębniony do części 2 przedmiotu zamówienia, gdyż nie jest w takiej wersji produkowany seryjnie.

Dlatego też, w części 1 zamówienia Zamawiający wymagał wskazania w treści oferty informacji o producencie oraz nazwie/ symbolu/ modelu poszczególnych elementów składających się na przedmiot zamówienia i nie wymagał na etapie składania ofert przedstawiania przedmiotowych środków dowodowych, ponieważ na podstawie prawidłowo zawartych informacji w Załączniku C do SWZ, mógłby dokonać samodzielnej weryfikacji i oceny zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ, w szczególności w Załączniku A do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia – Część 1 – meble i wyposażenie ruchome (po zmianach z dnia 13.02.2026r.), zaoferowanego przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią pkt. 5) 1.5 SWZ „W zakresie części 1 Wykonawca powinien wycenić przedmiot zamówienia według kalkulacji ceny oferty stanowiącej **Załącznik nr C do SWZ**. W kalkulacji oprócz wyliczenia ceny, Wykonawca zobowiązany jest podać nazwę producenta oferowanego produktu, nazwę oferowanego produktu ze wskazaniem, o ile dotyczy, typu lub modelu lub symbolu itp., pozwalających na jednoznaczna identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia.”

Zamawiający zwraca uwagę, iż wymóg wskazania w Załączniku C do SWZ, tj. Kalkulacji ceny oferty w zakresie części 1 danych takich jak **nazwa producenta, czy nazwa, model lub symbol zaoferowanego produktu** był niezbędny i miał na celu umożliwienie, w sposób nie budzący wątpliwości, zweryfikowania zaoferowanych przez Wykonawcę produktów oraz ocenę ich zgodności z wymaganymi i parametrami określonymi szczegółowo dla każdej z pozycji asortymentowych w



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Załączniku A do SWZ. Niewskazanie wymaganych informacji lub podanie informacji niepełnych bądź błędnych, stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Zasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy **PB Tenders Jakub Pawulski**, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz.

Wykonawca PB Tenders Jakub Pawulski, w złożonym wraz z ofertą Załączniku C do SWZ podał, iż producentem każdego z produktów objętych przedmiotem zamówienia w pozycjach od numeru 1 do 22 jest „PB Furniture Sp. z o.o.” Jednocześnie w kolumnie „Nazwa/Model/symbol zaoferowanego przedmiotu zamówienia (proszę podać informację pozwalającą na identyfikację oferowanego produktu)” podał symbole, które wskazują na pierwsze litery nazw poszczególnych pozycji asortymentowych i kolejność produktów, np. w poz. 1 narożnik lewostronny Wykonawca podał „NL1”, kontynuując to podobnie w każdej kolejnej pozycji.

Podane symbole są wyłącznie stworzone przez Wykonawcę na potrzeby niniejszego postępowania, gdyż w praktyce wskazany producent nie produkuje i nie oferuje mebli o wpisanych w treści oferty oznaczeniach.

Działanie Wykonawcy jest pozorne i w sposób tendencyjny nakierunkowane na wykazanie rzekomego spełnienia opisanych warunków określonych w SWZ, a w efekcie wymyślenie i wpisanie w treść oferty oznaczeń oferowanych produktów, które w rzeczywistości nie istnieją.

Zamawiający wskazuje, iż na podstawie podanych przez Wykonawcę informacji w zakresie nazw produktów, modeli lub symboli, nie jest możliwym zweryfikowanie i ocena zgodności zaoferowanych produktów z wymaganiami określonymi szczegółowo w Załączniku A do SWZ, tj. Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia - CZĘŚĆ I – meble i wyposażenie ruchome. Pozorne wypełnienie wymagania SWZ i wymyślenie sposobu podania danych, a przy tym brak jakichkolwiek informacji o tych wyrobach na stronie internetowej wskazanego producenta, uniemożliwiły Zamawiającemu samodzielną i jednoznaczną weryfikację oraz ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia.

Dlatego też, Zamawiający pismem z dnia 26.02.2026r. (nr wew pisma: ARMK4.2026/6), wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w powyższym zakresie.

Wykonawca w dniu 02.03.2026r. przesłał odpowiedź, w której nie udzielił wymaganych wyjaśnień stwierdzając, że Załącznik C do SWZ, tj. Kalkulacja ceny oferty „nie służy do oceny zgodności oferowanego produktu z SIWZ. Wykonawca nie ma bowiem wpływu na sposób oznaczenia poszczególnych modeli mebli przez Producenta mebli oraz sposób i miejsce podawania specyfikacji mebli do publicznej wiadomości”.

Wykonawca podał także, iż Zamawiający zgodnie z SWZ nie wymagał złożenia wraz z ofertą między innymi przedmiotowych środków dowodowych oraz certyfikatów, atestów, sprawozdań.

Faktem jest, iż nie wymagano złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, jednakże Zamawiający zaznaczył w piśmie z dnia 26.02.2026r., iż



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

oczekiwał podania w ofercie informacji, które pozwolą mu dokonać samodzielnej weryfikacji przedmiotu zamówienia zaoferowanego przez Wykonawców, a nie mogąc tego uczynić w oparciu o przedstawione w Załączniku C do SWZ informacje, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty, w tym wskazanie strony internetowej producenta mebli lub przedstawienie dokumentów, na podstawie których Zamawiający mógłby ocenić oferowany przedmiot zamówienia.

Zdaniem Zamawiającego Wykonawca nie sprostął wymaganiom określonym w SWZ i załącznikach do SWZ, ani nie złożył stosownych wyjaśnień.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 03.03.2026r. (nr we pisma ARMK4.2026/8), zwrócił się bezpośrednio do wskazanego w ofercie Wykonawcy producenta mebli, tj. PB Furniture Sp. z o.o., z prośbą o udzielenie informacji, czy produkuje On meble i wyposażenie ruchome o wskazanych w ofercie Wykonawcy PB Tenders Jakub Pawulski nazwie/ modelu/ symbolu, o parametrach technicznych i użytkowych wymaganych i opisanych przez Zamawiającego w Załączniku A do SWZ, tj. opisie przedmiotu zamówienia – Część 1 – meble i wyposażenie ruchome (po zmianach z dnia 13.02.2026r.).

Ponadto Zamawiający poprosił o wskazanie miejsca, gdzie mógłby dokonać weryfikacji zaoferowanych przez Wykonawcę mebli i wyposażenia ruchomego wraz ze wskazaniem bezpośredniego adresu strony internetowej lub linku bądź ewentualnie przesłanie kart katalogowych zawierających charakterystykę produktów, w tym informacje o parametrach technicznych i użytkowych poszczególnych rodzajów elementów zaoferowanych przez Wykonawcę PB Tenders Jakub Pawulski w pozycjach od numeru 1 do numeru 22. Producent mebli nie odpowiedział na pismo Zamawiającego do wyznaczonego terminu, tj. do końca dnia 05.03.2026r.

W tych okolicznościach, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający nie mógł w niniejszym stanie faktycznym skierować kolejnego wezwania do wyjaśnienia treści oferty, ponieważ naruszyłoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Niemożliwym było również w jakiegokolwiek formie poprawienie treści tej oferty. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 26.02.2026r., ustalił realny czas na wyjaśnienia, czyli do końca dnia 02.03.2026r.

Zamawiający podkreśla, iż istotą problemu jest to, że oznaczenia przedstawione przez Wykonawcę w treści oferty nie stanowią danych pozwalających na jednoznaczną identyfikację oferowanych produktów w rozumieniu SWZ, zaś Wykonawca miał obowiązek takie dane przedstawić zgodnie z wymogiem pkt 5) 1.5 SWZ (obowiązek podania takich danych, które pozwalają na jednoznaczną identyfikację oferowanego przedmiotu zamówienia). Oznaczenia wskazane przez Wykonawcę w ofercie nie identyfikują konkretnych wyrobów oferowanych przez wskazanego producenta, lecz mają charakter opisowo-porządkowy i zostały utworzone w sposób odpowiadający nazwom oraz kolejności pozycji asortymentowych objętych formularzem. W konsekwencji, na podstawie treści oferty nie jest możliwe ustalenie, jakie konkretne meble i elementy wyposażenia ruchomego zostały zaoferowane w poszczególnych pozycjach.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Brak jednoznacznej identyfikacji oferowanych produktów uniemożliwił dokonanie oceny, czy treść oferty odpowiada wymaganiom określonym w Załączniku A do SWZ, w szczególności w zakresie parametrów technicznych, funkcjonalnych i użytkowych wymaganych dla poszczególnych pozycji asortymentowych.

W konsekwencji należy uznać, że oferta nie odpowiada warunkom zamówienia, ponieważ nie zawiera wymaganych przez SWZ danych pozwalających na jednoznaczną identyfikację oferowanych produktów, a tym samym nie pozwala na weryfikację zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami.

Wymaganie wskazania producenta oraz nazwy, typu, modelu lub symbolu produktu pozwalających na jego jednoznaczną identyfikację stanowiło element sposobu opisu oferowanego świadczenia w treści oferty, a nie wyłącznie wymóg formalny dotyczący sposobu wypełnienia formularza.

Brak tych danych albo podanie oznaczeń niewypełniających funkcji identyfikacyjnej oznacza, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić, jaki konkretnie przedmiot świadczenia został zaoferowany, a w konsekwencji nie może potwierdzić zgodności oferty z wymaganiami SWZ.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy PB Tenders Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz, podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Zasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k., ul. Medweckiego 17, 31-870 Kraków.

Wykonawca Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k., w Załączniku C do SWZ – Kalkulacji ceny oferty w zakresie części 1, podał producenta i model oferowanego przedmiotu zamówienia w poszczególnych pozycjach). Ponadto wraz z ofertą złożył także karty katalogowe zaoferowanych mebli i wyposażenia meblowego w zakresie części 1, zawierające ich opis i charakterystykę, pomimo iż nie były one wymagane.

Zamawiający na podstawie treści oferty ustalił, iż zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia w niektórych pozycjach nie spełnia wymagań opisanych przez Zamawiającego w Załączniku A do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie części 1, w szczególności:

1. Pozycja 1 – "Narożnik lewostronny"

Zamawiający wymagał nóg metalowych o wysokości 15 cm, natomiast Wykonawca zaoferował narożnik lewostronny, z nóżkami drewnianymi, jak wynika z treści załączonej karty katalogowej, co jest niezgodne z SWZ.

2. Pozycja 4 – "Nogi kompatybilne z blatem prostokątnym stołu konferencyjnego"

Zamawiający wymagał, aby stelaż był metalowy, malowany proszkowo i był wykonany z konstrukcji o profilu 60x30mm oraz posiadał nogi metalowe, malowane proszkowo wykonane z profilu 60-30mm, a pomiędzy blatem a stelażem był dystans 10mm.

Wykonawca zaoferował nogi kompatybilne z blatem konstrukcji metalowej o wymiarach 60x30mm, mocowane punktowo w narożnych wyfrezowanych zagłębieniach, do których zamocowane są stalowe płytki z blachy, posiadające



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

gniazda do montażu nóg. Zaoferowany przez Wykonawcę sposób montowania 4 nóg w specjalnych gniazdach zamieszczonych w narożnikach pod blatem oraz brak konstrukcji podblatowej z profilu o wymiarach 60x30mm nie spełnia wymagań określonych w SWZ.

Dodatkowo na stronie wskazanego producenta zaoferowanego blatu z nogami z serii "CX 3200", Zamawiający potwierdził informację wynikającą z przedłożonej karty katalogowej, iż przedmiotowa seria posiada nogi mocowane punktowo, nie na konstrukcji.

3. Pozycja nr 9 - "Szafa biurowa z półkami i nadstawką" - Wykonawca w Załączniku C do SWZ w pozycji 9, wskazał szafę o modelu "SBM 212" oraz nadstawkę o modelu "SBM 408". Zamawiający po weryfikacji przedmiotowego produktu na stronie internetowej producenta: <https://malow.com.pl/konfigurator/rodzina/szafy-aktowe-sbm>, odnalazł szafę o modelu "SBM 212", jednak nie odnalazł nadstawki o modelu "SBM 408".

Ponadto w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej dla pozycji nr 9, Wykonawca podał model szafy: "SBM 804 MLX" oraz model nadstawki: "SBM 405 MLX". Są to zatem inne oznaczenia modeli niż wskazane w Załączniku C do SWZ. Jednocześnie na stronie internetowej producenta, Zamawiający odnalazł informację, iż model "SBM 804 MLX" dotyczy nadstawki, której wysokość wynosi 800 mm, zamiast wymaganej wysokości od 460-470 mm, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ.

4. Pozycja 13 - Hockery - Zamawiający wymagał hockerów m.in. o wysokości całkowitej: 885-1100mm, w tym wysokości siedziska: 770-790mm, o szerokości: 500-570 mm, o głębokości: 480-520 mm. Wykonawca w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej, podał następujące parametry: wysokości całkowitej: 1050-1100mm, w tym wysokości siedziska: 760-780mm, o szerokości: 500mm, o głębokości: 520 mm. Tymczasem, Zamawiający weryfikując parametry zaoferowanych hockerów na ogólnodostępnych stronach internetowych, oferujących wyżej wymieniony asortyment, między innymi: <https://modnekrzesla.pl/krzeslo-cafe-vii-hocker-nowy-stylpara>, <https://www.centrumkrzesel.pl/hoker-latte-cafe-vii-hocker/4627/p>, odnalazł, iż zaoferowane hockery mają inne parametry, tj.: wysokość całkowita: 878 mm, w tym wysokość siedziska: 745 mm, szerokość siedziska: 370 mm, głębokość: 400 mm, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ.

5. Pozycja 22- Stół roboczy - warsztatowy - Zamawiający wymagał dwóch kontenerów szufladowych po 5 szuflad w każdym (łącznie 10 szuflad), oraz dwóch 2 szafek. Wykonawca w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej, zaoferował kontenery szufladowe w Module D, złożonym z 4 szuflad w każdym kontenerze (czyli łącznie 8 szuflad), co jest niezgodne z wymaganiami w SWZ.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Lobos A. Łobos, M. Łobos Sp. k. podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, Ostródzka 36H, 03-289 Warszawa.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Wykonawca, Office Creative Group Mariusz Antoniewicz, w Załączniku C do SWZ – Kalkulacja ceny oferty w zakresie części 1, podał nazwę serii „HEBE”; „SBM”, „OGI (B)”, „VERSO”, które odnoszą się do całej grupy produktów, odpowiednio w pozycjach 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22. Zamawiający zwraca uwagę, iż wymagał podania konkretnych danych umożliwiających identyfikację przedmiotu zamówienia. Podane przez Wykonawcę grupy produktów, mogą różnić się wymiarami, materiałami czy funkcjonalnością. Bez wskazania konkretnego modelu, Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować i potwierdzić, który z produktów z danej serii jest przedmiotem oferty i nie jest w stanie określić jego zgodności z wymaganiami SWZ.

Ponadto Zamawiający informuje również, iż po weryfikacji informacji na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta, w stosunku do niżej wymienionych pozycji stwierdził, że są one niezgodne z wymaganiami SWZ, tj.:

1. Pozycja 5 – Krzesło drewniane

Wykonawca zaoferował krzesło drewniane producenta „Bgroup”, model: „Joanna”, którego głębokość wynosi 580mm, podczas gdy Zamawiający wymagał głębokości w zakresie 460-550mm, a także wysokość siedziska wynosi 480mm, a wymagana była wysokość w zakresie 445-470mm, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ.

2. Pozycja 11- Fotel biurowy

Wykonawca zaoferował fotel producenta „Bgroup”, model: „Quatro”, który ma oparcie tapicerowane, podczas gdy, Zamawiający wymagał oparcia wykonanego z elastycznego siatkowanego oparcia, co oznacza, iż zaoferowany fotel biurowy nie spełnia wymagań określonych w SWZ.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Office Creative Group Mariusz Antoniewicz podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy **Andrzej Piasecki** ul. Migdałowa 8, 62-081 Chyby.

Wykonawca, nie podał w stosunku do pozycji 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, wymaganych danych takich jak nazwa, model lub symbol, zaoferowanego przedmiotu zamówienia wskazując w tych pozycjach „mebel wykonany na zamówienia – wg opisu”, co uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację i ocenę zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ zaoferowanego przedmiotu zamówienia, a jak wskazał powyżej w piśmie oraz jak wynika z SWZ i załączników do SWZ, Zamawiający wyspecyfikował asortyment części 1 przedmiotu zamówienia o produkty znajdujące się w ofercie różnych producentów dostępne na rynku, w większości z produkcji seryjnych.

Ponadto Zamawiający informuje również, iż po weryfikacji informacji na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta, w stosunku do niżej wymienionych pozycji stwierdził, że są one niezgodne z wymaganiami SWZ, tj.:

1. Pozycja 5 – Krzesło drewniane

Wykonawca zaoferował krzesło drewniane producenta „Nowy Styl”, model: „ISO WOOD”. którego głębokość wynosi 425mm, podczas gdy Zamawiający wymagał głębokości w zakresie 460-550mm, co jest niezgodne z wymaganiami SWZ.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

2. Pozycja 13- Hockery

Wykonawca zaoferował produkt producenta „Nowy Styl”, model: „krzesło barowe Vapaa CFS Wood”, którego wysokość siedziska wynosi 750mm, podczas gdy, Zamawiający wymagał wysokości siedziska w zakresie 770-790mm, co oznacza, iż zaoferowany hocker nie spełnia wymagań określonych w SWZ.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Andrzej Piasecki podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy „Drzewiarz- Bis” Sp. z o. o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46 a, 87- 600 Lipno.

Wykonawca, w odniesieniu do pozycji 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 12, 16, 17, 21 nie zawarł wymaganych danych takich jak nazwa, model lub symbol, zaoferowanego przedmiotu zamówienia wskazując w tych pozycjach, podobnie jak Wykonawca Andrzej Piasecki w swojej ofercie „wyrób własny zgodny z OPZ”, co uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację i ocenę zgodności z wymaganiami określonymi w SWZ zaoferowanego przedmiotu zamówienia w powyższych pozycjach.

Ponadto Zamawiający informuje również, iż po weryfikacji informacji na ogólnodostępnej stronie internetowej producenta, w stosunku do niżej wymienionych pozycji stwierdził, że są one niezgodne z wymaganiami SWZ, tj.:

1. Pozycja 13- Hockery

Wykonawca zaoferował produkt producenta „Nowy Styl”, model: „Cafe VII”, którego wysokość całkowita i wysokość siedziska są niezgodne z wymaganiami SWZ, ponieważ Zamawiający wymagał wysokości całkowitej o wymiarach w przedziale 885-1100mm oraz wysokości siedziska o wymiarach 770-790mm, a zaoferowany przez Wykonawcę hocker ma parametry: wysokość całkowita 878mm oraz wysokość siedziska 745mm.

2. Pozycja 20 – Szafa wąska biurowa z półkami i nadstawką

Wykonawca w tej pozycji zaoferował produkt o modelu „SZA 2D000/400” producenta Techmark. Zamawiający wskazuje, iż określony model produktu dotyczy tylko szafy bez nadstawki, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w SWZ.

3. Pozycja 22. Stół roboczy- warsztatowy

Wykonawca zaoferował produkt o nazwie „stół warsztatowy” producenta „Techmark”. Zamawiający wskazuje, iż nazwa produktu „stół warsztatowy” jest sformułowaniem ogólnym i odnosi się do całej grupy produktów danego producenta, które mogą różnić się wymiarami, materiałami czy funkcjonalnością, a zatem Wykonawca nie podał pełnych danych np. konkretnego modelu, czy symbolu, na podstawie których możliwym byłoby zweryfikowanie i ocena zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego. W związku z powyższym oferta Wykonawcy „Drzewiarz- Bis” Sp. z o. o. podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp nie można w niniejszym stanie faktycznym skierować wezwania do wyjaśnienia treści ofert wskazanych wyżej Wykonawców w opisanych aspektach, ponieważ umożliwiłoby to w praktyce zmianę zaofertowanego przedmiotu zamówienia poprzez doprecyzowanie i podanie jaki konkretnie produkt został zaofertowany, a takie działanie naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, odrzucenie ofert wskazanych powyżej Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp jest w pełni uzasadnione, a obligatoryjne zastosowanie dyspozycji wynikającej z powołanej podstawy prawnej jest konieczne, ponieważ nie spełniają one wymagań wynikających z treści SWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, w tym między innymi orzeczenie przedstawione w wyroku KIO z dnia 28.04.2023r. (KIO 1076/23), w którym Izba orzekła: „*To na wykonawcy spoczywa obowiązek sporządzenia oferty odpowiadającej treści SWZ. Deklaracja wykonawcy zawarta w ofercie powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający nie powinien być domyślać się, jakie parametry posiadają zaofertowane przedmioty lub ustalać powyższe na podstawie informacji spoza treści oferty, szczególnie w sytuacji, gdy zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ należało wskazać nazwę i model oferowanego przedmiotu zamówienia, a w wypadku, gdyby model posiadał wiele wersji, należało wskazać informacje dodatkowe.*” Z kolei w wyroku KIO z dnia 21 marca 2023r. (KIO 621/23) wskazano: „*Procedura udzielenia zamówienia publicznego jest procedurą sformalizowaną, a treść złożonych w toku postępowania ofert, co do zasady, jest niezmienna. Jednak Zamawiający, jeśli powźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Granicą ich dopuszczalności jest brak możliwości zmiany oferty. Złożenie oferty wiąże się bowiem z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami. To tym wymaganiom - wymaganiom Zamawiającego wykonawca zobowiązany jest sprostać. Profesjonalny wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez Zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa.*” Na prawidłowość zastosowanej podstawy odrzucenia ofert wskazanych Wykonawców, wskazuje także wyrok KIO z dnia 5 lutego 2024r. (KIO 11/24), zgodnie z którym „*Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego. Zastosowanie ww. podstawy odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania niezgodności oferty z warunkami zamówienia i nie może budzić wątpliwości.*”, jak również w wyroku KIO z dnia 24 maja 2023r. (KIO 1093/23), według którego



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia przejawia się nie tylko w niezgodności zobowiązania, co do którego wykonawca składa oświadczenie woli w swojej ofercie, i przez jej złożenie przyjmuje do wykonania, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje od wykonawcy, ale także może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SWZ. Ponadto zastosowanie wskazanej przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia”. W podobnym tonie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, w aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, między innymi wyroku z dnia 11.01.2018r. (KIO 2706/17), w brzmieniu: „1. Art.89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeśli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p.. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. (...)”.

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 12 marca 2021r., KIO 507/21, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom. Rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.”.

Z kolei w wyroku z dnia 3 stycznia 2022r., KIO 3641/21, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, iż: „Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.” (wyrok KIO 273/22, z dnia 22 lutego 2022r.).

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z konkretnymi postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na czym ta niezgodność polega (wyrok KIO 992/21 z dnia 25 maja 2021r.).

W orzecznictwie i piśmiennictwie przyjmuje się, że niezgodność oferty, aby była podstawą do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, to dotyczyć powinna niezgodności zobowiązania zamawianego w SWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie.

Taki stan rzeczy ma miejsce w opisanych wyżej przypadkach, gdyż wykazani powyżej Wykonawcy zaoferowali w swoich ofertach produkty, których identyfikacja i ocena zgodności z wymaganymi parametrami nie jest możliwa, albo ze złożonych dokumentów i podanych informacji wynika wprost, iż zaoferowany przez nich przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp odrzuca się ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 grudnia 2017r., KIO 2491/17, aktualnym również przez analogię w obowiązującym stanie prawnym, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Mianem niezgodności oferty z SIWZ określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SIWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę (tj. sytuację, w której świadczenie z oferty nie odpowiada, np. ze względu na parametry techniczne, świadczeniu oczekiwanemu przez zamawiającego), ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ. Nadmienić trzeba, że należy to odnosić do wymagań SIWZ dotyczących sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagań co do treści oferty, a nie wymagań co do jej formy, które również tradycyjnie zamieszczane są w SIWZ (np. wymóg parafowania każdej ze stron formularza oferty)”*.

Opisany powyżej stan faktyczny, tj. brak zgodności treści ofert wskazanych Wykonawców z wymaganiami SWZ potwierdza, iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia ich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



MAŁOPOLSKA

Mając na uwadze powyższe oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, iż decyzja o odrzuceniu ofert wskazanych wyżej Wykonawców na podstawie przywołanej podstawy prawnej, jest konieczna i w pełni zasadna, a w konsekwencji zobowiązany był do orzeczenia jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższych decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.