



Znak sprawy: ZDP.272.4.2026

Zapytania i odpowiedzi do SWZ

dot.: zamówienia pn.: „**Przebudowa drogi powiatowej 1845P Nowa Wieś - Szamotuły od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1899P w m. Pęckowo do skrzyżowania z drogą powiatową 1850P w m. Ordzin na odcinku 2610 mb - część pierwsza od km 0+000 do km 1+250**”

Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zmian.) informuje, iż otrzymał zapytania do SWZ. Zamawiający publikuje treść zapytań wraz z treścią udzielonych odpowiedzi.

Pytanie nr. 1: Dotyczy § 4 ust. 2 wzoru umowy. W związku z określonym przez Zamawiającego ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, postanowienia uzależniające ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy od obmiaru powykonawczego, są w tym stanie rzeczy niezrozumiałe i nieadekwatne do charakteru wynagrodzenia. Należy bowiem podkreślić, że na wynagrodzenie składają się nie tylko koszty bezpośrednie wykonania danych robót, ale też koszty ogólne i zysk Wykonawcy. Składając ofertę na cenę ryczałtową, Wykonawca przyjmuje uzyskanie pokrycia kosztów ogólnych dotyczących całego zadania. Jeżeli Zamawiający zamierza na koniec rozliczyć Wykonawcę obmiarowo, to zmniejszone w ten sposób wynagrodzenie pozbawi Wykonawcę pokrycia części kosztów ogólnych. Wykonawca może więc ponieść stratę, której nie przyjął w ofercie. Podkreślenia wymaga tu też fakt, że kosztorys ofertowy ma wyłącznie charakter pomocniczy. Oferując wynagrodzenie ryczałtowe, Wykonawca liczy się z ryzykiem nieprzewidzenia w ofercie wystarczającej ilości robót, które to ryzyko pozostaje po stronie Wykonawcy. Zamawiający może w warunkach umowy przewidzieć zmniejszenie zakresu przez rezygnację z części robót, określając jednak przy tym maksymalną wartość, o jaką zakres umowy może zostać ograniczony. Tutaj jednak w warunkach umowy limit takiego ograniczenia nie został określony.

Pytanie nr. 2: Dotyczy § 5 wzoru umowy. Treść tego paragrafu jest sprzeczna z Art. 439 ustawy PZP, jak i z § 12 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o jego usunięcie

Pytanie nr. 3: Dotyczy § 12 ust. 2 pkt 5) lit. a) wzoru umowy. Na podstawie Art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca wnosi o urealnienie umownej waloryzacji wynagrodzenia poprzez obniżenie progu wejścia do 3%. Obecny próg 15% (tj. ok. 30% w skali roku) jest na tyle wysoki, że określone przez Zamawiającego zapisy sprawiają, iż jest to w 100% waloryzacja pozorna. Wykonawca wskazuje, że pożądaną przez ustawodawcę podział ryzyka inflacyjnego między strony umowy (podział stojący u podstaw ustanowienia Art. 439 ustawy PZP) został tu w pełni wyłączony, a opisany przez Zamawiającego mechanizm waloryzacji wynagrodzenia jest pozorny, z powodu określenia przez Zamawiającego bardzo wysokiego „progu wejścia”, który sprawia, że w rzeczywistości całe ryzyko inflacyjne będzie musiał pokryć Wykonawca. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.



Pytanie nr. 4: Dotyczy § 12 ust. 1 lit. b) wzoru umowy. Wykonawca wnosi o zmniejszenie wskazanych kar za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom z 5% na 0,1% wartości Umowy, jak i za zwłokę w ukończeniu robót lub usunięciu wad i usterek w okresie rękojmi z 0,5% na 0,1% wartości umownej za każdy dzień zwłoki. Wyjątkowo rażąca i to szczególnie w okresie zmagania się podmiotów gospodarczych z wdrożeniem KSeF, jest kara za nieterminową zapłatę, gdyż może się okazać, że za jednodniowe opóźnienie w zapłacie dla podwykonawcy faktury choćby o wartości 1.000 zł, będzie skutkowało uprawnieniem Zamawiającego do naliczenia kary w wysokości ok. 300.000 zł. Określone przez Zamawiającego kary są więc nieadekwatne do okoliczności stanowiących podstawę ich naliczenia i są rażąco wysokie. Rażąco wygórowane kary umowne tracą właściwość surogatu odszkodowania i prowadzą do bezpodstawnego wzbogacenia się strony je naliczającej. Pozostawienie tak wysokich kar w umowie będzie więc wyrazem nadużycia dominującej pozycji strony narzucającej warunki umowy. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź na wszystkie w/w pytania:

Zamawiający informuje, że nie zamierza dokonywać zmian w treści załącznika nr 2 do SWZ „Istotne postanowienia umowy” i podtrzymuje zapisy w dotychczasowym brzmieniu.

Zatwierdzam:

Dyrektor

Sylwia Kosicka