

Złota, dnia 23.04.2026r.

Gmina Złota,
ul. Sienkiewicza 79,
28-425 Złota

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.

Termomodernizacja budynków świetlicy wiejskiej w Rudawie oraz Nieprowicach

Gmina Złota, ul. Sienkiewicza 79, 28-425 Złota, informuje, że w dniu 26.03.2026 r. odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. **Termomodernizacja budynków świetlicy wiejskiej w Rudawie oraz Nieprowicach**

W postępowaniu wpłynęło 7 ofert.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 23.04.2026r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art.239 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1—2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Remontowo Budowlany TERMO-BUD Andrzej Lalewicz, ul. Królowej Jadwigi 41, 28-100 Busko Zdrój, NIP: 6551066914, która uzyskała największą liczbę punktów, tj. 100pkt. Cena brutto za wykonanie zadania wynosi 695377,27zł.

Oferta spełnia wszystkie wymogi określone przepisami ustawy Pzp, jej treść jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia oraz została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert.;

Wykaz i porównanie złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy | Ilość punktów w kryterium cena | Ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji | Ilość punktów uzyskana łącznie |
|-----------|--|--------------------------------|--|--------------------------------|
| 1 | K&M Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością | 45,52 | 40,00 | 85,52 |

Przedmiot zamówienia dofinansowano z projektu FESW.02.01-IZ.00-0020, Fundusz: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Priorytet: Fundusze Europejskie dla środowiska, Działanie: Efektywność energetyczna – dotacje

| | | | | |
|---|--|-------|-------|--------|
| | 25-713 Kielce ul. Krakowska 309 NIP: 9592033161 | | | |
| 2 | MAR-BUD Mariusz Nawrocki Wilków ul. Łysogórska 44, 26- 010 Bodzentyn NIP 6572291912 | 46,55 | 40,00 | 86,55 |
| 3 | ZBIGNIEW GALIŃSKI - DACHY SŁUPIA 207B 28-350 SŁUPIA | 49,30 | 40,00 | 89,30 |
| 4 | B13 sp z o.o. Topola 263 28-530 Skalbmierz | 58,69 | 40,00 | 98,69 |
| 5 | EFEKT Anna Zacharz Sępichów 63 28-136 Nowy Korczyn | 54,89 | 40,00 | 94,88 |
| 6 | Zakład Remontowo Budowlany TERMO-BUD Andrzej Lalewicz, ul. Królowej Jadwigi 41, 28-100 Busko Zdrój, NIP: 6551066914 | 60,00 | 40,00 | 100,00 |

Zamawiający informuje, że oferta złożona przez:

**Spółdzielnia Rzemieślnicza
ul. Partyzantów 22
28-100 Busko-Zdrój
NIP 655-000-02-44**

została odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do realności ceny zaoferowanej przez Wykonawcę i w dniu 30.03.2026 r. skierował do niego wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym m.in. do przedłożenia szczegółowych kosztorysów oraz innych dokumentów potwierdzających sposób kalkulacji ceny.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, które jednak nie były kompletne oraz nie odpowiadały w pełni na zakres żądania Zamawiającego. W szczególności Wykonawca nie przedłożył wymaganych kosztorysów, a przedstawione informacje nie pozwalają na weryfikację realności zaoferowanej ceny.

Przedmiot zamówienia dofinansowano z projektu FESW.02.01-IZ.00-0020, Fundusz: Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego, Priorytet: Fundusze Europejskie dla środowiska, Działanie: Efektywność energetyczna – dotacje

W konsekwencji złożone wyjaśnienia nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach postępowania.

W tym stanie rzeczy uzasadnione jest odrzucenie oferty z powodu braku rzetelnych i kompletnych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Ponowne wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień byłoby niedopuszczalne, gdyż pierwsze wyjaśnienia nie sprostowały treści wezwania i nie zawierały wymaganych elementów umożliwiających ich ocenę.

Pouczenie:

Art. 308.(Ustawy PZP)

Ust. 2. Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Ust. 3. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

1)w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

a)podstawowym złożono tylko jedną ofertę,

b)partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2)umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.