

Gmina Howo-Osada
ul. Wyzwolenia 5
13-240 Howo-Osada

RI.271.5.2026.PN

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie: „*Budowa magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej*”

Adres strony internetowej, na której jest prowadzone postępowanie:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-99b6651d-f743-40f8-879d-28014c56a315>

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm; zwana dalej: PZP),

Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrana została oferta złożona przez:

Usługi Remontowo-Budowlane Wiesław Zdzisław Dawid
ul. Chabrowa 29
13-200 Działdowo
NIP: 5711218871

dla przedmiotu zamówienia: „*Budowa magazynu ochrony ludności i obrony cywilnej*”

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonej ofercie w każdym kryterium oceny ofert (cena - 60 %, gwarancja - 40 %) oraz łączną punktację:

L.P.	Podmiot składający	Kryterium: cena (waga 60%)	Kryterium: gwarancja (waga 40%)	Suma
1.	Usługi Ogólnobudowlane BUD-POL Paweł Giżyński ul. Napoleńska 95 06-500 Mława NIP: 5691572516	53,24	40,00	93,24
2.	Kapibara Sp. z o.o. ul. Floriana 7 44-190 Knurów NIP: 9691628012	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		
3.	EKO-DOM Sp. z o.o. Uniszki Cegielnia 23A 06-500 Mława NIP: 5272721070	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, oraz art. 224 ust 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		

4.	ANDREM AB SP.Z O.O. ul. Gołębia 11 81-185 Gdynia NIP: 9581663504	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		
5.	Izabela Mielewczyk KAMBUD ul. Kocborowska 7-9 83-200 Starogard Gdański NIP: 5921986493	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, oraz art. 224 ust 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		
6.	Michał Klosowski Firma Budowlana ul. Konwaliowa 1/25 13-200 Działdowo NIP: 5711678816	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, oraz art. 224 ust 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		
7.	Usługi Remontowo-Budowlane Wiesław Zdzisław Dawid ul. Chabrowa 29 13-200 Działdowo NIP: 5711218871	60,00	40,00	100,00
8.	ZOBII BUD Sp. z o.o. Sp. k. ul. Aleksandra Fredry 2 09-200 Sierpc NIP: 7761703150	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, oraz art. 224 ust 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		
9.	Przedsiębiorstwo Budowlane WITKA Sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 50H 10-434 Olsztyn NIP: 7393846110	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych		

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca: **Usługi Remontowo-Budowlane Wiesław Zdzisław Dawid, ul. Chabrowa 29, 13-200 Działdowo, NIP: 5711218871**, złożyła niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała 100,00 punktów, tj. najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE;

Oferta nr 2: **Kapibara Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów, NIP: 9691628012**

Oferta nr 4: **ANDREM AB SP.Z O.O., ul. Gołębia 11, 81-185 Gdynia, NIP: 9581663504**

Oferta nr 9: **Przedsiębiorstwo Budowlane, WITKA Sp. z o.o., ul. Kołobrzeska 50H, 10-434 Olsztyn, NIP: 7393846110**

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, pomimo skierowania przez Zamawiającego stosownego wniosku w tym zakresie. Brak zgody Wykonawcy skutkuje niemożnością dalszego uwzględniania jego oferty w postępowaniu, gdyż nie pozostaje ona wiążąca przez wymagany okres.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W niniejszym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody

w wyznaczonym terminie, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 3: EKO-DOM Sp. z o.o., Uniszki Cegielnia 23A, 06-500 Mława, NIP: 5272721070

Oferta nr 5: Izabela Mielewczyk KAMBUD, ul. Kocborowska 7-9, 83-200 Starogard Gdański, NIP: 5921986493

Oferta nr 6: Michał Kłosowski Firma Budowlana, ul. Konwaliowa 1/25, 13-200 Działdowo, NIP: 5711678816

Oferta nr 8: ZOBII BUD Sp. z o.o. Sp. k., ul. Aleksandra Fredry 2, 09-200 Sierpc, NIP: 7761703150

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że oferta złożona przez Wykonawcę zawiera cenę istotnie odbiegającą od cen zaoferowanych przez pozostałych Wykonawców, co wzbudziło uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do realności tej ceny oraz możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, jednak Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wymaganym terminie.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy zaoferowana cena wydaje się rażąco niska lub budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości należytego wykonania zamówienia, Zamawiający zobowiązany jest do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, powziawszy wątpliwości wynikające z istotnego odstępstwa ceny oferty od cen pozostałych ofert, skorzystał z powyższego uprawnienia i wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

W konsekwencji, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, oferta podlega odrzuceniu. Jednocześnie, stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Pouczenie

Zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w przepisach art. 515 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp. Dokładane informacje na temat składania odwołań reguluje dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Z-ca Wójta
/-/ mgr Szymon Zejer