

## Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

### Modernizacja kuchni w budynku głównym Domu Pomocy Społecznej w Pcimiu

Na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm. Dalej „pzp”) Zamawiający zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę 3 Profes Firma Remontowo Budowlana Rafał Konieczny, 34-713 Skawa 79b, której przyznano 100,00 pkt. Wybrana oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium oceny ofert i nie została odrzucona.

#### Streszczenie i ocena ofert

Lp.	Nazwa firmy i adres	Cena oferty brutto	Gwarancja	Łączna liczba punktów
1	Budorex sp. o.o. 34-603 Ujanowice 77	937.000,00 zł/ ---	60 miesięcy/ ---	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
2	FHU Bogmar Maria Suder, ul. Pakuz 44, 32-406 Zakliczyn	1.291.419,34 zł/ 48,58 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	88,58 pkt
3	Profes Firma Remontowo-Budowlana Rafał Konieczny, 34-713 Skawa 79b	1.045.632,09 zł/ 60,00 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	100,00 pkt
4	Firma Remontowo-Budowlana Ryszard Smoleń, 34-745 Spytkowice 564	1.222.256,82 zł/ 51,33 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	91,33 pkt
5	Inox-Spaw Augustyn Wilkłek, 32-400 Myślenice, ul. Tarnówka 4H	1.188.000,00 zł/ ---	48 miesięcy/ ---	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
6	Zakład Remontowo Budowlany, Malarstwo, Tapicerstwo, Barzycki Mieczysław, 34-205 Stryżawa 71E	1.294.878,19 zł/ 48,45 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	88,45 pkt
7	AMTC Poland Sp. z o.o. ul. Młodzieży 9D, 30-829 Kraków	1.088.042,84 zł/ 57,66 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	97,66 pkt
8	BRB Group Sp. z o.o. ul. Bartosza Głowackiego 38, 32-800 Brzesko	1.201.226,73 zł/ ---	61 miesięcy/ ---	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
9	Budarus Dariusz Sułkowski, Sowliny 280, 34-600 Limanowa	1.108.681,69 zł/ 56,59 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	96,59 pkt
10	Mariusz Lubiński Mako& Pako, Spytkowice 590, 34-745 Spytkowice	837.863,11 zł/ ---	60 miesięcy/ ---	Nie przyznano punktów, oferta odrzucona
11	P.B.U. Pranica Adam Pranica, Klikuszowa 72, 34-404 Klikuszowa	1.185.343,98 zł/ 52,93 pkt	60 miesięcy/ 40,00 pkt	92,93 pkt

Zamawiający odrzucił oferty następujących firm:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Budolex sp. o.o. 34-603 Ujanowice 77 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Ponadto w rozdziale 19 SWZ – Opis sposobu obliczania ceny, Zamawiający wskazał, że wartość przedmiotu zamówienia należy określić na podstawie kosztorysu ofertowego sporządzonego w oparciu o przedmiar robót oraz wymagania Zamawiającego określone w SWZ, a dokumentacja projektowa oraz przedmiary robót stanowią podstawę do kalkulacji ceny oferty. Oznacza to, że kosztorys ofertowy nie miał charakteru wyłącznie pomocniczego lub informacyjnego, lecz stanowił obligatoryjny element oferty, umożliwiający weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz zgodności zaoferowanego zakresu robót z opisem przedmiotu zamówienia. W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, pomimo wyraźnego obowiązku wynikającego z treści SWZ. Brak tego dokumentu powoduje, że oferta nie zawiera wszystkich wymaganych elementów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Jednocześnie wskazać należy, że kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty odnoszący się do sposobu kalkulacji ceny i zakresu świadczenia, a jego brak nie może zostać uzupełniony w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Dokonaną czynność Zamawiającego potwierdza kognicja, w tym orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W sprawie sygn. KIO 3846/23 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że kosztorys ofertowy stanowi element oświadczenia woli wykonawcy składającego ofertę. W konsekwencji jego brak lub brak wyceny elementów robót oznacza, że oferta nie zawiera wszystkich wymaganych elementów treściowych. KIO wskazała w szczególności, że „Na gruncie zamówień publicznych kosztorys ofertowy stanowi element oświadczenia woli wykonawcy (oferty), którego brak nie podlega uzupełnieniu”.

Ofertę należało zatem odrzucić, bez możliwości jej uzupełnienia, gdyż naruszałoby to przepisy 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 Inox-Spaw Augustyn Wilkłek, 32-400 Myślenice, ul. Tarnówka 4H na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia. Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Ponadto w rozdziale 19 SWZ – Opis sposobu obliczania ceny, Zamawiający wskazał, że wartość przedmiotu zamówienia należy określić na podstawie kosztorysu ofertowego sporządzonego w oparciu o przedmiar robót oraz wymagania Zamawiającego określone w SWZ, a dokumentacja projektowa oraz przedmiary robót stanowią podstawę do kalkulacji ceny oferty. Oznacza to, że kosztorys ofertowy nie miał charakteru wyłącznie pomocniczego lub informacyjnego, lecz stanowił obligatoryjny element oferty, umożliwiający weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz zgodności zaoferowanego zakresu robót z opisem przedmiotu zamówienia. W toku badania ofert Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, pomimo wyraźnego obowiązku wynikającego z treści SWZ. Brak tego dokumentu powoduje, że oferta nie zawiera wszystkich wymaganych elementów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Jednocześnie wskazać należy, że kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty odnoszący się do sposobu kalkulacji ceny i zakresu świadczenia, a jego brak nie może zostać uzupełniony w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Dokonaną czynność Zamawiającego potwierdza kognicja, w tym orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W sprawie sygn. KIO 3846/23 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że kosztorys ofertowy stanowi element oświadczenia woli wykonawcy składającego ofertę. W konsekwencji jego

brak lub brak wyceny elementów robót oznacza, że oferta nie zawiera wszystkich wymaganych elementów treściowych. KIO wskazała w szczególności, że „Na gruncie zamówień publicznych kosztorys ofertowy stanowi element oświadczenia woli wykonawcy (oferty), którego brak nie podlega uzupełnieniu”.

Ofertę należało zatem odrzucić, bez możliwości jej uzupełnienia, gdyż naruszałoby to przepisy 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 BRB Group Sp. z o.o. ul. Bartosza Głowackiego 38, 32-800 Brzesko na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp jako niezgodną z warunkami zamówienia. Po analizie treści dokumentów dołączonych do oferty ustalono, że do oferty dołączono plik „kosztorys uproszczony.xml”. Plik we wskazanym formacie sprawdzono drogą elektroniczną za pośrednictwem narzędzia dostępnego pod adresem <https://podpis.gov.pl/>. W wyniku rozpakowania pliku ustalono, że został wypakowany plik „file.bin” oraz komunikat „Nie można rozpakować „file.bin”. Archiwum ma nieobsługiwany format. Przeprowadzono zatem dodatkową weryfikację, w wyniku której nie udało się otworzyć wskazanego pliku, którego wielkość wynosiła 11 kb. W konsekwencji Zamawiający ustalił, że załączony plik nie zawiera możliwej do odczytania treści kosztorysu ofertowego, a brak możliwości otwarcia i odczytania jego zawartości powoduje, że w świetle postępowania należy uznać, iż kosztorys ofertowy nie został skutecznie złożony wraz z ofertą. Tym samym oferta nie zawiera jednego z wymaganych elementów określonych w SWZ. W konsekwencji dokonanych weryfikacji Zamawiający ustalił, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego. Ponadto w rozdziale 19 SWZ – Opis sposobu obliczania ceny, Zamawiający wskazał, że wartość przedmiotu zamówienia należy określić na podstawie kosztorysu ofertowego sporządzonego w oparciu o przedmiar robót oraz wymagania Zamawiającego określone w SWZ, a dokumentacja projektowa oraz przedmiary robót stanowią podstawę do kalkulacji ceny oferty. Oznacza to, że kosztorys ofertowy nie miał charakteru wyłącznie pomocniczego lub informacyjnego, lecz stanowił obligatoryjny element oferty, umożliwiający weryfikację sposobu kalkulacji ceny oraz zgodności zaoferowanego zakresu robót z opisem przedmiotu zamówienia. W toku badania ofert, o którym mowa na wstępie Zamawiający ustalił zatem, że Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, pomimo wyraźnego obowiązku wynikającego z treści SWZ. Ryzyko nieprawidłowego zapisania lub przesłania pliku obciąża wykonawcę. Brak tego dokumentu powoduje, że oferta nie zawiera wszystkich wymaganych elementów określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Jednocześnie wskazać należy, że kosztorys ofertowy stanowi element treści oferty odnoszący się do sposobu kalkulacji ceny i zakresu świadczenia, a jego brak nie może zostać uzupełniony w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. W konsekwencji Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Dokonaną czynność Zamawiającego potwierdza kognicja, w tym orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W sprawie sygn. KIO 3846/23 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że kosztorys ofertowy stanowi element oświadczenia woli wykonawcy składającego ofertę. W konsekwencji jego brak lub brak wyceny elementów robót oznacza, że oferta nie zawiera wszystkich wymaganych elementów treściowych. KIO wskazała w szczególności, że „Na gruncie zamówień publicznych kosztorys ofertowy stanowi element oświadczenia woli wykonawcy (oferty), którego brak nie podlega uzupełnieniu”.

Ofertę należało zatem odrzucić bez możliwości jej uzupełnienia lub modyfikacji po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, z naruszeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz zasad określonych w art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 złożoną przez Mariusz Lubiński Mako & Pako, Spytkowice 590, 34-745 Spytkowice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty złożonej przez Wykonawcę była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, co skutkowało powstaniem obowiązku wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 04.03.2026 r. wezwał Wykonawcę – na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp – do złożenia szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi kalkulacji ceny oferty, wyznaczając termin na ich złożenie do dnia 09.03.2026 r. do godz. 10:00 za pośrednictwem platformy e-Zamówienia. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień ani dowodów dotyczących kalkulacji ceny oferty. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie. W konsekwencji brak odpowiedzi na wezwanie uniemożliwia dokonanie oceny realności zaoferowanej ceny. Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Dokonaną czynność Zamawiającego potwierdza kognicja, w tym orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO z 9 marca 2022 r., sygn. KIO 417/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w przypadku wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny obowiązek złożenia wyjaśnień spoczywa na wykonawcy, a ich brak skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. Izba podkreśliła, że: „Brak udzielenia wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do wyjaśnienia elementów ceny oferty skutkuje obligatoryjnym odrzuceniem oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.” W konsekwencji zamawiający nie ma możliwości dalszego badania oferty ani domniemywania prawidłowości kalkulacji ceny.

Ofertę należało zatem odrzucić, co też Zamawiający obowiązany był wykonać.

Zamawiający nie odrzucił żadnych innych ofert oraz nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Umowa w sprawie zamówienia może zostać zawarta w terminie określonym w art. 308 ust. 2 Pzp.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.